Dosarul nr. 3*****
2-23036290-12-3-10032023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

02 iulie 2025 mun. *****

Judecătoria *** sediul Centru**
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către ***** împotriva Inspectoratului *****, Ministerul Afacerilor Interne, privind anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind rectificarea erorilor admise la efectuarea evidenţei şi calculului muncii suplimentare (martie 2022-23 ore în loc de l oră; mai 2022-16 ore în loc de 3 ore şi septembrie 2022-30 ore, care nu au fost luate la evidenţă), anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care se fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru perioada întârzierii (*****-18.08.2023) de achitarea a 16 ore a muncii suplimentare la care el a fost atras pe parcursul anului 2022, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind calcularea şi achitarea plăţilor pentru munca suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 nereflectată în tabelele de evidenţă a timpului de muncă pentru anul 2022 (martie 2022-22 ore; mai 2022-13 ore şi septembrie 2022-30 ore) şi penalităţilor pentru neachitarea în termen (începînd cu *****, ziua încetării raportului de serviciu) a acestora, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care să-i fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru neachitarea în termen (de la ***** pînă la 28.12.2022) a indemnizaţiei unice potrivit art. 49 alin. (2) a Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi în format electronic şi suport de hârtie, anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care va include în certificatului nr. 7 din 24.11.2022 plata soldei lunare şi ajutorului material pentru calcularea pensiei, a plăţilor pentru muncă suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 (martie-23 ore, mai-16 ore, septembrie 30 de ore, octombrie-5 ore),

achitate (martie-1 oră, mai-3 ore şi octombrie-5 ore) şi cele neachitate de Inspectoratul *****, (martie-22 ore, mai-13 ore şi septembrie-30 ore) și prezentării acestuia organelor asigurării sociale pentru stabilirea şi calcularea pensiei, încasarea din contul Inspectoratului ***** în beneficiul reclamantului ***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 335 lei achitaţi de către reclamant pentru utilizarea semnăturii electronice utilizate de el în vederea obţinerii informaţiilor pertinente pentru examinarea prezentei cauze şi de asistenţă juridică calificată, precum și încasarea din contul Inspectoratul ***** în beneficiul reclamantului ***** a prejudiciului moral în suma de 5***** lei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

***** a intentat acțiune împotriva Inspectoratului ***** a intentat acțiune împotriva Inspectoratului *****, Ministerul Afacerilor Interne, privind anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind rectificarea erorilor admise la efectuarea evidenţei şi calculului muncii suplimentare (martie 2022-23 ore în loc de l oră; mai 2022-16 ore în loc de 3 ore şi septembrie 2022-30 ore, care nu au fost luate la evidenţă), anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care se fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru perioada întârzierii (*****-18.08.2023) de achitarea a 16 ore a muncii suplimentare la care el a fost atras pe parcursul anului 2022, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind calcularea şi achitarea plăţilor pentru munca suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 nereflectată în tabelele de evidenţă a timpului de muncă pentru anul 2022 (martie 2022-22 ore; mai 2022-13 ore şi septembrie 2022-30 ore) şi penalităţilor pentru neachitarea în termen (începînd cu *****, ziua încetării raportului de serviciu) a acestora, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care să-i fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru neachitarea în termen (de la ***** pînă la 28.12.2022) a indemnizaţiei unice potrivit art. 49 alin. (2) a Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi în format electronic şi suport de hârtie, anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care va include în certificatului nr. 7 din 24.11.2022 plata soldei lunare şi ajutorului material pentru calcularea pensiei, a plăţilor pentru muncă suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 (martie-23 ore, mai-16 ore, septembrie 30 de ore, octombrie-5 ore), achitate (martie-1 oră, mai-3 ore şi octombrie-5 ore) şi cele neachitate de Inspectoratul

*****, (martie-22 ore, mai-13 ore şi septembrie-30 ore) și prezentării acestuia organelor asigurării sociale pentru stabilirea şi calcularea pensiei, încasarea din contul Inspectoratului ***** în beneficiul reclamantului ***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 335 lei achitaţi de către reclamant pentru utilizarea semnăturii electronice utilizate de el în vederea obţinerii informaţiilor pertinente pentru examinarea prezentei cauze şi de asistenţă juridică calificată, precum și încasarea din contul Inspectoratul ***** în beneficiul reclamantului ***** a prejudiciului moral în suma de 5***** lei.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la *****, i-a fost adus la cunoştinţă contra semnătură Ordinul Inspectoratului ***** (în continuare, IGPF) al MAI nr. *****, prin care în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) şi alin. (3) art. 49 a Legii nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI a fost încetat raportul de serviciu cu subsemnatul *****, Ofiţer principal de investigaţii al Secţiei 1-combaterea migraţiei a Direcţiei investigaţii speciale a IGPF, de pe *****, cu dreptul de a îmi stabili pensia pe linia Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare CNAS).

Relevă că la 12.12.2022 a depus o cerere în Direcţia secretariat a IGPF, care a fost înregistrată cu nr. ***** din aceiaşi data, în care a solicitat, să-i comunice numărul orelor a muncii suplimentare pe care a acumulat pe parcursul anului 2022, conform tabelelor de pontaj cu specificarea perioadei de timp, datei, locul, timpul (în cazul muncii de noapte şi zilelor de repaus/zilelor de sărbătoare nelucrătoare) şi actului administrativ al angajatorului în baza căruia am fost atras la muncă.

Menționează că la 10.01.2023, IGPF a emis răspunsul la cererea sa, înregistrat cu nr. ***** în care i-a fost prezentată informaţia solicitată, însă care nu corespunde realităţii. Nefiind de acord cu informaţia prezentată, la 18.01.2023 a depus o cerere prealabilă în adresa IGPF, în care a solicitat anularea răspunsului IGPF nr. ***** și rectificarea erorilor admise la efectuarea evidentei și calculului muncii suplimentare.

Afirmă că la 23.01.2023, a depus o cerere de completare a cererii prealabile cu privire la anularea răspunsului IGPF nr. ***** şi rectificarea erorilor admise la efectuarea evidenţei şi calculului muncii suplimentare, în care a completat partea descriptivă a cererii menţionate supra cu punctul nr. 7, în care a specificat încă o perioada în care a fost atras la muncă suplimentară, care lipsea în răspunsul IGPF.

Indică că la 08.02.2023, la oficiu poştal *****, a primit răspunsul IGPF nr. ***** la cererea prealabilă cu care nu este de acord, iar în acest sens, consideră răspunsul IGPF ilegal, întocmit cu încălcări evidente a prevederilor Codului administrativ, fără a fi luate în consideraţie argumentele prezentate de către mine.

Relevă că în susţinerea ilegalităţii actului administrativ individual defavorabile contestat, invocă următoarele argumente, după cum urmează, astfel funcţia deţinută de către reclamant prevede program de lucru zilnic de la orele 08^{00} până la orele 17^{00} şi potrivit pct. 11 a fişei de post, preponderent lucru de birou.

Susține că în lună martie 2022, a fost atras la muncă suplimentară în temeiul Dispoziţiei Direcţiei investigaţii speciale a IGPF nr. 3 din 24.02.2022 Cu privire la constituirea grupelor operative din cadrul Direcţiei investigaţii speciale în contextul instituirii regimului pe alarmă, Planului-sarcină, înregistrat în Secretariatul DIS la 24.02.2022 cu nr.16 şi graficul de serviciu a angajaţilor Direcţiei investigaţii speciale a IGPF pentru luna martie

2022 cu privire la regimul de activitate pe alarmă (monitorizarea situaţiei în cadrul *****. Conform, actelor administrative menţionate, am efectuat atribuţiile de serviciul în punctul de trecere a frontierei ”Palanca” în perioada cuprinsă - 18.03.2022 orele 18^{00} 19.03.2022 orele 10^{00}, ceia ce constituie 4 ore de muncă suplimentară (de la 18^{00} până la 22^{00}), 8 ore de muncă de noapte (de la 22^{00} - pînă la 06^{00}) şi 4 ore de muncă suplimentară (de la 06^{00} - până la 10^{00}). Total 16 ore de muncă suplimentară, dintre care 8 ore de muncă de noapte.

Relevă că în perioada cuprinsă 06^{00}-22^{00} a zilei de 21.03.2022 fiind atras la muncă suplimentară în temeiul aceloraşi acte administrative, am acumulat 2 ore de muncă suplimentară (de la orele 06^{00} până la 08^{00}) şi 5 ore de muncă suplimentară (17^{00}-22^{00}), în total 7 ore de muncă suplimentară.

Astfel susține că, pe parcursul lunii martie 2022, a acumulat 23 ore de muncă suplimentară, dintre care 8 ore de muncă de noapte, iar în lună mai 2022, a fost atras la muncă suplimentară în temeiul Dispoziţiei IGPF nr. 6 din 06.05.2022 Cu privire la constituirea grupelor operative din cadrul Direcţiei investigaţii speciale în contextul asigurării ordinii şi securităţii publice la data de 09.05.2022 şi în perioada premergătoare acesteia, Planului-sarcina nr. 33 din 06.05.2022 şi graficul de serviciu a angajaţilor Direcţiei investigaţii speciale a IGPF pentru luna mai 2022, cu privire la regimul de activitate pe alarmă (monitorizarea situaţiei în cadrul *****).

Declară că conform actelor administrative menţionate a fost atras la muncă suplimentară în punctul de trecerea frontierei ”*****” în perioada cuprinsă 09.05.2022 orele 18^{00}- 10.05.2022 orele 10^{00}.

Astfel menționează că, pe parcursul lunii mai am acumulat 4 ore de muncă suplimentară în ziua de sărbătoare nelucrătoare (9 mai 2022 - ziua Victoriei 1800-2200), 8 ore de muncă de noapte (22^{00} - 06^{00}) şi 4 ore de muncă suplimentară (de la 06^{00}-10^{00}).

Indică că total pe parcursul lunii mai 2022, a acumulat 16 ore de muncă suplimentară, dintre care 8 ore de muncă de noapte şi 4 ore de muncă suplimentară în ziua de sărbătoare nelucrătoare.

Susține ăc în răspunsul IGPF nr. ***** la cererea prealabilă scăderea în calcul de 8 ore pentru luna mai ca este explicată ca 8 ore pentru luna mai, este timpul liber pentru odihnă, care a fost acordat în temeiul art. 100 alin. (6) din Codul muncii coroborat cu prevederile Convenţiei colective generale nr. 2 din 09 iulie 2004, care nu permit angajatorului să atragă la muncă angajaţii care au prestat munca în ture de 12 ore fără a le acorda o perioadă de repaus. O atare explicaţie nu este opozantă speţei, din cauză că se referă la angajaţi cu o durată zilnică a timpului de muncă de 12 ore, care este urmată de o perioadă de repaus de cel puţin 8 ore.

Totodată, perioada de repaus nu poate fi acordată din contul orelor de muncă suplimentară, astfel în luna septembrie 2022, a fost atras la muncă suplimentară în temeiul Dispoziţiei nr. 86 din 16.09.2022 Cu privire la asigurarea securităţii frontalière şi ordinii publice în perioada pelerinajului anual al evreilor hasizi în Ucraina (18 septembrie-3 octombrie 2022) şi Graficul Grupelor operative de intervenţie (C+60) pentru perioada 19.09.2022-03.10.2022. Conform actelor administrative menţionate am fost atras la muncă suplimentară în perioada cuprinsă 29.09.2022 ora 08^{00}- 30.09.2022 ora 08^{00}.

Astfel indică că, a acumulat 15 ore de muncă suplimentară, dintre care 8 ore a muncii de noapte.

Total pentru luna septembrie a acumulat 15 ore de muncă suplimentară, dintre care 8 ore a muncii de noapte, la fel indică că total pe parcursul lunii octombrie 2022 a acumulat 5 ore de muncă suplimentară, dintre care 2 ore de muncă de noapte.

Susține că în perioada zile de 03.11.2022 a acumulat 7 ore de muncă suplimentară dintre care 3 ore de muncă de noapte.

Total pe parcursul lunii octombrie 2022 a acumulat 7 ore de muncă suplimentară, dintre care 3 ore de muncă.

Menționează că efectuând un calcul matematic, obţine numărul total a orelor muncii suplimentare, inclusiv de noapte, în zilele de repaus/zilele de sărbătoare nelucrătoare după cum urmează: martie 2022 - total 23 ore de muncă suplimentară, dintre care 8 ore de muncă de noapte; mai 2022 - 16 ore de muncă suplimentară dintre care 8 ore de muncă de noapte şi 4 ore de muncă suplimentară în ziua de sărbătoare nelucrătoare; septembrie 2022 - 15 ore de muncă suplimentară, dintre care 8 ore de muncă de noapte; octombrie 2022 - 5 ore de muncă suplimentară dintre care 2 ore de muncă de noapte; noiembrie 2022 - 7 ore de muncă suplimentară dintre care 3 ore de muncă de noapte. Total: 66 de ore de muncă suplimentară dintre care 29 de ore de muncă de noapte, 4 ore de muncă suplimentară în ziua de sărbătoare nelucrătoare.

Indică că cu referire la răspunsul IGPF nr. ***** la cererea prealabilă, ultimul nu conţine decizia adoptată în calitate de autoritate publică emitentă pe marginea cererii prealabile, doar face referire că în conformitate cu art. 167 alin. (2) din Cod administrativ transmite dosarul administrativ cu toate actele autorităţii publice ierarhic superioare, însă până la momentul de faţă nu am fost înştiinţat despre decizia adoptată pe marginea cererii mele prealabile de către MAI în calitate de autoritate publică ierarhic superioară potrivit art. 168 Codul administrativ.

Declară că în acelaşi timp, răspunsul IGPF, menţionat supra nu întruneşte cerinţele actului administrativ individual prevăzute în art. 120 alin. (1) lit. h), ”Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac”, astfel de menţiune lipseşte în decizia IGPF cu privire la cererea prealabilă nr. *****.

Menționează că totodată la 24.03.2023 reclamantul ***** a depus acțiune împotriva Inspectoratului *****, Ministerul Afacerilor Interne, privind anualrea actelor administrative, indicînd că în fapt, la *****, i-a fost adus la cunoştinţă contra semnătură Ordinul Inspectoratului ***** (în continuare, IGPF) al MAI nr. *****, prin care în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) şi alin. (3) art. 49 a Legii nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI a fost încetat raportul de serviciu cu subsemnatul ***** *****, Ofiţer principal de investigaţii al Secţiei 1 - combaterea migraţiei a Direcţiei investigaţii speciale a IGPF, de pe *****, cu dreptul de a îmi stabili pensia pe linia CNAS.

Susține că la 26.12.2022, a depus o cerere în Secţia management documente a IGPF, care a fost înregistrată cu numărul de ordine cu nr.24385, prin care a solicitat, efectuarea calculelor indemnizaţiei unice de care urma să beneficieze, a plăţilor pentru munca suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022, penalităţilor la momentul întocmirii răspunsului pentru neachitarea în termen a acestora, furnizarea informaţiei despre aceste plăţi în format electronic şi suport de hârtie, precum şi efectuarea plăţilor menţionate.

Declară că la 13.01.2023, a recepţionat răspunsul IGPF, expediat pe adresa de e-mail cu numărul nr. *****, prin care a fost informat, că la 27.12.2022 IGPF a calculat şi a emis ordinul de plată a indemnizaţiei unice în mărime de 1*****lei. Calculul şi achitarea indemnizaţiei peste mai mult de o lună de zile după încetarea raportului de serviciu cu mine, angajatorul a motivat prin faptul prezentării ”actelor confirmative” de către reclamant în adresa IGPF la 27.12.2022, iar cu referire la efectuarea calculului şi achitării plăţilor pentru munca suplimentară prestată în anul 2022, a fost informat, că nu poate să beneficieze de astfel de plată din motivul neplanificării mijloacelor financiare destinate achitării muncii suplimentare în bugetul anului respectiv.

Relevă că la fel, i-a fost refuzat în achitarea penalităţilor pentru neachitarea la timp a indemnizaţiei unice de care urma să beneficieze şi a plăţilor pentru munca suplimentară la care am fost atras pe parcursul anului 2022.

Nefiind de acord cu răspunsul IGPF, la 09.02.2023 prin intermediul adresei de e-mail ***** a depus cerere prealabilă, care a fost înregistrată cu numărul de ordine ***** din aceiaşi dată, în care a solicitat anularea răspunsului IGPF Nr. *****, efectuarea calculelor indemnizaţiei unice, efectuarea calculelor şi achitării plăţilor pentru munca suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 şi penalităţilor pentru neachitarea în termen a acestora.

Indică că la 22.02.2023 pe adresa de e-mail a primit răspunsul IGPF nr. ***** din ***** prin care a fost înştiinţat, că la 27.12.2022 IGPF a emis Ordinul de plată a indemnizaţiei unice în mărime de 1*****lei, copia căruia a anexat, însă decizia privind efectuarea calculelor şi achitării plăţilor pentru munca suplimentară la care am fost atras pe parcursul anului 2022 şi penalităţilor pentru neachitarea în termen a acestora a rămas neschimbată, iar în acest sens, consideră răspunsurile IGPF ilegale, întocmite cu încălcări evidente a prevederilor Codului administrativ, fără a fi luate în consideraţie argumentele prezentate de către mine. Susține că cu referire la achitarea indemnizaţiei unice la încetarea raportului de serviciu, potrivit prevederilor alin. (2) art. 49 din Legea 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (în continuare, Legea 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI), funcţionarul public cu statut special cu care este încetat raportul de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art. 38 alin. (1) lit. c) a legii prenotate, beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice.

Declară că reieşind din textul normei, rezultă că funcţionarul public cu statut special în situaţia menţionată este beneficiar a acestei plăţi în mod necondiţionat. Totodată, norma juridică, care prevede această plată face parte din secţiunea I a capitolului V a Legii 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI, care se numeşte drepturile funcţionarului public cu statut special. Astfel, subiectul legii respective, care întruneşte condiţiile prevăzute în alin. (2) art. 49, nu poate să nu beneficieze de această indemnizaţie. In aceasta ordine de idei, funcţionarul public cu statut special nu are obligaţia de a prezenta careva ’’acte confirmative”, procedura fiind una inventată şi lipsită de careva reglementare normativă/legislativă, dar neprezentarea ”actelor confirmative” nu poate fi servi motivul neachitării a indemnizaţiei unice la încetarea raportului de serviciu în temeiul art. 38 alin. (1) lit. c) a Legii 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI.

Declară că perioada cuprinsă 14.07.1997-*****, în care a activat în diferite subdiviziuni ale MAI, fără a avea nici o zi întrerupere de vechime în serviciu. Absolut toată informaţia referitor la activitatea sa în MAI se conţine în dosarul său personal, care se afla în IGPF, astfel, nu este clar necesitatea solicitării certificatelor privind beneficierea sa de indemnizaţie unică la eliberarea/concedierea din toate autoritătile/subdiviziunile din subordinea MAI şi IGP, în care a activat până la transferul meu în poliţia de frontieră, ceia ce a tergiversat achitarea indemnizaţiei respective, potrivit argumentului IGPF.

Menționează că cu referire la achitarea plăţilor pentru munca suplimentară, prin Legea nr. 115/2020, articolul 104 din Codul muncii a fost completat cu alin. (8) prin care, se admite ca în contractul colectiv de muncă sau în contractul individual de muncă să fie prevăzută posibilitatea de a compensa orele de muncă suplimentară cu ore libere, cu acordul scris al părţilor. In acest caz, orele libere vor fi acordate în decurs de 30 de zile de la prestarea muncii suplimentare.

Astfel, ţinând cont că, până la momentul încetării raportului de serviciu cu reclamantul, care a avui loc la ***** prin ordinul IGPF nr. 699 p/s, orele de muncă suplimentară acumulate pe parcursul anului 2022 nu au fost compensate prin metoda prevăzută de art. 104 din Codul muncii, unica posibilitate de retribuire a acestora este achitarea lor, totodată declată că art. 143 din Codul muncii stipulează expres termenul achitării tuturor sumelor ce i se cuvin salariatului.

Indică că conform alin. (1) lit. a) a normei menţionate ”în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze pînă în ziua eliberării din serviciu - în ziua eliberării”, adică nu există motive, care justifică neachitarea (motivul invocat de IGPF referitor la neachitarea orelor muncii suplimentare: neplanificării mijloacelor financiare destinate achitării muncii suplimentare în bugetul anului respectiv) sau achitarea cu întârziere (motivul invocat de IGPF referitor la achitarea cu întârzierea a indemnizaţiei unice la eliberarea: obligarea prezentării actelor confirmative de către reclamant).

Susține că cu referire la neachitarea în termen a tuturor sumelor ce i se cuvin - (indemnizaţia unică la încetarea raportului de serviciu şi plăţile pentru munca suplimentară), astfel potrivit prevederilor art. 10 alin. (2) a Legii 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, sporuri pentru munca suplimentară, pentru munca de noapte şi/sau pentru munca prestată în zilele de sărbătoare nelucrătoare şi/sau în zilele de repaus, sunt părţile componente a salariului.

Declară că art. 49 alin. (2) a Legii nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI stabileşte mărimea indemnizaţiei unice în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art. 38 alin. (1) lit. c) a legii menţionate, a cărei mărime este calculată în salarii medii lunare a angajatului public cu statut special din cadrul MAI, cuantumul căreia variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice, astfel, reieşind din faptul, că sporurile menţionate sunt partea componentă a salariului, compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului este reglementată de art. 145 din Codul muncii şi se realizează prin majorarea salariului în conformitate cu coeficientul inflaţiei calculate, care este stabilită de Hotărârea Guvernului nr. 535/2003, privind aprobarea Modului de calculare şi de plată a sumei de compensare a pierderii unei părţi din salariu în legătură cu încălcarea termenelor de achitare a acestuia.

Indică că totodată, legalitatea şi temeinicia poziţiei mele se reflectă şi în răspunsul Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale nr. *****, la cererea sa în care a solicitat informaţii relevante a speţei respective.

Susține că cu referire la răspunsul IGPF nr. ***** din ***** la cererea prealabilă, răspunsul nr. ***** din ***** la cererea prealabilă, nu conţine decizia adoptată în calitate de autoritate publică emitentă pe marginea cererii prealabile, doar face referire că în conformitate cu art. 167 alin. (2) din Cod administrativ transmite dosarul administrativ cu toate actele autorităţii publice ierarhic superioare. Totodată, până la momentul de faţă nu a fost înştiinţat despre decizia adoptată pe marginea cererii mele prealabile de către MAI în calitate de autoritate publică ierarhic superioară potrivit art. 168 din Codul administrativ.

Declară că răspunsul IGPF, menţionat supra nu întruneşte cerinţele actului administrativ individual prevăzute în art. 120 alin. (1) lit. h), ”Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac”, astfel de menţiune lipseşte în decizia IGPF cu privire la cererea prealabilă nr. ***** din *****.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 08.06.2023 în temeiul art. 187 Cod de Procedură Civilă, art. 195, 230 Cod Administrativ, s-a conexat cauza (nr. 3*****) cu cauza nr. *****, sub numărul unic 3*****.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul ***** a depus mai multe cereri de concretizare a acțiunii.

Prin urmare solicită ***** împotriva Inspectoratului *****, Ministerul Afacerilor Interne, privind anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind rectificarea erorilor admise la efectuarea evidenţei şi calculului muncii suplimentare (martie 2022-23 ore în loc de l oră; mai 2022-16 ore în loc de 3 ore şi septembrie 2022-30 ore, care nu au fost luate la evidenţă), anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care se fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru perioada întârzierii (*****-18.08.2023) de achitarea a 16 ore a muncii suplimentare la care el a fost atras pe parcursul anului 2022, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind calcularea şi achitarea plăţilor pentru munca suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 nereflectată în tabelele de evidenţă a timpului de muncă pentru anul 2022 (martie 2022-22 ore; mai 2022-13 ore şi septembrie 2022-30 ore) şi penalităţilor pentru neachitarea în termen (începînd cu *****, ziua încetării raportului de serviciu) a acestora, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care să-i fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru neachitarea în termen (de la ***** pînă la 28.12.2022) a indemnizaţiei unice potrivit art. 49 alin. (2) a Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi în format electronic şi suport de hârtie, anularea răspunsului Inspectoratului

***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care va include în certificatului nr. 7 din 24.11.2022 plata soldei lunare şi ajutorului material pentru calcularea pensiei, a plăţilor pentru muncă suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 (martie-23 ore, mai-16 ore, septembrie 30 de ore, octombrie-5 ore), achitate (martie-1 oră, mai-3 ore şi octombrie-5 ore) şi cele neachitate de Inspectoratul *****, (martie-22 ore, mai-13 ore şi septembrie-30 ore) și prezentării acestuia organelor asigurării sociale pentru stabilirea şi calcularea pensiei, încasarea din contul Inspectoratului ***** în beneficiul reclamantului ***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 335 lei achitaţi de către reclamant pentru utilizarea semnăturii electronice utilizate de el în vederea obţinerii informaţiilor pertinente pentru examinarea prezentei cauze şi de asistenţă juridică calificată, precum și încasarea din contul Inspectoratul ***** în beneficiul reclamantului ***** a prejudiciului moral în suma de 5***** lei.

În ședința de judecată reclamantul, reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Inspectoratului ***** și Ministerul Afacerilor Interne, reiterând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat respigerea acțiunii ca neîntemeiată, din motivele invocate în referință.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei ***** în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, răspunsul Inspectoratului ***** nr. *****, răspunsul Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, reprezintă acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Instanța reține din explicațiile părților și din materialele cauzei că, la data de ***** prin Ordinul Inspectoratului ***** (în continuare IGPF) nr.***** au fost încetate raporturile de serviciu cu reclamantul ***** în conformitate cu prevederile art.38 lit.(1) lit.c) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI - după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie.

Astfel, în mod consecutiv, avînd drept temei efectele juridice ale actului administrativ individual cu privire la încetarea raportului de muncă, reclamantului i s-a achitat drepturile salariale cuvenite.

Conform prevederilor ***Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016***

Articolul 38. Încetarea raportului de serviciu

(1) Raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situaţii:

a) prin demisie;

b) la atingerea limitei de vîrstă în serviciu, cu excepţia cazului stabilit la art.19 alin.(2);

c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepţiile stabilite de prezenta lege;

d) după expirarea perioadei determinate a raportului de serviciu sau în cazul reîncadrării unui alt funcţionar public cu statut special în locul său înainte de expirarea perioadei pentru care a fost aprobată suspendarea sa din funcţie;

e) din motive de sănătate, în cazul stabilirii incapacităţii sale de a exercita funcţia publică cu statut special în conformitate cu decizia Comisiei medicale a Ministerului Afacerilor Interne;

f) în cazul lichidării entităţii din care face parte sau al reducerii postului său din statele de personal, dacă funcţionarul nu poate fi încadrat în altă funcţie publică cu statut special sau refuză transferul său într-o altă funcţie;

g) în cazul obţinerii calificativului "nesatisfăcător" ca urmare a evaluării performanţelor sale profesionale;

h) în cazul refuzului de a frecventa cursurile de formare profesională la care este trimis ca urmare a evaluării cu calificativul "satisfăcător";

i) în cazul transferului la o altă autoritate publică;

j) pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave;

j[1]) pentru încălcarea obligaţiei prevăzute la art.7 alin.(2) lit.a) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale;

k) pentru nerespectarea restricţiilor şi a interdicţiilor stabilite pentru funcţia publică cu statut special, prevăzute de prezenta lege;

l) pentru prezentarea de documente false, informaţii denaturate sau pentru tăinuirea unor fapte ce ar împiedica încadrarea sa în funcţia publică;

m) în cazul condamnării în baza unei sentinţe judecătoreşti definitive pentru fapte ce discreditează calitatea de funcţionar public cu statut special;

n) în cazul în care se stabileşte, printr-un act de constatare rămas definitiv, emiterea/adoptarea unui act administrativ, încheierea directă sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, luarea sau participarea la luarea unei decizii fără soluţionarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislaţiei privind reglementarea conflictelor de interese;

o) în cazul constatării stării de incompatibilitate, fapt stabilit printr-un act de constatare rămas definitiv;

p) în cazul nedepunerii declaraţiei de avere şi interese personale sau al refuzului de a o depune în condiţiile art.27 alin.(2) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate;

q) în cazul în care instanţa de judecată dispune, printr-o hotărîre irevocabilă, confiscarea averii sale nejustificate;

r) odată cu pierderea cetăţeniei Republicii Moldova;

s) în caz de deces;

t) în caz de nepromovare a examenelor la cursurile de formare iniţială;

u) în cazul obţinerii calificativului "nesatisfăcător" la evaluarea activităţii sale profesionale după expirarea perioadei de probă;

v) odată cu retragerea dreptului de acces la secretul de stat dacă funcţionarul nu poate fi încadrat ori refuză transferul într-o altă funcţie publică cu statut special compatibilă cu domeniul său de activitate şi care nu prevede acces la secretul de stat;

w) în cazul refuzului de a depune jurămîntul.

(2) Încetarea raportului de serviciu al funcţionarului public cu statut special în cazurile prevăzute la alin.(1) lit. f)–l), t) şi u) are loc prin concedierea funcţionarului public cu statut special la iniţiativa angajatorului sau a persoanei împuternicite de către acesta.

(3) Încetarea raportului de serviciu al funcţionarului public cu statut special în cazurile prevăzute la alin.(1) lit.b)–e), m)–s), v) şi w) are loc în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor.

(4) În cazul acumulării premiselor ce determină aplicarea prevederilor alin.(1) lit.c), raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special poate fi prelungit prin acordul comun al părţilor. Prelungirea nu poate depăşi condiţiile de limită de vârstă stabilite la art.19 alin.(1) şi se poate stabili succesiv, pe perioade determinate, cuprinse între 6 luni şi 3 ani. Prevederile prezentului alineat se aplică corespunzător şi persoanelor care au pensia stabilită în condiţiile Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544/1993.

(5) În cazul încetării raportului de serviciu în condiţiile alin.(1) lit.f), angajatorul este obligat să-i acorde funcţionarului public cu statut special un preaviz de 30 de zile calendaristice, cu reducerea programului de muncă cu pînă la 2 ore zilnic, cu menţinerea plăţilor salariale cuvenite. Termenul de preavizare nu include perioada în care funcţionarul public cu statut special se află în concediu de odihnă, în concediu de studii, nici perioada suspendării sale din funcţie din motive de boală sau traumă.

(6) Preavizarea în legătură cu încetarea raportului de serviciu pentru un alt motiv decît cel prevăzut la alin.(1) lit.f) nu este obligatorie.

(7) Transferul funcţionarului public cu statut special între autorităţile administrative ale Ministerului Afacerilor Interne sau la alte autorităţi se face cu acordul scris al angajatului şi angajatorului sau al persoanei împuternicite de către angajator.

Articolul 49. Retribuirea muncii şi dreptul la indemnizaţii

(1) Retribuirea muncii funcţionarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislaţiei în vigoare.

(2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice după cum urmează:

a) pînă la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare;

b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare;

c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare;

d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare;

e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare;

f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare;

g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare.

(3) Indemnizaţia unică se acordă o singură dată în carieră.

(4) În cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizaţia menţionată la alin.(2) se stabileşte astfel încît să excludă valoarea indemnizaţiei primite anterior.

(5) În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.f), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie în condiţiile stabilite de legislaţia muncii.

(6) În vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi.

Conform art. 93 alin. (1) Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Astfel, contrar prevederii legale indicată supra, instanța reține că reclamantul ***** nu a prezentat înscrisuri confirmative privind eventuala tergiversare a achitării indemnizaţiei unice reclamantului, or la data de 27.12.2022 Inspectoratul General a calculat şi a emis ordinul de plată a indemnizaţiei unice în mărime de 1*****lei, astfel transferul efectuat de către instituţia bancară a avut loc data de 28.12.2022.

Conform prevederilor ***Codului Muncii al Republicii Moldova,***

Articolul 100. Durata zilnică a timpului de muncă

(1) Durata zilnică normală a timpului de muncă constituie 8 ore.

(2) Pentru salariaţii în vîrstă de pînă la 16 ani, durata zilnică a timpului de muncă nu poate depăşi 5 ore.

(3) Pentru salariaţii în vîrstă de la 16 la 18 ani şi salariaţii care lucrează în condiţii de muncă vătămătoare, durata zilnică a timpului de muncă nu poate depăşi 7 ore.

(4) Pentru persoanele cu dizabilităţi, durata zilnică a timpului de muncă se stabileşte conform certificatului medical, în limitele duratei zilnice normale a timpului de muncă.

(5) Durata zilnică maximă a timpului de muncă nu poate depăşi 10 ore în limitele duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămînă.

(6) Pentru anumite genuri de activitate, unităţi sau profesii se poate stabili, prin convenţie colectivă, o durată zilnică a timpului de muncă de 12 ore, urmată de o perioadă de repaus de cel puţin 24 de ore.

(8) La lucrările unde caracterul deosebit al muncii o impune, ziua de muncă poate fi segmentată, în modul prevăzut de lege, cu condiţia ca durata totală a timpului de muncă să nu fie mai mare decît durata zilnică normală a timpului de muncă.

Totodată potrivit ***Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018***

Articolul 10. Componentele salariului lunar

(1) Salariul lunar al personalului din unităţile bugetare pentru activitatea desfăşurată pe durata normală a timpului de lucru stabilită de lege este constituit din:

a) partea fixă, compusă din:

– salariul de bază;

– sporul lunar în valoare fixă;

– sporul lunar pentru gradul profesional;

– sporul lunar pentru deţinerea titlului ştiinţific şi/sau ştiinţifico-didactic;

– sporul lunar pentru deţinerea titlului onorific;

b) partea variabilă, care cuprinde:

– sporul pentru performanţă;

– sporuri cu caracter specific.

(2) Suplimentar la cele menţionate la alin.(1), personalul unităţilor bugetare beneficiază, după caz, de:

– sporul de compensare pentru munca prestată în condiţii nefavorabile;

– sporuri pentru munca suplimentară, pentru munca de noapte şi/sau pentru munca prestată în zilele de sărbătoare nelucrătoare şi/sau în zilele de repaus;

– spor pentru participare în proiecte de dezvoltare finanţate din surse externe;

– spor pentru realizarea sarcinilor prioritare în contextul implementării cerinţelor de aderare la Uniunea Europeană;

– sporul de compensare pentru munca prestată în condiţii de risc sporit pentru sănătate;

– sporul pentru consolidarea capacităţilor instituţionale ale autorităţilor publice locale amalgamate;

– sporul pentru consolidarea capacităţilor manageriale şi profesionale ale personalului din cadrul autorităţilor publice locale de nivelul întâi;

– premii unice;

– premiu anual.

(3) Prin derogare de la prevederile alin.(1), salariul lunar al persoanelor cu funcţii de demnitate publică, cu excepţia directorului Serviciului Fiscal de Stat, a directorului Serviciului Vamal, a directorului Autorităţii Aeronautice Civile şi a directorului Agenţiei pentru Securitate Cibernetică, şi al personalului din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică se constituie din partea fixă şi plăţile enumerate la alin.(2) dacă aceste plăţi nu rezultă din activităţi declarate incompatibile prin legi speciale.

(3^1) Prin derogare de la prevederile alin.(1), salariul lunar al persoanelor cu funcţii de demnitate publică din cadrul Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, Serviciului de Informaţii şi Securitate, Centrului Naţional Anticorupţie se constituie din partea fixă, sporul cu caracter specific şi plăţile enumerate la alin.(2) dacă aceste plăţi nu rezultă din activităţi declarate incompatibile prin legi speciale.

(4) Termenele, periodicitatea şi locul de plată a salariului personalului din unităţile bugetare se stabilesc în conformitate cu art.142 din Codul muncii al Republicii Moldova. Distribuirea salariului lunar al personalului din unităţile bugetare se efectuează prin intermediul serviciului guvernamental de plăţi electronice, la conturile de plăţi ale salariaţilor, în modul stabilit de Guvern.

Prin urmare se reține că prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr.41 din 24.02.2022, a fost declarată starea de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, pe o perioada de 60 zile, ulterior acest termen fiind prelungit, prin urmare, atragerea reclamantului la muncă suplimentară a fost una întemeiată.

Mai mult, reclamantului *****, odată cu achitarea salariului a fost remunerat pentru orele pe timp de noapte fapt confirmat prin certificatul nr. *****.

Suplimentar, prin Dispoziţiile Comisei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova din fondul de intervenţie al Guvernului în vederea acordării sporului de compensare pentru munca prestată în condiţii de risc sporit pentru sănătate, în perioada anului 2022, angajaţilor structurilor MAI antrenate direct în procesul de gestionare a fluxului migraţional de refugiaţi.

Astfel, conform Certificatului nr.***** reclamantul a beneficiat de un spor pentru munca prestată în condiţii de risc sporit pentru sănătate în sumă de ***** lei, prin urmare de către IGPF pentru faptul atragerii la muncă suplimentară reclamantului i s-a achitat şi anumite sporuri, pe lîngă salariu de bază, ore de noapte.

Conform art. 137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic.

O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod.

Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme.

În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract și circumstanțele reale a unei situații concrete.

În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate și echitate.

La discreția administrației, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz. Autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură, în baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere și trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa.

Termeni precum „poate” sau „este autorizat” în normele legale indică o astfel de latitudine. Respectiv, autoritatea trebuie să-și exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul.

Totodată, instanța de judecată reiterează că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar.

Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită. Astfel, se reține că, autoritățile publice „trebuie” să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Prin urmare, administrația este obligată legal să își exercite discreția fără erori discreționare. Concomitent se reține, că în toate cazurile din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere, puncte din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din

elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța judecătorească conchide că răspunsul Inspectoratului ***** nr. *****, răspunsurile Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, sunt legale în fond, emise cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivate și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea ordinului contestat.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că dezideratele reliefate supra au fost respectate, iar argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, care a fost emis în corespundere cu legea, fiind întemeiat pe fond. Or, de către autoritatea pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ contestat care a fost emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

Astfel nefiind stabilite careva temeiuri de anulare a răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, instanța ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiate și pretențiile reclamantului cu privire la obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind rectificarea erorilor admise la efectuarea evidenţei şi calculului muncii suplimentare (martie 2022-23 ore în loc de l oră; mai 2022-16 ore în loc de 3 ore şi septembrie 2022-30 ore, care nu au fost luate la evidenţă), anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care se fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru perioada întârzierii (*****-18.08.2023) de achitarea a 16 ore a muncii suplimentare la care el a fost atras pe parcursul anului 2022, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind calcularea şi achitarea plăţilor pentru munca suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 nereflectată în tabelele de evidenţă a timpului de muncă pentru anul 2022 (martie 2022-22 ore; mai 2022-13 ore şi septembrie 2022-30 ore) şi penalităţilor pentru neachitarea în termen (începînd cu *****, ziua încetării raportului de serviciu) a acestora, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care să-i fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru neachitarea în termen (de la ***** pînă la 28.12.2022) a indemnizaţiei unice potrivit art. 49 alin. (2) a Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi în format electronic şi suport de hârtie, anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care va include în certificatului nr. 7 din 24.11.2022 plata soldei lunare şi ajutorului material pentru calcularea pensiei, a plăţilor pentru muncă suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 (martie-23 ore, mai-16 ore, septembrie 30 de ore, octombrie-5 ore), achitate (martie-1 oră, mai-3 ore şi octombrie-5 ore) şi cele neachitate de Inspectoratul *****, (martie-22 ore, mai-13 ore şi septembrie-30 ore) și prezentării acestuia organelor asigurării sociale pentru stabilirea şi calcularea pensiei.

Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 5***** lei, instanța o consideră neîntemeiată și pasibilă de respingere din următoarele considerente.

Astfel, la examinarea cerinței privind compensarea prejudiciului moral instanța conchide că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Prin prisma art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi

în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Instanța reţine că, obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită partea vătămată, de aceea în cerere despre compensarea prejudiciului moral trebuie să indice de către cine, în ce circumstanţe şi în baza a căror acţiuni (inacţiuni) i-au fost cauzate suferinţele morale (psihice) sau fizice, prin care se manifestă acestea.

Astfel la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt.

Prin urmare raportînd norma indicată supra și ținînd cont de faptul că reclamantul nu a probat cauzarea din partea pîrîtului a unor suferințe psihice sau lezarea unor alte drepturi nepatrimoniale ce urmează a fi compensate în bani, instanța va respinge pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

Totodată avînd în vedere netemeinicia acțiunii, instanța avînd la bază prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă va respinge și pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În rezultat, instanța de judecată va respinge ca neîntemeitată cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva Inspectoratului *****, Ministerul Afacerilor Interne, privind anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind rectificarea erorilor admise la efectuarea evidenţei şi calculului muncii suplimentare (martie 2022-23 ore în loc de l oră; mai 2022-16 ore în loc de 3 ore şi septembrie 2022-30 ore, care nu au fost luate la evidenţă), anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care se fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru perioada întârzierii (*****-18.08.2023) de achitarea a 16 ore a muncii suplimentare la care el a fost atras pe parcursul anului 2022, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind calcularea şi achitarea plăţilor pentru munca suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 nereflectată în tabelele de evidenţă a timpului de muncă pentru anul 2022 (martie 2022-22 ore; mai 2022-13 ore şi septembrie 2022-30 ore) şi penalităţilor pentru neachitarea în termen (începînd cu *****, ziua încetării raportului de serviciu) a acestora, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care să-i fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru neachitarea în termen (de la ***** pînă la 28.12.2022) a indemnizaţiei unice potrivit art. 49 alin. (2) a Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi în format electronic şi suport de hârtie, anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin

care va include în certificatului nr. 7 din 24.11.2022 plata soldei lunare şi ajutorului material pentru calcularea pensiei, a plăţilor pentru muncă suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 (martie-23 ore, mai-16 ore, septembrie 30 de ore, octombrie-5 ore), achitate (martie-1 oră, mai-3 ore şi octombrie-5 ore) şi cele neachitate de Inspectoratul *****, (martie-22 ore, mai-13 ore şi septembrie-30 ore) și prezentării acestuia organelor asigurării sociale pentru stabilirea şi calcularea pensiei, încasarea din contul Inspectoratului ***** în beneficiul reclamantului ***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 335 lei achitaţi de către reclamant pentru utilizarea semnăturii electronice utilizate de el în vederea obţinerii informaţiilor pertinente pentru examinarea prezentei cauze şi de asistenţă juridică calificată, precum și încasarea din contul Inspectoratul ***** în beneficiul reclamantului ***** a prejudiciului moral în suma de 5***** lei.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva Inspectoratului *****, Ministerul Afacerilor Interne, privind anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind rectificarea erorilor admise la efectuarea evidenţei şi calculului muncii suplimentare (martie 2022-23 ore în loc de l oră; mai 2022-16 ore în loc de 3 ore şi septembrie 2022-30 ore, care nu au fost luate la evidenţă), anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care se fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru perioada întârzierii (*****-18.08.2023) de achitarea a 16 ore a muncii suplimentare la care el a fost atras pe parcursul anului 2022, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, privind calcularea şi achitarea plăţilor pentru munca suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 nereflectată în tabelele de evidenţă a timpului de muncă pentru anul 2022 (martie 2022-22 ore; mai 2022-13 ore şi septembrie 2022-30 ore) şi penalităţilor pentru neachitarea în termen (începînd cu *****, ziua încetării raportului de serviciu) a acestora, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care să-i fie efectuată calcularea şi achitarea penalităţilor pentru neachitarea în termen (de la ***** pînă la 28.12.2022) a indemnizaţiei unice potrivit art. 49 alin. (2) a Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, cu furnizarea informaţiei despre aceste plăţi în format electronic şi suport de hârtie, anularea răspunsului Inspectoratului ***** nr. *****, anularea răspunsurilor Inspectoratului ***** nr. ***** şi Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului ***** să emită în privinţa reclamantului ***** actul administrativ individual favorabil, prin care va include în certificatului nr. 7 din 24.11.2022 plata soldei

lunare şi ajutorului material pentru calcularea pensiei, a plăţilor pentru muncă suplimentară la care a fost atras pe parcursul anului 2022 (martie-23 ore, mai-16 ore, septembrie 30 de ore, octombrie-5 ore), achitate (martie-1 oră, mai-3 ore şi octombrie-5 ore) şi cele neachitate de Inspectoratul *****, (martie-22 ore, mai-13 ore şi septembrie-30 ore) și prezentării acestuia organelor asigurării sociale pentru stabilirea şi calcularea pensiei, încasarea din contul Inspectoratului ***** în beneficiul reclamantului ***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 335 lei achitaţi de către reclamant pentru utilizarea semnăturii electronice utilizate de el în vederea obţinerii informaţiilor pertinente pentru examinarea prezentei cauze şi de asistenţă juridică calificată, precum și încasarea din contul Inspectoratul ***** în beneficiul reclamantului ***** a prejudiciului moral în suma de 5***** lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii