Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Nicolae Șova)
Dosarul nr. 2ri-138/24
2-19105661-02-2ri-06032024

D E C I Z I E

28 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Marina Anton
Olga Cojocaru

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de lichidatorul S.R.L. ”Aspir Construct”, Șeremet Vasile,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Șeremet Vasile al debitorului insolvabil S.R.L. ”Aspir Construct” împotriva lui Frătescu Eduard și Buzila Irina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L. ”Aspir Construct” și încasarea sumei de 1 230 386,32 lei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 februarie 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La data de 17 mai 2019 creditorul Societatea Comercială ”Acartrans” S.R.L. a depus în instanța de judecată cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Aspir Construct”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Aspir Construct”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău(sediul Central) din 24 iunie 2019, cererea introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială ”Acartrans” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Aspir Construct”, a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 august 2019, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială ”Acartrans” S.R.L. A fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Aspir Construct” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. ”Aspir Construct”. A fost desemnat în calitate de lichidator, Șeremet Vasile. A fost obligat lichidatorul Șeremet Vasile să notifice creditorii S.R.L. ”Aspir Construct” despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanţelor până la 07 octombrie 2019, să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de 25 octombrie 2019, tabelul definitiv al creanţelor. Totodată a fost stabilită şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 12 decembrie 2019, ora 11:30 min.

La data de 12 noiembrie 2020 lichidatorul S.R.L. ”Aspir Construct”, Șeremet Vasile a înaintat cerere cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului față de administrator și contabil Frătescu Eduard și fost contabil Buzila Irina și încasarea sumei de 2 784 446,07 lei.

Ulterior, la data de 02 iunie 2021 în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului a înaintat cerere de concretizare a cererii cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului față de administrator și contabil Frătescu Eduard și fost contabil Buzila Irina solicitând și încasarea sumei de 832 795,40 lei.

La 08 iunie 2022 reprezentantul reclamantului în persoana lichidatorului Șeremet Vasile a înaintat cerere de concretizare a cererii cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului față de administrator și contabil Frătescu Eduard și fost contabil Buzila Irina prin care a solicitat micșorarea pretențiilor și anume încasarea sumei de 1 200 744,07 lei.

Ulterior, la data de 10 iunie 2022, lichidatorul S.R.L. ”Aspir Construct”, Șeremet a depus cerere de concretizare a cererii cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului față de administrator și contabil Frătescu Eduard și fost contabil Buzila Irina prin care a solicitat majorarea pretențiilor și anume încasarea sumei de 1 230 386,32 lei din contul pârâților.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 februarie 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Șeremet Vasile al debitorului insolvabil S.R.L. ”Aspir Construct” împotriva lui Frătescu Eduard și Buzila Irina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L. ”Aspir Construct” și încasarea sumei de 1 230 386,32 lei. S-a explicat lichidatorului Șeremet Vasile al debitorului insolvabil S.R.L. ”Aspir Construct” că este în drept de a se adresa din nou instanţei judecătoreşti cu cerere potrivit cu dispozițiile generale.

Nefiind de acord, la data de 23 februarie 2024, lichidatorul S.R.L. ”Aspir Construct”, Șeremet Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 februarie 2024, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

În susținerea cererii de recurs a indicat partea recurentă că, instanța de insolvabilitate neîntemeiat a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă , or nu a fost întrunite cumulativ, condițiile stipulate în norma legală, care ar permite scoaterea cererii de pe rol.

Subliniază că cererea de tragere la răspundere subsidiară a fost înaintată împotriva a doi pârâți/intimați: Frătescu Eduard- ex-administrator, contabil și Buzilă Irina- ex-contabilă.

Menționează că în încheierea recurată instanța face referire doar la faptul că în ședința de judecată reprezentantul intimatului/pârâtului Frătescu Eduard, avocat Cergă s-a prezentat și a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, pe motivul neprezentării în ședința de judecată a reprezentantului reclamantului și că intimata/pârâta Buzilă Irina în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind exercitată.

Ca urmare, instanța de insolvabilitate a menționat doar despre faptul că reprezentantul intimatului/pârâtului Frătescu Eduard a solicitat scoaterea cererii de pe rol, nefiind clară care este poziția intimatei/pârâtei Buzilă Irina, dacă aceasta solicită sau nu soluționarea cauzei în fond. Mai mult ca atât, că Buzilă Irina a depus referință în dosar și a fost reprezentată de către avocat. Iar din încheierea contestată nu rezultă poziția reprezentantului intimatei/pârâtei Buzilă Irina de refuz în soluționare cauzei în fond în lipsa lichidatorului și dacă susține sau nu demersul

reprezentantului intimatului/pârâtului Frătescu Eduard de scoatere a cererii de pe rol, or nici Buzilă Irina și nici un avocatul acesteia nu a fost prezent la ședința de judecată preconizată.

Totodată indică că, instanța de insolvabilitate a utilizat mijlocul scoaterii cererii de pe rol ca o sancțiune pentru pretinsa neprezentare la ședință a recurentului/reclamantului, în timp ce jurisprudența uniformă a instanței de recurs instituită de Curtea de Apel Chișinău statuează că instituția scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancțiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanței să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului față de cauza examinată.

Menționează că, interesul recurentului/reclamantului față de dosarul în cauză nu a dispărut, or, acesta s-a prezentat de fiecare dată la ședințele de judecată sau a venit cu cereri în adresa instanței și are interes în a examina cauza și a avea o hotărâre emisă pe marginea acesteia.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la data de 13 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 23 februarie 2024. Prin urmare, recursul declarat de către lichidatorul S.R.L. ”Aspir Construct”, Șeremet Vasile, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolvabilității, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanţa de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Analizând argumentele recursului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la normele incidente speței, Colegiul constată că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, din motivele ce urmează.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 august 2019, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială ”Acartrans” S.R.L. A fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Aspir Construct” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. ”Aspir Construct”.

La data de 12 noiembrie 2020 lichidatorul S.R.L. ”Aspir Construct”, Șeremet Vasile a înaintat cerere cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului față de administrator și contabil Frătescu Eduard și fost contabil Buzila Irina și încasarea sumei, care pe parcurs a fost concretizată de mai multe ori.

Astfel, potrivit cererii concretizate din 10 iunie 2022 lichidatorul S.R.L. ”Aspir Construct”, Șeremet Vasile a solicitat majorarea pretențiilor și anume încasarea sumei de 1 230 386,32 lei din contul pârâților la 10 iunie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 februarie 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Șeremet Vasile al debitorului insolvabil S.R.L. ”Aspir Construct” împotriva lui Frătescu Eduard și Buzila Irina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L. ”Aspir Construct” și încasarea sumei de 1 230 386,32 lei. S-a explicat lichidatorului Șeremet Vasile al debitorului insolvabil S.R.L. ”Aspir Construct” că este în drept de a se adresa din nou instanţei judecătoreşti cu cerere potrivit cu dispozițiile generale.

Drept temei de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol, prima instanță a reținut prevederile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

După cum rezultă din textul de lege citat, instituția scoaterii cererii de pe rol se aplică cu titlu de sancțiune procesuală reclamantului care, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Colegiul consideră că concluzia primei instanțe despre necesitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, pentru a fi aplicabile prevederile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, legiuitorul a stabilit două condiții cumulative și anume: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

La caz se atestă că, cererea de tragere la răspundere subsidiară a fost înaintată împotriva a doi pârâți Frătescu Eduard- ex-administrator, contabil și Buzilă Irina- ex-contabilă.

După cum rezultă din procesul verbal la ședința de judecată din 13 februarie 2024, la care a fost scoasă de pe rol cererea lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L. ”Aspir Construct” și încasarea sumei, a fost prezent doar reprezentantul pârâtului Frătescu Eduard, avocat Cergă Mihail, care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, pe motivul neprezentării în ședința de judecată a reprezentantului reclamantului.

Colegiul reține că, pârâta Buzilă Irina în ședința de judecată nu s-a prezentat, nefiind clară care este poziția acesteia, dacă solicită sau nu soluționarea cauzei în fond, dacă susține sau nu demersul reprezentantului intimatului/pârâtului Frătescu Eduard de scoatere a cererii de pe rol, or nici Buzilă Irina și nici un avocat al acesteia nu a fost prezent la ședința de judecată preconizată. De remarcat că, Buzilă Irina a depus referință în dosar și a fost reprezentată de către avocat.

Prin urmare, la caz nu rezultă poziția reprezentantului intimatei/pârâtei Buzilă Irina de refuz în soluționare cauzei în fond în lipsa lichidatorului.

Astfel, în circumstanțele date, Completul judiciar consideră pripită concluzia instanței de fond privind scoatere de pe rol a cererii în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

De observat și faptul că prin actele cauzei se atestă că, reprezentantul reclamantului a avut un rol activ pe parcursul procesului, a participat la mai multe ședințe de judecată pe parcursul aflării cauzei pe rol, fapt ce denotă manifestarea interesului procesual pentru judecarea pricinii.

În asemenea circumstanțe, rezultând din caracterul acțiunii și din considerentele menționate supra, pentru a nu încălca dreptul recurentului/reclamant la un proces echitabil, prevăzut de art.6 §1 CEDO, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată, cu restituirea cauzei spre judecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul S.R.L. ”Aspir Construct”, Șeremet Vasile.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Șeremet Vasile al debitorului insolvabil S.R.L. ”Aspir Construct” împotriva lui Frătescu Eduard și Buzila Irina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L. ”Aspir Construct” și încasarea sumei de 1 230 386,32 lei, cu restituirea cauzei spre judecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Marina Anton

Olga Cojocaru