Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 24 aprilie 2024
Cererea de apel înregistrată la data de 21 mai 2024
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-23929/2023
Cererea nr. 2-23165723-12-2-21112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 16 în procedura de faliment către Roşca Larisa privind încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor locativ – comunale şi cheltuielile de judecată,

a constatat:

La 21 noiembrie 2023, ÎMGFL nr. 16 în procedura de faliment s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Roşca Larisa privind încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor locativ – comunale şi cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, conform informaţiei din Registrul bunurilor imobile/extrasul din fişa locuinţei, pîrîtul Roşca Larisa este proprietarul/locatarul apartamentului ***** din *****, mun. Chişinău. Potrivit descifrărilor sumelor calculate şi achitate pentru serviciile locativ-comunale, pîrîtul a acumulat pe contul bunului imobil menţionat, în perioada octombrie 2016 – august 2023 inclusiv, o datorie în mărime de 1.342 lei.

ÎMGFL nr. 16 în procedura de faliment a menționat că, în caz de neachitare de către proprietarii/chiriaşii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile şi nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ – comunale, este în drept să acţioneze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei şi chiar are obligaţia de a o face, pentru a stinge creanţa sa faţă de creditorii chirografari conform tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎMGFL nr. 16, din contul achitărilor efectuate de către subconsumatorii restanţi.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pîrîtului Roşca Larisa a datoriei în mărime de 1.343,70 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 noiembrie 2023, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, în procedura scrisă acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 16 în procedura de faliment către Roşca Larisa privind încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor locativ – comunale şi cheltuielile de judecată (f.d. 16).

La data de 23 aprilie 2024 Roşca Larisa a depus referinţă la cererea de chemare în judecată, solicitînd respingerea ca neîntemeiată şi tardivă. În motivarea cererii s-a menţionat că în cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea datoriei în sumă de 1.343,70 lei, însă nu s-a indicat la concret pentru ce serviciu este acumulată această datorie. Potrivit informaţiei prezentată de reclamant, referitor la contul ***** din *****, în perioada octombrie 2016 – august 2023, cu uşurinţă se observă că datoria în sumă de 1.343,70 lei este pentru apă potabilă şi în facturile ce vin spre achitare această sumă era indicată ca cotă-parte la apă potabilă. La 22 august 2022 soţul ei Roşca Andrei s-a adresat către ÎMGFL nr. 16 cu solicitare de a fi radiată datoria de 1.370,08 lei pentru apă potabilă, ca fiind una făcută artificial şi deja istorică. Prin răspunsul său, ÎMGFL nr. 16 a confirmat faptul că datoria menţionată este una istorică şi este formată din cota-parte calculată cîndva, însă ei nu pot omite această datorie.

Roşca Larisa a susţinut că pe perioada cît locuieşte în apartamentul nominalizat a fost instalat contorul cuvenit, verificat la timp şi sigelat de inginerul ÎMGFL nr. 16 şi mereu a achitat serviciile comunale în termenii indicaţi în bonurile înaintate spre plată, restanţă la moment nu există. Însă, reclamantul ştiind cu certitudine că datoria nu îi aparţine, a fost acţionată în judecată, fiindcă datoria dată este atribuită apartamentului şi ea fiind proprietar urmează să achite datoria. Datoria solicitată de reclamant este formată din mai multe sume calculate pe perioada octombrie 2016 – august 2020 şi de atunci suma rămîne constantă, însă reclamantul s-a adresat în noiembrie 2023, astfel cererea a fost depusă cu omiterea termenului de prescripţie (f.d. 20-21).

Conform art. 276[3] CPC, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pîrîtul a depus referință în conformitate cu art. 276[4] alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea înaintată ÎMGFL nr. 16 în procedura falimentului, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, în baza contului personal deschis pe numele pîrîtului, ÎMGFL nr. 16 în procedura falimentului a prestat servicii comunale, iar pîrîtul Roşca Larisa a acceptat prestarea și a beneficiat de acestea, acumulînd o datorie în mărime de 1.343,70 lei. Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, pîrîtul Roşca

Larisa este proprietar al apartamentului ***** din *****, mun. Chișinău, nr. cadastral ***** (f.d. 8).

De asemenea potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ – comunale şi pentru prestarea serviciilor locativ-comunale (apă potabilă) din mun. Chișinău, *****, *****, pentru perioada octombrie 2016 – august 2023 s-a format o datorie totală în sumă de 1.343,70 lei (f.d. 10-15).

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, stipulează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației;

Judecătorul reține că, în cadrul examinării s-a confirmat faptul relațiilor juridice între părți, și anume ÎMGFL nr. 16 în procedura falimentului prestează servicii de gestionare a fondului locativ subconsumatorilor – locatarilor/proprietarilor încăperilor locative din blocul locativ situat în mun. Chișinău, *****, inclusiv şi la locul de consum apartamentul ***** din casa respectivă, al cărui proprietar/consumatori figurează Roşca Larisa.

Potrivit art. 25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24 octombrie 2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi utilizator.

Conform art. 51 alin. (4) al Legii cu privire la locuinţe nr. 75 din 30 aprilie 2015, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

În Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile

deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea nr. 191 din 19 februarie 2002 a Guvernului Republicii Moldova, la pct. 5 lit. a) și b) se indică că, încălzirea caselor individuale, apartamentelor, încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor de uz comun din blocurile locative şi cămine, precum și alimentarea cu apă caldă menajeră reprezintă servicii comunale.

În conformitate cu pct.17 al Regulamentului nominalizat, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Iar, conform pct. 18 a aceluiași regulament, achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, judecătorul a constatat că, obligația de achitare a plății pentru serviciile locativ – comunale urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor finali, în speță Roşca Larisa, or, potrivit extrasului din contul personal cu privire la datoriile pentru serviciile locativ-comunale datoria pîrîtului pentru perioada octombrie 2016 – august 2023 constituie suma de 1.343,70 lei.

În acelaş timp, instanţa de judecată respinge argumentele invocate de către pîrîtul Roşca Larisa precum că acţiunea înaintată de ÎMGFL nr. 16 este înaintată tardiv, or, din informaţia prezentată de către reclamant cu privire la achitările efectuate de către pîrîta pentru serviciul de apă potabilă, ultima efectua achitări periodice, acumulînd o datorie în mărime de 1.343,70 lei (f.d. 10-15).

Aşadar, judecătorul conchide că datoria solicitată spre încasare nu este una tardivă cum invocă pîrîtul, deoarece conform informaţiei anexate la materialele cauzei, pentru luna noiembrie 2016, datoria pentru apă potabilă constituia suma de 27,94 lei (f.d. 10), or, din aceiaşi informaţie rezultă că pentru luna octombrie s-a dat spre plată pentru apa potabilă suma de 211,74 lei, iar pîrîta a achitat doar suma de 183,80 lei, şi periodic-lunar efectua astfel de plăţi parţiale (f.d. 10).

Astfel că pîrîta Roşa Larisa efectuînd lunar achitarea parţială pentru prestarea serviciilor locativ-comunale, întrerupea termenul de prescripţie.

De asemenea, a invocat că datoria dată este istorică şi nu urmează să o achite Roşca Larisa, însă la fel nu poate fi reţinut argumentul dat, deoarece conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietar al apartamentului ***** din *****, mun. Chişinău, este Roşca Larisa, iar dreptul de proprietate al acesteia a fost înregistrat la data de 30 septembrie 1999, conform contractului de vînzare – cumpărare nr. 2103 din 10 septembrie 1999 (f.d. 8), iar pentru imobilul menţionat, lunar se elibera facturi spre plată a serviciilor locativ – comunale.

În aceiași ordine de idei, instanța reiterează că, facturile de plată a serviciilor comunale reprezintă în sine acte administrative, or, emitentul facturii prestează un serviciu de interes public, astfel încât acestea pot fi contestate în ordinea stabilită de lege, iar până la anularea acestora se instituie potrivit legii prezumția legalității și veridicității facturilor.

Astfel, instanța remarcă că, pîrîtul nu a manifestat dezacord cu ordinile de plată care au fost înaintate lunar spre plată. Or, nici un ordin de plată, nu a fost contestat în ordinea şi condiţiile stabilite de lege, despre incorectitudinea sau ilegalitatea acestora nu s-a expus vre-o instanţă de judecată, până la moment acestea sunt în vigoare şi produc efecte juridice, iar potrivit Hotărârii de Guvern nr.191, pct.17, 18 obligaţia de plată survine în baza facturilor lunare.

Deci, atât timp cât există facturi de plată necontestate, valabile până la momentul de față, nefiind revocate de nimeni, ceea nu duce la anularea *ex officio* a acestor acte juridice, condiții de valabilitate a cărora generează și efectele juridice, pe care le produce un act juridic perfect legal, iar pîrîții nu sînt degrevați de obligația de plată a contravalorii serviciilor prestate.

Conform art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei,

din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele constatate de instanța de judecată, se atestă cu certitudine temeinicia încasării de la Roşca Larisa în beneficiul ÎMGFL nr. 16 în procedura de faliment, datoria pentru prestarea serviciilor locativ – comunale, în mărime de 1.343,70 lei, acumulată în perioada octombrie 2016 - august 2023, pentru apartamentul ***** din *****, mun. Chişinău.

Conform art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Avînd în vedere că, ÎMGFL nr. 16 se află în procedura de faliment și beneficiază de perioada de grație pentru achitarea taxei de stat prevăzută de norma legală enunțată supra, atunci instanța dispune încasarea de la Roşca Larisa în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 16 în procedura de faliment către Roşca Larisa privind încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor locativ – comunale şi cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Roşca Larisa în beneficiul ÎMGFL nr. 16 în procedura de faliment, datoria pentru prestarea serviciilor locativ – comunale, în mărime de 1.343,70 lei (una mie trei sute patruzeci şi trei lei şi şaptezeci bani), acumulată în perioada octombrie 2016 - august 2023, pentru apartamentul ***** din *****, mun. Chişinău.

Se încasează de la Roşca Larisa în beneficiul Statului, taxa de stat în sumă de 270 lei (două sute şaptezeci lei).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav