dosar nr.1-23157683-05-21rij-15122023

Judecătoria Cahul, sediul Central,
Judecător Leonid Turculeț

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

21 februarie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Vitalie Movilă,
judecătorii: Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco
în lipsa părților a judecat recursul ordinar declarat de avocatul Iulia Osadcenco în interesele condamnatului Talpă Ion împotriva încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 27 noiembrie 2023, pronunțată în cauza la demersul Inspectoratului de Poliție Cantemir privind anunțarea în căutare a condamnatului Talpă Ion,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 06 noiembrie 2023 în Judecătoria Cahul a fost depus demersul Inspectoratului de Poliție Cantemir privind anunțarea în căutare a condamnatului Talpă Ion Mihail.

Potrivit demersului, în scopul realizării măsurilor de investigații privind căutarea condamnatului, numitul Talpă Ion *****a.n.*****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, locuitor al satului *****. La data de *****

Urmare a măsurilor întreprinse s-a stabilit că ultimul a ieşit din ţară prin intermediul punctului de trecere Giurgiulești - Galaţi, avînd cu sine acte de dublă cetățenie (paşaport Românesc), cu a/m Mercedes Vito n/î ***** şi la moment se află pe teritoriul Germaniei.

Au fost purtate discuţii cu rudele, care nu doresc să declare despre locul aflării. Conform informațiilor deținute, condamnatul a plecat împreună cu complicele său

Drangoi Vasile a.n.*****, fapt ce demonstrează că ultimul se eschivează de la Organele de Drept şi a ieşit din țară.

Solicită Inspectoratul de Poliție Cantemir anunțarea în căutare a condamnatului, Talpă Ion *****a.n.*****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, locuitor al satului *****, care se eschivează de la organele care pun în executare pedeapsa.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 27 noiembrie 2023 s-a admis demersul Inspectoratului de Poliție Cantemir.

S-a anunțat în căutare condamnatul Talpă Ion *****născut la *****, IDNP ***** cu ultimul domiciliu cunoscut comuna **********.

Executarea încheierii a fost pusă în seama Inspectoratului de Poliție Cantemir.

Solicitarea recurentului

Legalitatea încheierii primei instanțe a fost contestată cu recurs la ***29 noiembrie 2023 de către avocatul Iulia Osadcenco*** în interesele condamnatului Talpă Ion, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătorului de instrucție din 27 noiembrie 2023, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul Inspectoratului de Poliție Cantemir privind anunțarea în căutare a condamnatului Talpă Ion.

În motivarea recursului apărarea a indicat că studiind demersul IP Cantemir constată, că acesta nu este un organ, care pune în executare pedeapsa, astfel este depus contrar prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, cu atât mai mult, ***** în baza căreia s-a solicitat anunțarea în căutare a condamnatului, nu este una definitivă, fiind contestată cu Apel şi cauza se află pe rol la Curtea de Apel Comrat, nefiind pusă în executare la data emiterii încheierii, din 27.11.2023. Totodată Inspectoratul de Poliţie Cantemir nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea identificări locului aflării lui Talpă Ion.

Susține, că, încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27.11.2023, prin care a fost admis demersul IP Cantemir privind anunţarea în căutare a lui Talpă Ion *****este una neîntemeiată şi urmează a fi casată.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 439, alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii”.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 27 noiembrie 2023.

Cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Iulia Osadcenco în interesele condamnatului Talpă Ion la data de 29 noiembrie 2023, Colegiul judiciar constată prin urmare că recursul a fost depuse în termen.

Procedura de citare a părților.

Potrivit art. 447, alin. (1) (2) Cod de procedură penală, „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*”.

Termenul pentru examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 21 februarie 2024, ora 14:45, participanții la proces fiind notificați despre examinarea recursului în lipsa părților și propunerea de a prezenta referința până la data de 19 ianuarie 2023.

Referință la cererea de recurs nu a fost depusă.

Circumstanțele, prevăzute de art. 447 alin. (3) Cod de procedura penală nu au fost stabilite.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, analizând în complex argumentele invocate în raport cu recursul declarat, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Iulia Osadcenco în interesele condamnatului Talpă Ion, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 noiembrie 2023, cu restituirea cauzei în instanța de fond la rejudecare.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Colegiul judiciar invocă legislaţia pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 449, alin. (1), pct. 2, lit. c) Cod de procedură penală, „*judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*”.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală,„*judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”.*

Reieșind din lucrurile dosarului judecătoresc, Colegiul judiciar cu certitudine a constatat că, în gestiunea IP Cantemir se află procedura privind punerea în executare a sentinței ***** în privința inculpatului Talpă Ion Mihail.

Potrivit sentinței *****, Talpă Ion *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de *****.

Totodată, potrivit raportului șefului SPC al SII al IP Cantemir comisar, Ruslan Arsenii că în urma măsurilor întreprinse s-a stabilit că condamnatul la data de 26.07.2023 a ieşit din ţară prin intermediul punctului de trecere Giurgiuleşti-Galaţi, avînd cu sine acte de dublă cetăţenie (paşaport Românesc), cu a/m Mercedes Vito n/î ***** şi la moment se află pe teritoriul Germaniei, fapt ce se confirmă prin extrasul din baza de date a Poliției de frontieră a RM pentru perioada 01.10.2022-31.10.2023. Totodată, din discuțiile cu rudele, acestea nu doresc să declare despre locul aflării ultimului. Mai mult potrivit certificatului eliberat de primăria comunei *****, cet. Talpă Ion la moment nu se află pe teritoriul comunei *****și este plecat peste hotare, pentru care considerente se face imposibilă executarea deciziei menționate mai sus.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a admite demersul Inspectoratului de Poliție Cantemir privind anunțarea în căutare a condamnatului Talpă Ion, fără a studia multaspectual materialele dosarului, fără a da o apreciere justă a stării de fapt în coraport cu materialele dosarului, concluzia instanței vine în contradicție cu materialele cauzei.

Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.

Conform art. 196 alin. (4) Cod de executare, dacă, la punerea în executare a hotărîrii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului.

Corespunzător art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 171) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

Din materialele dosarului se desprinde că prin sentința *****, Talpă Ion *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de *****.

Din demers se constată că, în scopul realizării măsurilor de investigații privind căutarea condamnatului, numitul Talpă Ion s-a stabilit că ultimul a ieşit din ţară prin intermediul punctului de trecere Giurgiulești-Galaţi, avînd cu sine acte de dublă cetățenie (paşaport Românesc), cu a/m Mercedes Vito n/î ***** şi la moment se află pe teritoriul Germaniei. Fiind purtate discuţii cu rudele, acestea nu doresc să declare despre locul aflării condamnatului. Conform informațiilor deținute, condamnatul a plecat împreună cu complicele său Drangoi Vasile a.n.*****, fapt ce demonstrează că ultimul se eschivează de la Organele de Drept şi a ieşit din țară.

Potrivit certificatului oferit de Primăria comunei ********** și informației de Poliția de Frontieră, condamnatul nu se află pe teritoriul satului și a părăsit țara 26.07.2023.

Respectiv, IP Cantemir întru asigurarea executării sentinței ***** în urma eșecurilor de a stabili locul aflării al condamnatului Talpă Ion, care urmează a fi reținut în scopul executării măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicat prin sentință.

Astfel, instanța de judecată a motivat soluția de admitere a demersului prin faptul imposibilității de către organele de poliție aflării locului condamnatului Talpă Ion în privința căruia urmează a fi aplicată măsura preventive sub formă de arest preventiv stabilit prin sentința *****, iar măsurile întreprinse de către IP Cimișlia sau soldat cu eșec așa cum din informația obținută s-a constatat că condamnatul a părăsit țara.

Relevante speței sunt prevederile art. 196 alin. (1), (3) Cod de executare, instanţa care a judecat cauza în fond trimite hotărîrea de condamnare la închisoare şi dispoziţia de executare administraţiei locului de deţinere a condamnatului. Hotărîrea privind condamnarea la închisoare în privinţa persoanei care, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărîrea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art.64 alin.(5) din Codul penal şi dispoziţia de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.

Colegiul constată, că la materialele dosarului lipsește dispoziția de executare emisă de către instannța de fond și trimisă organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.

Tot aici, Colegiul judiciar observă că, la materialele cauzei lipsește informația cu privire la rămînerea definitivă a sentinței judecătorești, apărarea invocînd că aceasta a fost contestată.

Potrivit Jurisprudenței CtEDO (Hotărârea Albina împotriva României), dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părților sunt în mod real ”ascultate”, adică în mod corect examinate de către instanța sesizată. Altfel spus, art. 6 implică mai ales în sarcina ”instanţei” obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența.

Motivarea hotărârii constituie o garanție pentru părți în fața eventualului arbitrariu, judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În speţă, lecturând încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 noiembrie 2023, Colegiul observă că judecătorul a admis erori de drept.

Situația prezentată, supra, de către instanța de recurs, demonstrează cu certitudine că prima instanță a examinat superficial materialele cauzei la demersul Inspectoratului de Poliție Cantemir privind anunțarea în căutare a condamnatului Talpă Ion, soluția adoptată de către prima instanță este una eronată, motiv din care încheierea adoptată urmează să fie casată integral, cu dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, fapt care servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași instanţă, în alt complet de judecată.

Reieșind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul judiciar va dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanţă, într-un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de deficiențele stabilite de către instanța de recurs și în dependență de probele acumulate și aprecierea acestora, să pronunțe o soluție întemeiată și argumentată.

În baza prevederilor stipulate de art. 447 – 449, alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Iulia Osadcenco în interesele condamnatului Talpă Ion.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 27 noiembrie 2023, pronunțată în cauza la demersul Inspectoratului de Poliție Cantemir privind anunțarea în căutare a condamnatului Talpă Ion.

Se dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii**

Serghei Pilipenco