Dosarul nr. 3-3/26

HOTARÎRE
in numele Legii

06.05.2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecata în componență:
Președinte de ședință, judecătorul Ion Volcovschi
Grefier Carolina Cainareanu
A examinat în lipsa:
Reclamantului Smochin Marcel
Rep.pîrîtului Primarul s.Albina

examinând în ședința judiciară publică în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel către Primarul s.Albina r-l.Cimislia privind constatarea încălcarii a dreptului accesului la informatie oficiale, obligarea pîrîtului in furnizarea informatiei solicitate de reclamant, incasarea din contul pîrîtului a cheltuielelor de judeată, incasarea din contul pîrîtului a prejudiciului moral in marime de 20 mii lei, scutirea reclamantului de la taxa de timbru, si -

A constatat:

Reclamantul prin actiunea inaintată a mentionat că, la data de 06.12.2025 reclamantul Smochin Marcel adresat pîrîtului Primarului com.Albina o cerere privind accesul la informaţie, prin care a solicitat furnizarea informaţiilor oficiale deţinute, *ce culturi agr*icole au fost recoltate de SRL ”Castmer-Agro”, pentru anii 2018, 2019, 2020, 2021,2023 şi 2024, pe terenul cu nr.cadastral *****, teren agricol cu suprafaţa de 1,2839 ha, situat în extravilanul com.Albina, r-1 Cimişlia; *dacă* cantităţile culturilor agricole recoltate, pe anii indicaţi, au fost declarate administraţiei publice locale, solicit eliberarea şi acestei informaţii.

Se mai mentioneaza, ca informaţiile solicitate formează interesul reclamantului, deoarece SRL ”Castmer Agro” deţine cu drept de arendă terenul agricol cu suprafaţa de 1,2839 ha, situat în extravilanul com.Albina, r-1 Cimişlia, a cărui posesor legitim este reclamantul Smochin Marcel, ca succesor al proprietarului înregistrat în Registrul bunurilor imobile Smochin Tamara, ce se demonstrează prin certificatul de calitate de moştenitor. Totodată, conform contractului de arendă încheiat cu SRL "Castmer Agro”, schimbarea proprietarului nu afectează drepturile şi obligaţiile părţilor, inclusiv în partea ce ţine de obligaţia de informare şi plăţi. Astfel executarea conformă a obligaţiei de informare reprezintă un drept al reclamantului, iar verificarea conformităţii reprezintă un interes legitim al său.

In sustinere a solicitat a declara acţiunea admisibilă cu admiterea ei, constatarea încălcării de către pîrîtul Primarul com.Albina a dreptului reclamantului Smochin Mardel de acces la informaţiile oficiale; a obliga pîrîtul Primarul com.Albina să furnizeze reclamantului Smochin Marcel informaţiile solicitate prin cererea din 06.12.2025, ce tine de ce culturi agricole au fost recoltate de SRL "Castmer-Agro”, pentru anii 2018, 2019, 2020, 2021, 2023 şi 2024, pe terenul cu nr.cadastral *****, teren agricol cu suprafaţa de 1,2839 ha, situat în

extravilanul com.Albina, r-1 Cimişlia; ce cantităţi a culturilor agricole recoltate, pe anii indicaţi, au fost declarate administraţiei publice locale. Încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a 20.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. Încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Pozitia partii pîrîtului

Conform referintei, reprezentatul pîrîtului a indicat, că luînd atitudine cu cererea de chemare în judecată depusă de reclamant, o consideră ca neîntemeiată şi prin urmare solicită de a fi respinsă din următoarele motive de fapt şi de drept:

La data de 06.12.2024, cet. Smochin Marcel, a depus a cerere, expediată prin intermediul Î.S. "Poşta Moldovei" adresată Primarului comunei Albina, prin care a solicitat eliberarea informaţiei oficiale, cu privire la următoarele: ce culturi agricole au fost recoltate de SRL "Castmer -Agro", pentru anii 2018,2019,2020,2021,2023 şi 2024, pe terenul cu nr. cadastral *****, teren agricol cu suprafaţa de 1,2839 ha, situat în corn. Albina, r-l Cimişlia, totodată mai solicitaţi de a vă comunica dacă cantităţile culturilor agricole recoltate pe anii indicaţii, au fost declarate administraţiei publice locale, cu eliberarea informaţiei.

La data de 02 februarie 2026, Primăria comunei Albina, prin răspunsul cu nr.03, ia comunicat cet. Smochină Marcel, că nu deţine careva informaţii, privind recoltarea culturilor agricole de SRL "Castmer -Agro", pentru anii 2018,2019,2020,2021,2023 şi 2024, pe terenul cu nr. cadastral *****, teren agricol cu suprafaţa de 1,2839 ha, situat în com. Albina, r-l Cimişlia, pentru a vă elibera şi totodată că cantităţile culturilor agricole recoltate de pe anii indicaţii, *nu au fost declarate administraţiei publice locale de către SRL "Castmer -Agro"*, pentru a elibera careva informaţii.

Respectiv, Primăria comunei Albina, este în imposibilitate de a soluţiona cererea depusă de reclamant şi totodată a fost recomandat să se adreseze Biroului Naţional de Statistică, pentru a se expune dacă deţin careva informaţii privind cantităţile culturilor agricole recoltate de către SRL "Castmer -Agro" şi totodată dacă e posibil eliberea uneia astfel informaţii, persoanelor terţe.

Deci, în urma analizării cererii de chemare în judecată depusă de reclamant a constatat că este lipsită de sens şi solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată împotriva Primarului comunei Albina, *ca neîntemeiată*.

Prezenta partilor

In sedinta de judecată reclamantul Smochin Marcel nu s-a prezentat, fiind depusă cerere de examinare in lipsă.

In ședința de judecata s-a prezentat pîrîtul Primarul s.Albina r-l.Cimislia fiind citat legal.

Instanța de judecata stabileste, ca au fost întrunite condițiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoștința părților la proces despre obiectul suspus examinării precum si fiind îndeplinite acte de procedura.

In conformitate cu art. 96 Cod administrativ, stabileste, ca notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art.223 Cod administrativ, indica, ca hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Conform prevederilor art.218 Cod administrative, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Admisibilitatea acțiunii

Instanța de judecată atestă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii este subiect de drept prin prisma prevederilor art.20 Cod adminsitrativ.

În speță, obiectul acțiunii de contencios administrativ îl constituie verificarea legalitatii raspunsului la cererea prelabilă emis de Primarul s.Albina r-l.Cimislia din data de 12.02.2026 cu nr.46 prin care s-a examinat cererea lui Smochin Marcel, prin urmare fiind îndeplinite condițiile de redresarea acțiunii.

Astfel, reclamantul în cererea de chemare în judecată solicita constatarea ilegalitatii actului adminsitrativ defavorabil adoptat in vederea constatarii ca fiind emis contrar prevederilor legale.

In conformitate cu prevederile art.5 Cod administrativ, stabileste, ca activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Astfel, instanța de judecata stabilește, ca actul administrativ contestat este actul care este îndreptat in privința petentului si care este unul defavorabil privind refuzarea in prelungirea relatiilor contractuale in activitatea administrativă.

In aceste condiții, se atesta faptul, ca prevederile art.10 si art.11 Codul administrativ, sunt aplicabile spetei in raport cu acțiunea.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod administrativ, stabileste, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar, conform prevederilor art.11 alin.(1), lit.(a), alin.(2) Cod administrativ, indica, ca actele administrative individuale pot fi: a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Astfel, instanța de judecata menționează, ca in calitate de act administrativ individual este raspunsului la cererea prelabilă emis de Primarul s.Albina r-l.Cimislia din data de 12.02.2026 cu nr.46 prin care s-a examinat cererea lui Smochin Marcel, ca fiind întrunite condițiile art.7 Cod administrativ, potrivit căruia se menționează, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Instanța de judecata menționează, spetei nominalizate sunt aplicabile prevederile art.209 Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Conform prevederilor art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța de judecata remarca, ca raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că, acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței

materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, în consecință instanța de judecată constată lipsa cărorva temeiuri prevăzute de art. 207 Cod administrativ pentru a recunoaște cerințele reclamantului ca fiind inadmisibile în parte.

In aceste considrente instanta de judecata ajunge la concluzia ca actiunea urmeaza a fi declarata admisibila în partea cerintelor specificate la pct.1,2,3,5,6.

Inadmisibilitatea cerintei prevăzute la pct.4 al actiunii

Reclamantul Smochin Marcel a solicitat instantei incasarea din contul partii pîrîte a sumei in marime de 20000,00 lei în calitate de prejudiciu moral adus prin ne-oferirea informatiei solicitate de către partea pîrîtă.

Instanta de judecată atestă faptul, că in cererea prelabilă adresata de către partea reclamanta către partea pîrîtă, nu solicită prejudierea acestuia si/sau prin neoferirea informatiei solicitate sunt aduse atingere drepturilor si stării morale.

In conformitate cu prevederile art.167 alin.(4) Cod adminsitrativ, indică, că dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

Astfel, conform prevederilor art.208 Cod adminsitrativ, stabileste, ca până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.(2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.(4) O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.(5) O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Potrivit prevederilor art.207 Cod adminsitrativ, (1) Instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208. Iar, conform aliatului (4) din acelasi articol, stabileste că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Astfel, cerinta reclamantului prin care solicita adoptarea unei hotariri privind incasarea prejudiciului moral in marime de 20 mii lei din contul partii pîrîte se declara in temeiul art.207 alin.(2), lit.(f) Cod administrativ, inadmisibilă.

Aprecierea fondului

Instanța de judecata examinând acțiunea, actele prezentate de către părți, temeiurile de fapt si de drept, ajunge la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiata, conform următoarelor constatări.

În conformitate cu art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile

autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şicea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

In conformtiate cu prevederile art.195 Cod adminsitratifv, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de judecata să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în actiune, precum şi cele care nu au fost stabilite.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de judecata, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor expuse de parti.

De asemenea, conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedura civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) Cod de procedura civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Instanța de judecata stabileste, ca prin prisma prevederilor **art.3 Cod administrativ, stabileste, că „**legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept,,.

Instanța de judecata menționează, ca prin prisma prevederilor art.7 Cod administrativ, este definiția ,,autorității publice,, - autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Suplimentar, in conformitate cu prevederile art.8 al Codului administrativ, este stabilit, ca regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art.109 Constituția RM, stabileste, ca ,,administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale şi ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.(2) Autonomia privește atît organizarea şi funcționarea administrației publice locale, cît şi gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.(3) Aplicarea principiilor enunțate nu poate afecta caracterul de stat unitar,,.

Instanta de judecata constată, ca actiunile partii pîrîte in raport cu drepturile pententului au fost corelate si eficiente, fiind realizate in raport cu scopul urmarit, si neafectînd drepturile petentului, fiind ghidate de prevederile art.28,art.33 Cod adminsitrativ.

Conform art.28 Cod adminsitrativ, procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel. Procedura administrativă se realizează în scris, pe suport de hârtie sau în format electronic, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.

Conform art.33 Cod adminsitrativ, stabileste, ca comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.

Instanta de judecată constată ca, in baza contractului de arenda a terenului agricol cu numarul cadastral -2934102112 suprafata de 0,64 ha., proprietarul Bîcos Agrepina a trasnmis bunul SRL,,Castamer Agro,, care a fost inregistrat in cadastrul bunurilor imobile la data de 20.12.2006.(p.d.7-8)

Conform certificatului de mostenitor cu nr.11511 din 27.11.2018 cet.Smochin Marcel i-a fost atribuit calitate de mostenitor după deesul lui Smochin Tamara.(p.d.10)

Astfel, instanta de judecată constată, ca careva legaturi intre drepturile cet.Bîcos Agrepina si Smochin Macel nu sunt stabilite de parti. Or, instanta de judecată ajunge la concluzia că, nu sunt intrunite conditiile de reprezenatare a cet.Bîcos Agrepina de către Smochin Marcel, in conformtiate cu prevederile Codului civil.

Totodată, instanta de judecată stabileste, ca chiar si in lipsa rezentarii imputernicirilor de către Smochin Marcel asupra drepturilor lui Bîcos Agrepina, la data de 02 februarie 2026, Primăria comunei Albina, a emis răspunsul cu nr.03, conform careia a fost indicat lui Smochină Marcel, că Primaria nu deţine careva informaţii, privind recoltarea culturilor agricole de SRL "Castmer -Agro", pentru anii 2018, 2019, 2020, 2021, 2023 şi 2024, pe terenul cu nr. cadastral *****, teren agricol specificat si situat în com. Albina, r-l Cimişlia, pentru a vă elibera şi totodată că cantităţile culturilor agricole recoltate de pe anii indicaţii, *nu au fost declarate administraţiei publice locale de către SRL "Castmer -Agro"*, pentru a elibera careva informaţii.

In aceste conditii, reprezentantul pîrîtului a depus deligenta necesara in vederea realizarii drepturilui petentului la informatia detinuta, precum si asupra explicarii modului de dobîndirea acestei informatii prin redictionare.

Instanta de judecata constată, ca activitatea administratiei Primariei s.Albina, n-a intrunit conditiile in vederea aplicabilitatii prevederilor art.17 Cod adminsitrativ, care stasbileste, ca drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

In conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, stabileste, ca fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

In circumstantele enuntate supra, instanta de judecata ajunge la concluzia intrunirii conditiilor prevazute de prevederile art.224 alin.(1), lit. f) Cod adminsitrativ, pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, ca ne fiind îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Conform art. art. 2 alin.(2), art.17, art.20, 224 alin.(1), lit.(f); art.225; art.232 Codul Administrativ, art. 277, 278 CPC, instanța de judecată,

HOTARESTE:

Cerința reclamantului Smochin Marcel către Primarul s.Albina r-l.Cimislia privind incasarea din contul pîrîtului a prejudiciului moral in marime de 20 mii lei, *se declara ca fiind inamisibilă*.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel către Primarul s.Albina r-l.Cimislia privind constatarea încălcarii a dreptului accesului la informatie oficiale, obligarea pîrîtului in furnizarea informatiei solicitate de reclamant, incasarea din contul pîrîtului a cheltuielelor de judeată, scutirea reclamantului de la taxa de timbru, *se respinge ca fiind neîntemeiată*, deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la art.224 alin. (1) lit. a)–e) Cod adminsitrativ.

Se incaseaza din contul reclamantului Smochin Marcel în contul statului suma in marime de 200,00 lei(doua sute) lei in calitate de taxa de timbru.

Hotărârea cu drept la apel la Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei Judecător _____ Ion Volcovschi