

dosar nr. 05-1a-1155-31102017

Judecător: Ion Cotea

**Curtea de Apel Cahul**

**DECIZIE**  
**în numele Legii**

07 decembrie 2017

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată, judecător: Ruslan Petrov,

judecătorii: Ion Dănăilă,

Tudor Berdila,

cu grefierul: Constantin Florea,

cu participarea :

procurorului: Cebotari Vitali,

avocatului: Grosu Eugen

inculpatului: Uzun Stepan,

a examinat în ședință publică, apelul declarat de avocatul Grosu Eugen, în interesele inculpatului Uzun Stepan declarat împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central din 25 septembrie 2017, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului **Uzun Stepan I**, născut la xx xxx 19xx, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s. C, r-nul Cahul, cu studii medii, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, supus militar, are la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1) Cod penal,

**Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

Judecarea cauzei penale în primă instanță de la 23 mai 2017 până la 25 septembrie 2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Cahul de la 31 octombrie 2017 până la 07 decembrie 2017.

**Procedura citării a fost legal executată.**

Inculpatul Uzun Stepan și avocatul Grosu Eugen au pledat pentru admiterea apelului.

Procurorul în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel.

Audiind părțile în proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, Colegiul Penal al Curții de Apel Cahul, asupra motivelor declarate în cererile de apel, -

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

Prin sentința Judecătoria Cahul din 25 septembrie 2017, Uzun Stepan X a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale echivalent cu suma de 75 000 lei.

A fost adus la cunoștința inculpatului Uzun Stepan Ivan că în conformitate cu art. 64, alin. (3)<sup>1</sup> Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie, cu prezentarea ordinului de plată, în care caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat de la Uzun Stepan Ivan în beneficiul statului cheltuielile judiciare, pentru expertiza judiciară trasologică la suma de 4 200 lei și expertiza grafoscopică la suma de 7350 lei. (total suma de 11550 lei).

Corpul delict: Pachetul nr.1 care conține un CD-R de model „Freestyle” care conține fișiere cu discuții purtate între Bratu Veronica și Uzun Stepan X la 28 februarie 2017 și respectiv la 01 martie 2017; Pachetul nr. 2 AV care conține un DVD-R de model „Omega” care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate între Bratu Veronica și Uzun Stepan X la 18 martie 2017; Pachetul nr. 3 AV care conține un CD-R de model „Barges” care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate între Bratu Veronica și Uzun Stepan Ivan la 19 martie 2017; Pachetul nr. 10 cu două plăcuțe de înmatriculare cu nr. xxxxxx eliberate în R. Bulgaria; Pachetul nr. 12 ce conține două DVD-R de model „Omega” care conține înregistrarea audio-video a percheziției corporale a numitului Uzun Stepan X și a automobilului de model Skoda Octavia cu n/î xxxxxx ce aparține Uzun Stepan X, la 19 martie 2017; Pachetul nr. 13 ce conține un DVD-R de model „Omega” care conține înregistrarea audio-video a percheziției petrecute la 19 martie 2017 în biroul de serviciu a Tabac Teodor situat în Postul Vamal Intern Cahul; Pachetul nr. 14 ce conține un CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar 972/17, care conține interceptările telefonice a lui Uzun Stepan Ivan; Pachetul nr. 15 ce conține originalele pașapoartelor tehnice cu nr. 800102855 al R. Bulgaria partea 1-a, precum și pe partea 11-a, a unității de transport de model „Mercedes A 160” cu numărul de înmatriculare xxxxxx; Pachetul nr. 16 ce conține documentele ce se referă la devamarea unității de transport de model Mercedes A1 60 cu n/î xxxxxx și anume: procură autenticată la biroul notarial R. Bulgaria nr. 12121/2016, Contract de vânzare-cumpărare autenticat la notar în R. Bulgaria Nr. 12122, Chitanță cu Seria AC nr. 178018 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, Adeverință nr. 0488247 din 19 martie 2017, raport de asigurare R. Bulgaria, Bon de plată nr. 436150 din 19 martie 2017, Carte verde Seria AE nr. 698996, Ordin de încasare a numerarului nr. I6RD-N000 din 27 februarie 2017, Ordin de încasare a numerarului nr. NQFK N000 din 13 martie 2017; Pachetul nr. 17 ce conține un pachetel cu 9 fragmente de hârtie laminată depistate în spațiul de depozitare a perforatorului de hârtie de model „SCHOLZ”, se păstrează la materialele cauzei.

Corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanță: Pachetul nr. 4 care conține suma de 150 euro alcătuită din una bancnotă cu nominalul de 20 Euro cu seria/număr SC5041908327 a.e. 2015; una bancnotă cu nominalul de 20 Euro cu seria/număr XA 1138340565 a.e. 2015; una bancnotă cu nominalul de 20 Euro cu seria/număr UC1462323169 a.e. 2015; una bancnotă cu nominalul de 20 Euro cu seria/număr UC2415696841 a.e. 2015; una bancnotă cu nominalul de 20 Euro cu seria/număr UA7310857305 a.e. 2015; una bancnotă cu nominalul de 20 Euro cu seria/număr UC0214248835 a.e. 2015; una bancnotă cu nominalul de 20 Euro cu seria/număr UE4287168422 a.e. 2015; una bancnotă cu nominalul de 20 Euro cu seria/număr PA7622765063 a.e. 2014 a le trece venit la stat;

Corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanță: Pachetul nr.18 ce conține un perforator de hârtie de model „SCHOLZ”, a fost restituit Biroului Vamal Cahul.

La 11 octombrie 2017, Uzun Stepan a executat pedeapsa penală sub formă de amendă, stabilită lui prin sentința Judecătoriei Cahul din 25 septembrie 2017, achitând jumătate din amenda stabilită.(f.d.271)

Prin sentința nominalizată în sarcina inculpatului Uzun Stepan s-a reținut că, el susținând că are influență asupra persoanelor publice, angajați în cadrul Biroului Vamal Intern Cahul, responsabili de plasare în regim vamal de import a automobilelor cu numere străine, care au fost introduse pe teritoriul R. Moldova până la 01 noiembrie 2016, beneficiare de achitarea accizelor în mărime de 30% din cota accizelor, în perioada de timp de la 28 februarie 2017 și până la data de 19 martie 2017, a pretins de la Bratu Veronica X, care are în folosință unitatea de transport de model „Mercedes A 160” cu numerele de înmatriculare al R. Bulgaria, și anume xxxxxx, suma de 150 (una sută cincizeci) euro, pentru ca ulterior persoanele publice din cadrul Biroului Vamal Intern Cahul, să urgenteze și să faciliteze procedura de plasare în regim vamal a unității de transport de model „Mercedes A 160” cu numerele de înmatriculare al R. Bulgaria, și anume xxxxxx, fără ca acesta să fie scos de la evidență din R. Bulgaria.

În continuare în scopul realizării intenției sale infracționale, Uzun Stepan X a pretins și a primit la data de 19 martie 2017, orele 12:35 minute în mun. Cahul, str. Mihai Viteazul, pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil”, de la Bratu Veronica X, bani în sumă de 150 (una sută cincizeci) euro, pentru sine, susținând că pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Biroului Vamal Intern Cahul, responsabili de plasarea în regim vamal de import a automobilelor cu numere străine, care au fost introduse pe teritoriul R. Moldova până la 01 noiembrie 2016, beneficiare de achitarea accizelor în mărime de 30% din cota accizelor, pentru ca ulterior, persoanele publice din cadrul Biroului Vamal Intern Cahul, să îndeplinească procedura de plasare în regim vamal a unității de transport de model „Mercedes A 160” cu numerele de înmatriculare al R. Bulgaria, și anume XXXX, fără ca acesta să fie scos de la evidență din R. Bulgaria.

Astfel, Uzun Stepan a comis infracțiunea prevăzută de art. 326, alin. (1) Cod penal - „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Prima instanță la cererea inculpatului (f.d. 241), a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

#### **Solicitarea apelantului.**

Sentința Judecătoriei Cahul din 25 septembrie 2017, a fost atacată cu apel de către avocatul Grosu Eugen, în interesele inculpatului Uzun Stepan, la data de 27 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 27 octombrie 2017, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respins cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cerințelor sale, avocatul Grosu Eugen a menționat că, nu este de acord cu sentința Judecătoriei Cahul din 25 septembrie 2017, în partea încasării de la inculpat a cheltuielilor de judecată pentru expertiza judiciară trasologică la suma de 4200 lei și expertiza judiciară grafoscopică la suma de 7350 lei, din motiv că cheltuielile pentru efectuarea expertizelor petrecute în cadrul urmăririi penale la inițiativa organului de urmărire penală, care vin să asigure acuzarea unei persoane de săvârșirea infracțiunii, se suportă de către stat și nicidecum de persoana pusă sub acuzare.

#### **Termenul de declarare a apelului.**

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul a fost pronunțată la data de 25 septembrie 2017, iar cererea de apel a fost depusă de avocatul Grosu Eugen la 27 octombrie 2017, (sentința motivată fiind recepționată la 13 octombrie 2017). Prin urmare se constată că cererea de apel este depusă în termen.

#### **Argumentele părților.**

Procedura de citare a fost legal executată.



Avocatul Grosu Eugen în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat în volumul declarațiilor făcute în cererea de apel. La fel a remarcat că, instanța eronat a încasat de la Uzun Stepan cheltuielile judiciare, deoarece respectiva soluție contravine art.143 Cod de procedură penală. Mai relatează că de la început în această cauză penală figurau 2 persoane ca fiind puse sub bănuială și învinuire, expertizele trasologică și grafoscopică urmau să demonstreze vinovăția lucrătorului vamal și nici într-un caz a lui Uzun Stepan.

Inculpatul Uzun Stepan în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, cât și discursul avocatului.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Cebotari Vitali s-a pronunțat pentru respingerea apelului declarat de avocatul Grosu Eugen, în interesele inculpatului Uzun Stepan, cu menținerea sentinței Judecătorei Cahul din 25 septembrie 2017. A menționat că, sentința în partea cheltuielilor judiciare care au fost încasate de la inculpat sunt legale și nu sunt motive pentru admiterea apelului.

#### **Aprecierea instanței de apel.**

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, auzind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul mixt al Curții de Apel Cahul consideră necesar a admite cererea de apel, declarată de avocatul Grosu Eugen, în interesele inculpatului Uzun Stepan împotriva sentinței Judecătorei Cahul din 25 septembrie 2017, cu casarea parțială a sentinței în latura civilă, în partea încasării de la inculpatul Uzun Stepan, cu titlu de cheltuieli de judecată în folosul statului a sumei de 11 550 lei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința Judecătorei Cahul din 25 septembrie 2017, fiind menținută.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de apel, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 400, alin. (1) Cod de procedură penală, „*sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*”.

Potrivit art. 414, alin. (1), (2) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel*”. „*Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal*”.

Potrivit art. 415, alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409, alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță*”.

Colegiul va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorii cererilor de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Colegiu reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

Cu referință la calificarea faptelor imputate inculpatului și pedepsei numite, Colegiul penal observă că prin modalitatea de a realiza cercetarea judecătorească, instanța de fond i-a oferit inculpatului Uzun Stepan ocazia potrivită și suficientă pentru a-și valorifica în mod util dreptul lui de apărare și a asigurat echilibrul și egalitatea de arme care trebuie să primeze pe tot parcursul procesului penal între acuzare și apărare.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza cererii autentice și personale înaintată de către inculpatul Uzun Stepan, fiind asistat de către avocat.

În speță, Colegiul penal ca și instanța de fond a constatat cu certitudine că, Uzun Stepan susținând că are influență asupra persoanelor publice, angajați în cadrul Biroului Vamal intern Cahul, responsabili de plasare în regim vamal de import a automobilelor cu numere străine, care au fost introduse pe teritoriul R. Moldova până la 01 noiembrie 2016, beneficiere de achitarea accizelor în mărime de 30% din cota accizelor, în perioada de timp de la 28 februarie 2017 și până la data de 19 martie 2017, a pretins de la Bratu Veronica X, care avea în folosință unitatea de transport de model „Mercedes A 160” cu numerele de înmatriculare al R. Bulgaria, și anume xxxxxx, suma de 150 (una sută cincizeci) euro, pentru ca ulterior persoanele publice din cadrul Biroului Vamal Intern Cahul, să urgenceze și să faciliteze procedura de plasare în regim vamal a unității de transport de model „Mercedes A 160” cu numerele de înmatriculare al R. Bulgaria, și anume xxxxxx, fără ca acesta să fie scos de la evidență din R. Bulgaria.

În continuare în scopul realizării intenției sale infracționale, Uzun Stepan x a pretins și a primit la data de 19 martie 2017, orele 12:35 minute în mun. Cahul, str. Mihai Viteazul, pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil”, de la Bratu Veronica X, bani în sumă de 150 (una sută cincizeci) euro, pentru sine, susținând că pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Biroului Vamal Intern Cahul, responsabili de plasarea în regim vamal de import a automobilelor cu numere străine, care au fost introduse pe teritoriul R. Moldova până la 01 noiembrie 2016, beneficiere de achitarea accizelor în mărime de 30% din cota accizelor, pentru ca ulterior, persoanele publice din cadrul Biroului Vamal Intern Cahul, să îndeplinească procedura de plasare în regim vamal a unității de transport de model „Mercedes A 160” cu numerele de înmatriculare al R. Bulgaria, și anume xxxxxx, fără ca acesta să fie scos de la evidență din R. Bulgaria.

Situația de fapt astfel reținută a rezultat din coroborarea declarațiilor inculpatului Uzun Stepan, depuse în cadrul urmăririi penale și în cadrul instanței de fond, prin care el recunoaște faptul că, a pretins și primit de la Bratu Veronica, suma de 150 euro, pentru sine, susținând că v-a influențat persoanele publice din cadrul Biroului Vamal Intern Cahul, să urgenceze și să faciliteze procedura de plasare în regim vamal al unității de transport ce aparține lui Bratu Veronica, fără ca acesta să fie scos de la evidență din R. Bulgaria.(f.d.242)

- declarațiile martorului Bratu Veronica, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, la 28 februarie 2017 în jurul orei 11:30 minute la contactat pe Uzun Stepan și l-a întrebat unde se pot întâlni pentru a discuta cu el referitor la perfectarea actelor de devamare a mijlocului de transport ce-i aparține. Când s-au întâlnit la Bratu Veronica la serviciu, Uzun Stepan i-a comunicat că, pentru a urgenta procedura de devamare a unității de transport și pentru excluderea prezentării unor documente suplimentare necesare pentru devamarea automobilului el va trebui să influențeze persoane necunoscute ei, care sunt angajați ai Biroului Vamal Cahul, dar pentru acest lucru ea va trebui să îi achite suma de 150 euro, totodată urmând să achite devamarea automobilului, plata totală cu reducerea de 70% constituind conform capacității cilindrice 520 euro, pe care va trebui să le achite la bancă. (f.d.6,20-21,vol.I)

- din declarațiile martorului Tabac Teodor depuse în cadrul urmăririi penale se constată faptul că, el activează în funcție de inspector vamal din anul 2008 și până în prezent. Pe Uzun Stepan îl cunoaște din anul 2015. În luna martie 2017, Uzun Stepan a venit la el, la Postul Vamal Intern și l-a întrebat ce acte sunt necesare pentru vămuirea autoturismelor, la care i-a explicat toată procedura de vămuire și ce acte în general sunt necesare pentru vămuirea autoturismelor. La 19 martie 2017, în jurul orei 11.00-12.00 la el la Biroul Vamal au fost prezentate documentele la ghișeu de către Bratu Veronica care era însoțită de Uzun Stepan. Uzun Stepan a comunicat că o ajută pe doamna respectivă să perfecteze actele ce țin de vămuire. După ce s-au perfectat actele de vămuire, au fost eliberate proprietății care era la ghișeu împreună cu Uzun Stepan. Plasarea în regimul de import definitiv a unității de transport a fost efectuată potrivit legislației în vigoare.(f.d.199-202, vol.II)

- din analiza procesului-verbal de interceptare a plângerii din 03 martie 2017, prin care Bratu Veronica roagă să fie atras la răspundere penală Uzun Stepan, locuitor al sat. C, r-n. Cahul. (vol.I, f.d.5) ;

- procesul-verbal de ridicare a unui CD-R de model „Freestyle” care conține fișiere cu discuții purtate între Bratu Veronica și Uzun Stepan la 28 februarie 2017 și respectiv la 01 martie 2017 cu stenogramele anexă, din 03 martie 2017, din conținutul cărora se desprinde faptul că Uzun Stepan pretinde ilegal bani pentru a facilita devamarea automobilului numitei Bratu Veronica (vol.I, f.d. 9-14);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 22 martie 2017 cu stenograma anexă aferent discuțiilor telefonice purtate din conținutul cărora se desprinde faptul că Uzun Stepan pretinde ilegal bani pentru a facilita devamarea automobilului numitei Bratu Veronica (vol.I, f.d.36-37,44-59);

- procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală din 15 martie 2017,18 martie 2017, 20 martie 2017 cu planșă foto, prin care a fost fixate contactele dintre Bratu Veronica și Uzun Stepan. (vol.I, f.d.71-118);

- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații-controlul transmițerii banilor sau altor valori materiale din 20 martie 2017, (vol.I, f.d. 124-125) ;  
- procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 18 martie 2017, 20 martie 2017 cu stenogramele anexă, (vol.I, f.d. 142-149,153-165);

- proces-verbal de ridicare a documentelor ce se referă la devamarea unității de transport de model Mercedes A160 cu n/î xxxxxx și anume: originalele pașapoartelor tehnice cu nr. xxxxxxxx al R. Bulgaria partea 1-a, precum și pe partea 11-a, a unității de transport de model „Mercedes A 160” cu numărul de înmatriculare xxxxxx; procură autenticată la biroul notarial R. Bulgaria nr. 12121/2016, Contract de vânzare-cumpărare autentificat la notar în R. Bulgaria Nr. 12122, Chitanță cu Seria AC nr. 178018 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, Adevăriniță nr. 0488247 din 19 martie 2017, raport de asigurare R. Bulgaria, Bon de plată nr. 436150 din 19 martie 2017, Carte verde Seria AE nr. xxxxx, Ordin de încasare a numerarului nr. 16RD-Nooo din 27 februarie 2017, Ordin de încasare a numerarului nr. NQFK Nooo din 13 martie 2017, din 19 martie 2017, (vol.II, f.d.31-37) ;

- proces-verbal de ridicare a unui perforator de hârtie de model „SCHOLZ” din cadrul Biroului Vamal Intern Cahul, din 19 martie 2017, (vol.II, f.d.58) ;

- proces-verbal privind examinarea obiectului - telefonului mobil al numitului Uzun Stepan din 07 aprilie 2017, (vol.II, f.d.70-72) ;

- proces verbal privind examinarea obiectului - telefonului mobil al numitului Tabac Teodor din 07 aprilie 2017, (vol. II, f. d.81-82);

- raport de expertiză nr. 34/12/3-R-126 din 26 aprilie 2017 din conținutul căruia se desprinde că orificiile de pe pașapoartele tehnice cu nr.xxxxxxx al R. Bulgaria partea I-a, precum și partea II-a, a m/t „Mercedes A 160” cu n/îxxxxxxx au fost efectuate cu aparatul de perforat hârtie de model „SCHOLZ 45 shets item 4315” prezentat la examinarea.(vol. II, f.d. 121-124)

- raport de expertiză nr. 34/12/3-R-124 din 26 aprilie 2017, din conținutul căruia se desprinde că înscrisurile manuscrise (literare și cifrice) cât și semnul în formă de cruce executate pe partea adversă a Pașaportului tehnic cu nr.xxxxxxx a R. Bulgaria, a unități de transport de model „Mercedes A160”, au fost executate cu instrument scriptural cariocă de tip „marker”. Cifrele (numărul) ștampilelor , impresiunile cărora sunt aplicate pe pașapoartele tehnice cu nr.800102855 al R. Bulgaria a unității de transport de model „Mercedes A160” cu n/î xxxxxxx , coincid cu cifrele ștampilei, impresiunile experimentale a căruia au fost prezentate la examinare ca model de comparație.(vol. II, f. d.127-135);

- proces-verbal de percheziție corporală a numitului Uzun Stepan X din 19 martie 2017 în cadrul căreia asupra inculpatului a fost depistată suma de 150 euro transmisă sub controlul organului de urmărire penală, (vol.I, f.d. 250) ;

- proces-verbal de percheziție din 19 martie 2017 a automobilului de model „Skoda Octavia” ce aparține inculpatului Uzun Stepan X în cadrul căreia au fost depistate două plăcuțe de înmatriculare cu nr.XXXX eliberate de către R. Bulgaria. (vol.I, f.d.259)

- proces-verbal de percheziție din 19 martie 2017 a sediului Biroului Vamal Intern Cahul în cadrul căreia au fost depistate documentele ce se referă la devamarea unității de transport de model Mercedes A160 cu n/î xxxxxx, (vol. II, f. d.2-3);

Acțiunile inculpatului Uzun Stepan se încadrează în limitele indicilor calificativi ai infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1), lit. a) Cod penal - „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Deși vinovăția cât și soluția adoptată de instanța de prim nivel privind recunoașterea lui Uzun Stepan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1) Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 de unități convenționale, nu se contestă. Colegiul judiciar consideră că, instanța de prim nivel, legal și întemeiat l-a recunoscut vinovat pe Uzun Stepan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1) Cod penal. Este cert că, în aspect penal în sentința adoptată instanța de fond s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în rechizitoriul întocmit de procuror și cererea inculpatului privind examinarea cauzei în limitele art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 de unități convenționale. Sentința în aspectul penal cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de apel o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Concomitent cu cele sus expuse instanța de apel observă că, sentința este contestată de către avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Uzun Stepan în partea admiterii cerinței procurorului privind încasarea de la Uzun Stepan a cheltuielilor judiciare în sumă de 11550 lei.

În acest sens, Colegiul penal face trimitere la prevederile art. 384, alin. (2) Cod de procedură penală, și anume că, sentința judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, ce constă din parte introductivă, parte descriptivă și dispozitiv, fapt prevăzut în art. 392, alin. (1) Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată că, pronunțând sentința de condamnare din 25 septembrie 2017, instanța de fond a dispus punerea pe seama inculpatului plata cheltuielilor de judecată la efectuarea expertizei trasologice nr.34/12/3-R-126 din 26 aprilie 2017 în sumă de 4200 și expertiza grafoscopică nr.34/12/3-R-124 din 26 aprilie 2017, în sumă de 7350 lei, în total suma de 11550 lei.

În acest sens, Colegiul penal consideră necesar de a admite cererea de apel și a se expune cu privire la cerințele și argumentele invocate.

Pentru a elucida circumstanțele invocate, Colegiul penal face trimitere la prevederile art. 143, alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală). Colegiul penal consideră necesar de a face trimitere la prevederile art. 143, alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat. Drept urmare celor invocate se conchide că, în cazurile când expertiza a este dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei sunt achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Cu referire la cele expuse, la caz se reține că, expertiza trasologică nr.34/12/3-R-126 din 26 aprilie 2017 și expertiza grafoscopică nr.34/12/3-R-124 din 26 aprilie 2017, au fost dispuse de către organul de urmărire penală în vederea acumulării probelor care confirmă vinovăția inculpatului, fiind acțiune procesuală ce ține de



administrarea probatorului în vederea poziționării romniului învinuit și aragerea persoanei la raspundere penala, acțiune care este pusa în sarcina părții acuzate.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin numirea efectuării expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statutului și în această parte sentința Judecătorei Cahul din 25 septembrie 2017, va fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Luând în considerație circumstanțele enunțate, Colegiul judiciar conchide a admite apelul declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Uzun Stepan, cu casarea parțială a sentinței Judecătorei Cahul din 25 septembrie 2017, în partea încasării cheltuielilor de judecată cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte. Conducându-se de art. 413-414, art. 415, alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

#### DECIDE :

Se admite apelul declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Uzun Stepan.

Se casează parțial sentința Judecătorei Cahul sediul Central din 25 septembrie 2017, în latura civilă, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se respinge cerința procurorului în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu privind încasarea de la inculpatul Uzun Stepan în folosul statului cheltuieli judiciare pentru expertiza judiciară trasologică în sumă de 4200 lei, și pentru expertiza judiciară grafoscopică în sumă de 7350 lei (total suma de 11550 lei).

În rest, sentința Judecătorei Cahul sediul Central din 25 septembrie 2017, prin care Uzun Stepan a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalent cu suma de 75 000 lei, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 09 ianuarie 2018, ora 11:00.

Președintele ședinței de judecată, judecător:

Ruslan Petrov

Judecător:

Ion Dănăilă

Judecător:

Tudor Berdilă