Dosarul nr. 2i-319-42/21 (2-21091320-12-2i-19012024-7)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

24 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Boclinca Gabriela

a examinat în ședință publică cererea lichidatorului SRL ”OWL Trans”, Popa Ion către terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” privind validarea popririi şi încasarea datoriei,

A CONSTATAT:

La 19.01.2024, lichidatorul SRL ”OWL Trans”, Popa Ion a înaintat împotriva terțului poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” cerere privind validarea popririi şi încasarea datoriei.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 iulie 2021, s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul SRL ”OWL Trans” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa. S-a constatat insolvabilitatea și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”OWL Trans”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SRL ”OWL Trans”, Ion Popa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 02 decembrie 2021, s-a admis demersul administratorului insolvabilității SRL ”OWL Trans”, Ion Popa privind intentarea procedurii falimentului față de SRL ”OWL Trans”. S-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL ”OWL Trans” din 25 noiembrie 2021. S-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL ”OWL Trans” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcția de lichidator al SRL ”OWL Trans”, Ion Popa, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității.

Prin somația de înființare a popririi din 20 decembrie 2023, SRL ”Mezhtrans Moldova” a fost informată că înregistrează o datorie față de SRL ”OWL Trans” în mărime de 1 206 lei, formată ca urmare a neachitării prețului livrării efectuate de SRL ”OWL Trans”.

Lichidatorul i-a comunicat terțului poprit că suma datorată, în mărime de 1 206 lei, urmează să fie transferată în termen de 5 zile pe contul de acumulare al administratorului autorizat Ion Popa (cu indicarea rechizitelor bancare).

La fel, prin somația enunțată, SRL ”Mezhtrans Moldova” i s-a interzis să plătească fără acordul lichidatorului Ion Popa suma de bani poprită, care s-a declarat indisponibilizată.

La somație a fost anexată copia certificată a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 iulie 2021.

Somația de înființare a popririi a fost recepționată de SRL ”Mezhtrans Moldova” pe 28 decembrie 2023, potrivit avizului de recepție poștal cu nr. DS8010385580AS.

Astfel, termenul de 5 zile stabilit prin somația de înființare a popririi, a expirat pe 2 ianuarie 2024 (28 decembrie 2023 + 5 zile), iar în acest termen SRL ”Mezhtrans Moldova” nu a transferat pe contul de acumulare al administratorului autorizat Ion Popa suma de 1 206 lei și nici nu a prezentat probe că datoria sa a fost stinsă.

Potrivit art. 66 alin. (1) lit. 1) din Legea insolvabilității, lichidatorul are atribuția principală de colectare a datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Conform art. 126 alin. (1), (2) și (5) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporate care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i te va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. (...). Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporate poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Aliniatele (9) și (11) din aceeași normă de drept, stabilesc că dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. (...).

Astfel, în exercitarea atribuțiilor sate, lichidatorul a constatat că SRL ”OWL Trans” a făcut livrări în adresa SRL ”Mezhtrans Moldova”, conform facturilor fiscale reflectate în actul de verificare a decontărilor reciproce din 07 decembrie 2023, în sumă totală de 4 806 lei.

Pe 02 iunie 2020, SRL ”Mezhtrans Moldova” a achitat în beneficiul SRL ”OWL Trans” suma de 3 600 lei, iar actualmente, înregistrează o datorie față de SRL ”OWL Trans” în mărime de 1 206 lei.

Se atrage atenția că organele de conducere ale SRL ”OWL Trans” nu au transmis lichidatorului factura fiscală seria AAJ nr. 5011146 din 3 iunie 2020, însă aceasta este reflectată în contabilitatea SRL ”OWL Trans” și se atestă în format electronic.

Potrivit art. 861 alin. (2) din Codul civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Deși SRL ”OWL Trans” și-a executat cu bună-credință obligația și făcut livrări în adresa SRL ”Mezhtrans Moldova” în valoare de 1 206 lei, aceasta nu și-a onorat obligația sa corelativă de plată a prețului livrării.

Pentru aceste motive și în baza normelor de drept citate, lichidatorul SRL ”OWL Trans” solicită instanței de insolvabilitate:

1. admiterea cererii de validare a popririi;

2. validarea popririi privind încasarea de la terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Moara Roșie, 5/E, ap.(of.) 01, cod fiscal 1003600042783, în beneficiul SRL ”OWL Trans”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 66, ap. (of.) 3, MD-2009, cod fiscal 1017600053159, a datoriei în mărime de 1 206 lei;

3. încasarea de la terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Moara Roșie, 5/E, ap.(of.) 01, cod fiscal 1003600042783, în beneficiul SRL ”OWL Trans”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 66, ap. (of.) 3, MD-2009, cod fiscal 1017600053159, a datoriei în mărime de 1 206 lei.

La 15.02.2024, terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” a depus referință la cererea de validare a poprii.

În motivarea referinței, terțul poprit a invocat că, potrivit datelor reflectate în evidența contabilă a SRL ”Mezhtrans Moldova”, aceasta din urmă nu înregistrează careva datorii față de SRL ”OWL Trans”, ba dimpotrivă, SRL ”OWL Trans” are față de SRL ”Mezhtrans Moldova” datorii în sumă de 1 188 lei.

Cele relatate se confirmă prin actul de verificare dintre cele două entități, anexat la prezenta referință.

Astfel, conform actului de verificare privind situațiile financiare dintre SRL ”Mezhtrans Moldova” și SRL ”OWL Trans” eliberat de serviciul contabil al societății SRL ”Mezhtrans Moldova”, constată că: în luna iunie 2020, creditorul a efectuat în adresa terțului poprit o singură livrare, la data de 02.06.2020, conform facturii fiscale Nr. AAJ5011056.

Livrarea din data de 03.06.2020 în evidența contabilă a SRL ”Mezhtrans Moldova”, nu este reflectată, cauza nereflectării este lipsa unui document contabil primar întocmit în modul stabilit de lege.

La solicitarea sa către creditor de a le prezenta documentele primare contabile în baza cărora s-a format datoria de 1206 lei, le-au fost prezentate niște documente, care nu întrunesc rigorile stabilite de lege pentru documentele primare în baza cărora pot fi contabilizate operațiunile economice.

Potrivit art. 11 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017,

(1) Faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare.

(2) Deținerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de proveniență a acestora și a faptelor economice fără documentarea și reflectarea acestora în contabilitate sunt interzise.

(3) Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil - nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective.

(4) Entitatea utilizează formulare tipizate de documente primare aprobate de Ministerul Finanțelor și alte autorități publice sau poate elabora și utiliza formulare de documente primare, aprobate de conducerea acesteia, cu respectarea prevederilor alin. (7) și (8).

(5) Documentele primare întocmite atât pe suport de hârtie, cât și în formă electronică au aceeași putere juridică.

(6) În cazul întocmirii documentului primar în formă electronică, la solicitarea utilizatorului, entitatea este obligată să îi ofere copia documentului respectiv pe suport de hârtie.

(7) Documentele primare conțin următoarele elemente obligatorii: a) denumirea și numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entității din numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice — IDNP (codul personal); e) conținutul faptelor economice; fi etaloanele cantitative și valorice în care sunt exprimate faptele economice; g) funcțiile, numele, prenumele și semnăturile persoanelor responsabile de efectuarea (producerea) faptelor economice.

(7^1) În cazurile stabilite de către Ministerul Finanțelor, etaloanele valorice în care sunt exprimate faptele economice în documentele primare nu constituie element obligatoriu.

(8) Suplimentar elementelor prevăzute la alin. (7), documentele primare pot conține și alte elemente, în funcție de prevederile actelor normative și necesitățile informaționale ale entității.

(9) În cazul în care documentele primare, cu excepția documentelor primare cu regim special, sunt întocmite în formă electronică, semnătura nu constituie un element obligatoriu. În astfel de cazuri, modalitatea de identificare a persoanelor care au inițiat, dispus și/sau aprobat efectuarea faptelor economice respective se stabilește prin proceduri interne.

(12) Persoanele care întocmesc și/sau semnează documentele primare, precum și cele care le înregistrează în contabilitate poartă răspundere în conformitate cu art. 34.

Conform art. 12 din aceeași lege, care se referă la ”Documente primare cu regim special”:

(1) Documentele primare cu regim special se întocmesc conform formularelor tipizate și se utilizează în cazul: a) înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepția valorilor mobiliare.

Reieșind din probele anexate de creditor la cerere, conchide că datoria ar fi apărut în rezultatul unei livrări impozabile de mărfuri, în sensul prevederilor art. 93 alin. (3) și alin. (6) Cod fiscal, (3) Livrare de mărfuri - transmitere a dreptului de proprietate asupra mărfurilor prin comercializare: alin. (6) Livrare impozabilă - livrare de mărfuri, livrare (prestare) de servicii, cu excepția celor scutite de T.V.A., fără drept de deducere, efectuate de către subiectul impozabil în procesul activității de întreprinzător.

Conform art. 117 alin. (1) Codul fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, stabilit prin art. 108, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 117 alin. (2) Codul fiscal, factura fiscală trebuie să includă următoarele informații:

1) numărul curent al facturii/facturii fiscale;

2) denumirea (numele), adresa și codul fiscal al furnizorului;

3) data eliberării facturii/facturii fiscale;

4) data livrării, dacă ea nu corespunde cu data eliberării facturii/facturii fiscale;

5) denumirea (numele), adresa și codul fiscal al cumpărătorului;

6) tipul livrării;

7) pentru fiecare tip de livrare de mărfuri, servicii: a) cantitatea mărfii; a[1]) prețul de achiziție/livrare și mărimea adaosului comercial cumulativ - în cazul livrării mărfurilor social importante; b) prețul unui articol de marfă fără T. V.A.; c) cota T. V.A.; e) suma totală a livrării de mărfuri, servicii, care urmează a fi achitată; f) suma totală a T.V.A.

În consecință, unicul document primar contabil, care ar confirma livrarea de mărfuri este factura fiscală, adică: formularul tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Conform art. 122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În această ordine de idei, ajunge la concluzia că unicul mijloc de probă, care ar demonstra livrarea de nisip de către creditor terțului poprit, este factura fiscală.

Neprezentarea facturii fiscale AAJ5011146 din 03.06.2020, ca probă în cadrul procesului civil, care ar justifica pretențiile creditorului, denotă faptul netemeiniciei pretențiilor privind încasarea sumei de 1 206 lei, ceea ce duce la respingerea cererii.

Suplimentar la cele expuse, comunică că lipsa facturii fiscale AAJ5011146 din 03.06.2020, denotă că livrarea în sine nu a avut loc. În cazul în care ar fi avut loc livrarea,

SRL ”Mezhtrans Moldova” ar fi deținut factura fiscală în cauză și respectiv ar fi inclus-o în “Declarația fiscală privind TVA pentru perioada L/06/2020 ”, așa cum a fost inclusă și factura fiscală AAJ5011056 din 02.06.2020.

Întru confirmarea celor expuse, anexează “Declarația fiscală privind TVA pentru perioada L/06/2020 ”.

Luând ca bază cele expuse, SRL ”Mezhtrans Moldova” solicită instanței de judecată: 1. Să respingă cererea lichidatorului SRL ”OWL Trans”, Popa Ion către SRL ”Mezhtrans Moldova” privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 1 206 lei, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22.02.2024, s-a admis cererea de validare a popririi, s-a validat poprirea și s-a încasat de la SRL ”Mezhtrans Moldova” în beneficiul SRL ”OWL Trans” în procedura falimentului suma de 1 206 lei cu titlu de datorie.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.11.2024, a fost admis apelul declarat de SRL ”Mezhtrans Moldova”, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22.02.2024 și a fost remisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În ședința instanței de insolvabilitate, reprezentantul administratorului autorizat Popa Ion, Darii Veaceslav nu s-a prezentat, fiind legal citat contra semnătură, însă lichidatorul în cererea de validare a porprii a solicitat examinarea în lipa sa în cazul neprezentării.

În ședința de judecată, reprezentantul terțului poprit SRL ”Mezhtrans Moldova”, Goțonoaga Mariana a susținut integral argumentele expuse în referință și a solicitat respingerea acțiunii.

În temeiul art. 205 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului lichidatorului.

Audiind explicațiile reprezentantului terțului poprit și studiind materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea lichidatorului SRL ”OWL Trans”, Popa Ion către terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” privind validarea popririi este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte

organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau

operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

La caz, instanța constată cu certitudine că, poprirea înaintată spre validare de lichidatorul SRL ”OWL Trans”, Popa Ion față de terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” a fost înființată prin somația din 20.12.2023 (f.d. 13-14), recepționată la 28.12.2023 (f.d. 15). Prin somaţia expediată, terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de debitorul SRL ”OWL Trans” în mărime de 1 206 lei.

La 28.12.2023, terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” a răspuns lichidatorului la somația de înființare a popririi, prin care i-a comunicat că, potrivit datelor din contabilitate, aceasta din urmă nu are nici o datoriei față de SRL ”OWL Trans”, ba

dimpotrivă, SRL ”OWL Trans” are o datorie față de SRL ”Mezhtrans Moldova” în mărime de 1 188 lei, fapt confirmat prin actul de verificare din 06.05.2021 (f.d. 39).

Iar la 19.01.2024 din motivul neachitării sumei poprite, lichidatorul SRL ”OWL Trans”, Popa Ion a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei (f.d. 3-5).

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost expediată la adresa juridică a terțului poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” la 20.12.2023 și a fost recepționată la 28.12.2023, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 19.01.2024, instanța constată că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 zile, care a început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire *mijloacele băneşti* în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale *care sunt datorate debitorului*, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, lichidatorul SRL ”OWL Trans”, Popa Ion urmează să probeze că terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” datorează debitorului suma în mărime de 1 206 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

Astfel, așa cum s-a constatat în ședința de judecată, între SRL ”OWL Trans” și SRL ”Mezhtrans Moldova” au avut loc relații contractuale de vânzarea-cumpărarea a nisipului, fapt confirmat prin facturi fiscale, reflectate între altele și în actele de verificare (f.d. 16 și 44).

Deci, în speță, divergența este legată de factura fiscală nr. AAJ5011146 din 03.06.2020, sau mai bine zis, de existența sau inexistența acesteia, care a și generat litigiul dedus judecării.

Deci, la materialele cauzei a fost anexat factura fiscală eliberată de către SRL ”OWL Trans” către SRL ”Mezhtrans Moldova”: Seria nr. AAJ5011056 din 02.06.2020 în sumă de 2 412,0 lei (f.d. 17).

Însă, în actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2019 până la 07.12.2023 între SRL ”OWL Trans” și SRL ”Mezhtrans Moldova”, semnat doar de lichidatorul Popa Ion, este reflectată și factura fiscală nr. AAJ5011146 din 03.06.2020 (f.d. 16), pe când în actul de verificare între întreprinderile SRL ”Mezhtrans Moldova” și SRL ”OWL Trans” din 06.05.2021, semnat doar de către SRL ”Mezhtrans Moldova”, această factură nu este reflectată (f.d. 44).

Totodată, în ședință, reprezentantul SRL ”Mezhtrans Moldova” a recunoscut existența facturii Seria nr. AAJ5011056 din 02.06.2020, cât și achitarea mărfii livrate în baza acelei facturi, iar despre factura fiscală Seria nr. AAJ5011146 din 03.06.2020, spune

că aceasta nu există, sau cel puțin entitatea SRL ”Mezhtrans Moldova” nu a semnat o atare factură și nici nu a beneficiat de marfa livrată în baza ei. La fel, a solicitat reprezentantului lichidatorului să le fie prezentată factura fiscală nr. AAJ5011146 din 03.06.2020 (inclusiv și prin răspunsul la somație), iar reprezentantul lichidatorului a comunicat (în ședința de examinare a excepției de tardivitate) că nu dispun de contabilitate și, respectiv, nici de această factură și că au aflat despre ea la momentul spargerii versiunii electronice a contabilității debitorului.

La fel, instanța constată că anexarea la materialele cauzei a înscrisului *”Realizația TMȚ Nr. AAJ5011146 din 03.06.2020”,* nu confirmă existența acestei facturi fiscale și nici nu o poate substitui (f.d. 18).

Or, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, faptele economice se contabilizează în temeiul *documentelor primare*.

(3) Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil - nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective.

(4) Entitatea utilizează formulare tipizate de documente primare aprobate de Ministerul Finanțelor și alte autorități publice sau poate elabora și utiliza formulare de documente primare, aprobate de conducerea acesteia, cu respectarea prevederilor alin. (7) și (8).

(7) Documentele primare conțin următoarele elemente obligatorii: a) denumirea și numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entității din numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice — IDNP (codul personal); e) conținutul faptelor economice; fi etaloanele cantitative și valorice în care sunt exprimate faptele economice; g) funcțiile, numele, prenumele și semnăturile persoanelor responsabile de efectuarea (producerea) faptelor economice.

(9) În cazul în care documentele primare, cu excepția documentelor primare cu regim special, sunt întocmite în formă electronică, semnătura nu constituie un element obligatoriu. În astfel de cazuri, modalitatea de identificare a persoanelor care au inițiat, dispus și/sau aprobat efectuarea faptelor economice respective se stabilește prin proceduri interne.

(12) Persoanele care întocmesc și/sau semnează documentele primare, precum și cele care le înregistrează în contabilitate poartă răspundere în conformitate cu art. 34.

Conform art. 12 alin. (1) din aceeași lege, documentele primare cu regim special se întocmesc conform formularelor tipizate și se utilizează în cazul:

a) înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepția valorilor mobiliare.

Reieșind din probele anexate de creditor la cerere, instanța conchide că datoria ar fi apărut în rezultatul unei livrări impozabile de mărfuri, în sensul prevederilor art. 93 alin. (3) și (6) Cod fiscal.

Conform art. 117 alin. (1) Codul fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) *factura fiscală* pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul

apariției obligației fiscale, stabilit prin art. 108, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 117 alin. (2) Codul fiscal, factura fiscală trebuie să includă următoarele informații:

1) numărul curent al facturii/facturii fiscale;

2) denumirea (numele), adresa și codul fiscal al furnizorului;

3) data eliberării facturii/facturii fiscale;

4) data livrării, dacă ea nu corespunde cu data eliberării facturii/facturii fiscale;

5) denumirea (numele), adresa și codul fiscal al cumpărătorului;

6) tipul livrării;

7) pentru fiecare tip de livrare de mărfuri, servicii: a) cantitatea mărfii; a[1]) prețul de achiziție/livrare și mărimea adaosului comercial cumulativ - în cazul livrării mărfurilor social importante; b) prețul unui articol de marfă fără T. V.A.; c) cota T. V.A.; e) suma totală a livrării de mărfuri, servicii, care urmează a fi achitată; f) suma totală a T.V.A.

Astfel, instanța reține că, unicul document primar contabil, care ar confirma livrarea de mărfuri este **factura fiscală**, adică: formularul tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Iar conform art. 122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La caz, instanța conchide că livrarea mărfii se poate proba doar prin prezentarea facturii fiscale, ceea ce lipsește în speță.

Mai mult ca atât, având în vedere cronologia eliberării acestor două facturi fiscale pretinse de SRL ”OWL Trans” (nr. AAJ5011056 din 02.06.2020 și nr. AAJ5011146 din 03.06.2020), chiar și în situația în care lichidatorul SRL ”OWL Trans”, Popa Ion nu o deține din motivul lipsei contabilității, ele urmau a fi reflectate și în contabilitatea contragentului SRL ”Mezhtrans Moldova”, precum și declarate organului fiscal.

Or, în declarația privind TVA pentru perioada fiscală L/06/2020 TVA12 prezentată de SRL ”Mezhtrans Moldova” la organul fiscal, este declarată doar factura fiscală Seria nr. AAJ5011056 din 02.06.2020 (f.d. 36-38).

Urmare a celor constatate, instanța conchide că lichidatorul SRL ”OWL Trans”, Popa Ion nu a probat existența obligației de plată a SRL ”Mezhtrans Moldova” în mărimea pretinsă de 1 206 lei.

În acest sens, instanța reține că norma legală (art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității) imperativ indică că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale *care sunt datorate debitorului* ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Prin urmare, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art. 130 alin (1) CPC, prin care, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în

ansamblul şi interconexiunea lor, precum și conducându-se de prevederile art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către lichidatorul SRL ”OWL Trans”, Popa Ion către terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” privind validarea popririi și va desființa poprirea înființată.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL ”OWL Trans” în procedura falimentului în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 94 și 239-241 CPC, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL ”OWL Trans”, Popa Ion către terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” privind validarea popririi şi încasarea datoriei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SRL ”OWL Trans”, Popa Ion față de terțul poprit SRL ”Mezhtrans Moldova” în mărime de 1 206 lei.

Se încasează de la SRL ”OWL Trans” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie