Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Victor Sandu
Dosarul nr. 2r-45/25 (2-22074785-02-2r-09012025)

Î N C H E I E R E

7 aprilie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Fin Factor Expert", reprezentată de avocatul Turchin Anatol,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 noiembrie 2024, prin care a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și respinsă acțiunea ca fiind tardivă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Imobil Construct IC" împotriva SRL „Fin Factor Expert" și Timercan Nicolae, cu privire la încasarea în mod solidar a sumei, penalității și dobânzii de întârziere,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 27 mai 2022, SRL „Imobil Construct IC" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fin Factor Expert" și Timercan Nicolae, cu privire la încasarea în mod solidar a sumei, penalității și dobânzii de întârziere.

Prin referința din 14 noiembrie 2024, Timercan Nicolae a solicitat respingerea acțiunii, invocând prevederile art. 186 Cod de procedură civilă. (f.d. 92-93)

În cadrul ședinței de judecată din 21 noiembrie 2024, reprezentantul SRL „Imobil Construct IC", avocatul Barbăneagră Sergiu a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate solicitând respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Fin Factor Expert".

În motivarea cererii, a invocat că la 21 ianuarie 2016 între SRL „Fin - Factor Expert" în calitate de împrumutător și SRL „Imobil Construct IC" în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 în temeiul

căruia a fost acordat un împrumut în suma de 300 000 de lei cu o dobândă de 3.5% lunar întru asigurarea rambursării împrumutului.

La 21 ianuarie 2016 între SRL „Fin Factor Expert” şi Timercan Nicolae a fost încheiat acordul de fidejusiune nr. 3/16.

Conform pct. 1 al acordului, prin prezentul acord, fidejusorul se obligă faţă de împrumutător sa execute integral obligațiile ce reiese din contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21 ianuarie 2016, în conformitate cu pct. 3.2.1 al cărei împrumutatul SRL „Imobil Construct IC” este obligat să ramburseze suma împrumutului primit şi să achite dobânda şi comisioanele conform ordinii şi condițiilor indicate în contract, iar conform p. 2 al acordului, fidejusorul confirma faptul că, este la curent cu conținutul contractului încheiat între împrumutător si împrumutat.

La 21 iulie 2016 a fost încheiat doar cu SRL „Imobil Construct IC” acordul nr. 1 la contractul de împrumut prin care termenul de rambursare a fost prelungit până 21 iulie 2017, fiind calculată o dobândă majorată în mărime de 126 000 de lei, acest acord nu a fost semnat de către fidejusorul Timercan Nicolae.

Cu referire la cauza din speță, susține reprezentantul că, pentru Timercan Nicolae termenul final pentru care s-a obligat să execute contractul de fidejusiune şi să garanteze rambursarea împrumutului a constituit data de 21 iulie 2016, de atunci începe să curgă 2 dreptul de acțiune a reclamantului faţă de fidejusor.

Pe când, cererea de chemare în judecată a fost formulată la 27 mai 2022.

Mai relatează că, fidejusorul Timercan Nicoale nu a semnat acordul nr.1 la contractul de împrumut prin care termenul de rambursare a fost prelungit până 21 iulie 2017, fiind calculată o dobândă majorată în mărime de 126 000 de lei, constituind o situație de împovărare a fidejusorului.

Astfel, reprezentantul menționează prevederile art.548 (art.815) Cod civil, conform căreia suspendarea, întreruperea sau expirarea termenului de prescripţie faţă de un debitor solidar nu are efecte faţă de codebitorii lui.

În această parte susține că, deşi eventual reclamantul va invoca vreo pretinsă întrerupere de termen de prescripție aceasta nu produce efecte faţă de fidejusorul Timercan Nicolae.

Astfel, conform art. 1167 alin.(2) Cod civil, fidejusiunea a încetat de drept din 21 iulie 2017, odată cu semnarea acordul nr. 1 la contractul de împrumut, iar luând în calcul că, ultima achitare din parte SRL „Imobil Construct IC” a avut loc la 9 august 2017, a opinat reprezentantul că, termenul de prescripție a expirat la 9 august 2020.

Consideră reprezentantul pârâților că, SRL „Imobil Construct IC” și Timercan Nicolae sunt pe deplin îndreptățiți să se apere prin invocarea art. 271 Cod civil în redacția veche, conform căruia acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea

persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond, în apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Cu toate acestea, consideră reprezentantul pârâtului că, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Fin Factor Expert" împotriva SRL „Imobil Construct IC", Timercan Nicolae cu privire la încasarea sumei, penalității și a dobânzii de întârziere este tardivă și în conformitate cu art.186[1] Cod de procedură civilă instanța de judecată urmează să emită o încheiere de respingere a acțiunii ca fiind tardivă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 noiembrie 2024, a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de reprezentatului pârâtului SRL „Imobil Construct IC" și al lui Timercan Nicolae, reprezentați de avocatul Barbăneagră Sergiu. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fin Factor Expert" împotriva SRL „Imobil Construct IC" și Timercan Nicolae privind încasarea sumei, penalității și a dobânzii de întârziere, ca fiind tardivă. (f.d. 114-119)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SRL „Fin Factor Expert", avocatul Turchin Anatol a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și remiterea cauzei la rejudecare, pentru examinare în fond.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului, SRL „Fin Factor Expert", reprezentată de avocatul Turchin Anatol a indicat că, conform pct. 3.2.1 al contractului, împrumutatul este obligat să achite în termenii stabiliți ratele lunare și alte plăți prevăzute în contract, iar conform pct. 7.2 al contractului, prezentul contract este valabil până la achitarea sumei totale a contractului indicat în pct. 1.1 al contractului, penalităților și altor plăți pecuniare datorate împrumutătorului în temeiul obligațiilor asumate din prezentul contract.

Conform pct. 6.4 al contractului, în caz de întârzieri de la plata cu mai mult de treizeci de zile, împrumutătorul este în drept la recuperarea debitului de la fidejusor în baza acordului de fidejusiune, iar conform pct. 1 al acordului, fidejusorul se obligă față de împrumutător să execute integral obligațiile ce reies din contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21 ianuarie 2016, conform pct. 3.2.1 al cărui împrumutat – SRL „Imobil Construct IC" este obligat să ramburseze suma împrumutului primit și să achite dobânda, comisioanele conform ordinii și condițiilor indicate în contract, iar conform pct. 2 al acordului, fidejusorul

confirmă faptul că, este la curent cu conținutul contractului încheiat între împrumutător și împrumutat. Mai mult, conform pct. 3 al acordului, fidejusorul poartă răspundere solidară cu împrumutatul în fața împrumutătorului în caz de nerespectare de către împrumutat a obligațiilor ce reies din contract.

A menționat că, administrator al SRL „Imobil Construct IC" este Timercan Nicolae care a și garantat executarea obligațiilor contractuale, iar la 21 decembrie 2019, Timercan Nicolae în calitate de administrator al SRL „Imobil Construct IC" a acceptat și semnat factura fiscală eliberată de SRL „Fin Factor Expert" cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. Respectiv, sunt aplicabile prevederile art. 259 alin. (1), (2), 277 alin. (1) lit. b), 401 alin. (1) lit. a) Cod civil, în redacția de până la modificări.

Instanța de judecată nu s-a expus asupra facturilor fiscale din 21 noiembrie 2019 și 21 decembrie 2019, care la rândul său a acceptat achitarea dobânzii de întârziere.

Prin referința depusă prin intermediul poștei electronice din 7 aprilie 2025, avocatul Barbăneagră Sergiu a pledat pentru respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii primei instanțe.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 26 noiembrie 2024, și la 11 decembrie 2024 expediată pentru cunoștință părților în participanților la proces, iar recursul a fost declarat la 24 decembrie 2024, în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a

Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

În acord cu art. 186[1] alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

Piesele cauzei atestă că, la **21 ianuarie 2016,** între OM ,,Fin –Factor Expert" SRL în calitate de împrumutător și SRL ,,Imobil Construct IC" în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 (f.d. 6-9), iar conform Anexei nr. 1 la contract s-a indicat condițiile de eliberare a împrumutului în valoare de 300 000 de lei, comision de eliberare – 0% și 3,5 % dobânda lunară fixă, cu calculul achitării împrumutului și a dobânzii în mărime de 63 000 de lei pe perioada 21 februarie 2016-21 iulie 2016. (f.d. 10)

Conform **Acordului de fidejusiune nr. 3/16 din 21 ianuarie 2016**, încheiat între OM ,,Fin –Factor Expert" SRL și Timercan Nicolae, ultimul în calitate de fidejusor s-a obligat față de împrumutător să execute obligațiile ce reies din contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21 ianuarie 2016. (f.d. 12)

La **21 iulie 2016** a fost semnat Acordul adițional nr. 1 din 21 iulie 2016 la contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din **21 ianuarie 2016**, prin care s-a modificat Anexa nr. 1 la contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21 ianuarie 2016, cu indicarea calculului achitării împrumutului de la 21 august 2016 – 21 iulie 2017, cu dobânda de 426 000 de lei. (f.d. 11)

Conform Actelor de verificare reciprocă între SRL ,,Fin –Factor Expert" și SRL ,,Imobil Construct IC", se atestă că a fost acordat împrumut în valoare de 300 000 de lei (f.d. 14), iar la situația din 31 decembrie 2018, SRL ,,Imobil Construct IC" înregistrează restanță la plată în beneficiul SRL ,,Fin –Factor Expert" în sumă de 478 500 de lei. (f.d. 13), iar la situația din 7 aprilie 2022, SRL ,,Imobil Construct IC" înregistrează restanță la plată în mărime de 304 500 de lei, efectuând ultima plată la 9 august 2017. (f.d. 15-16)

La 21 martie 2022, SRL „Imobil Construct IC” și Timercan Nicolae, au recepționat somația în vederea rambursării sumei, în termen de 7 zile, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns. (f.d. 17-18)

Conform facturilor fiscale din **21 noiembrie 2019 și 21 decembrie 2019** (f.d. 61-62), se atestă că SRL „Imobil Construct IC”, reprezentată de directorul Timercan Nicolae a semnat și aplicat ștampila pe acestea, și anume, dobânda a câte 10 500 de lei pe factură.

În speță, Colegiul a constatat că, la **27 mai 2022**, SRL „Imobil Construct IC” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fin Factor Expert” și Timercan Nicolae, cu privire la încasarea în mod solidar a sumei, penalității și dobânzii de întârziere.

Inițial, la **1 decembrie 2022**, SRL „Imobil Construct IC” și Timercan Nicolae, reprezentați de avocatul Gheorghe Iudin a depus cerere de ridicare a excepției de tardivitate. (f.d. 47-58)

Prin referința din 14 noiembrie 2024, Timercan Nicolae a solicitat respingerea acțiunii, invocând prevederile art. 186 Cod de procedură civilă. (f.d. 92-93)

În cadrul ședinței de judecată din 21 noiembrie 2024, reprezentantul SRL „Imobil Construct IC” avocatul Barbăneagră Sergiu a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate solicitând respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Fin Factor Expert”.

Iar prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 noiembrie 2024, a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de reprezentatului pârâtului SRL „Imobil Construct IC” și al lui Timercan Nicolae, reprezentați de avocatul Barbăneagră Sergiu. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fin Factor Expert” împotriva SRL „Imobil Construct IC” și Timercan Nicolae privind încasarea sumei, penalității și a dobânzii de întârziere, ca fiind tardivă. (f.d. 114-119)

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, SRL „Fin Factor Expert” a declarat recurs.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că, într-adevăr, în virtutea prevederii legale de la art. 186^1 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, *a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces,* persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate.

Însă, instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de fond cu privire la admiterea cererii privind excepția de tardivitate și respingerea ca tardivă a acțiunii, deoarece cererea de ridicare a excepției de tardivitate.

Or, reieșind din **acordului de fidejusiune nr. 3/16 din 21 ianuarie 2016**, încheiat între OM „Fin –Factor Expert" SRL și Timercan Nicolae, se reține că, ultimul în calitate de fidejusor a garantat executarea obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21 ianuarie 2016 din partea SRL „Imobil Construct IC", **de altfel al cărui administrator și asociat de ***** este**. (f.d. 12)

În acord cu art. 1146 alin.(1) Cod civil (în redația legii la momentul încheierii contractului), prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.

Articolul 1157 alin. (1) Cod civil (în versiunea la momentul încheierii contractului) reglementează că, fidejusorul poate opune creditorului toate excepţiile pe care le-ar putea opune debitorul. În caz de deces al debitorului principal, fidejusorul nu se poate prevala de faptul că moştenitorii răspund limitat pentru obligaţia debitorului.

În virtutea art. 1170 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), fidejusiunea încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată. În cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadenţa obligaţiei garantate, nu a intentat nicio acţiune contra fidejusorului.

Iar, art. 1167 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), statuează că **fidejusiunea încetează odată cu stingerea obligației garantate**.

Art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește expres că, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sunt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Din conținutul pct. 9 din acordul de fidejusiune se reține că, fidejusiunea apare de la data semnării acestui acord de către părți și este valabil până la executarea deplină de către părți a obligațiilor ce reies din contract și prezentul acord.

Colegiul civil consideră eronată concluzia instanței de fond că, termenul de prescripție pentru exercitarea acțiunii față de fidejusorul Timercan Nicolae a început a curge din 21 iulie 2016, ultima plată fiind la 9 august 2017, respectiv depunerea cererii la 27 mai 2022, a fost efectuată cu depășirea termenului de 3 ani.

Așadar, în ipoteza în care datoria ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21 ianuarie 2016 a fost achitată parțial, ultima plată fiind 9 august 2017, iar ulterior a încetat să mai achite SRL „Imobil Construct IC", iar

fidejusorul Timercan Nicolae în temeiul Acordului de fidejusiune nr. 3/16 din 21 ianuarie 2016, și-a asumat răspundere solidară față de creditor a cărui termen de încetare este unul determinat conform pct. 7.2 din contract, Colegiul conchide că, acțiunea înaintată de SRL „Fin –Factor Expert” la 27 mai 2022, a fost depusă în termen și, din aceste considerente, cererea formulată de reprezentantul SRL „Imobil Construct IC” și Timercan Nicolae, avocatul Barbăneagră Sergiu urmează a fi respinsă, iar cauza remisă în instanța de fond pentru examinarea fondului cauzei.

Distinct de opinia intimatului/pârât precum că, Acordul adițional nr. 1 din 21 iulie 2016 la contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21 ianuarie 2016, nu a fost semnat și de către Timercan Nicolae și nu i-a fost adus la cunoștință, instanța de recurs remarcă că, Timercan Nicolae semnând acordul de fidejusiune, contractul de împrumut cu dobândă, în numele SRL „Imobil Construct IC”, în baza extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice care indică expres că, este administrator și asociat cu ***** cotă-parte, cunoștea cu certitudine despre restanța la plata datoriei.

Mai mult, deși la materialul probator al cauzei se regăsesc facturi fiscale din **21 noiembrie 2019 și 21 decembrie 2019** (f.d. 61-62), prima instanță nu le-a dat apreciere, pe când este evident că, SRL „Imobil Construct IC”, reprezentată de directorul Timercan Nicolae a semnat și aplicat ștampila pe acestea, prin ce a recunoscut datoria, dar și dobânda care urmează a fi achitată de 10 500 de lei pe fiecare factură.

Or, conform art. 259 Cod civil, în versiunea la momentul încheierii contractului, termenul se instituie prin lege, hotărîre judecătorească sau prin acordul părţilor. Indiferent de temeiul apariţiei, termenul se calculează după regulile stipulate în prezentul titlu.

Iar în accepțiunea art. 277 alin. (1) lit. b) (în versiunea de până la modificare) și 401 alin. (1) lit. a) (în versiunea actuală) ale Codului civil, cursul prescripţiei extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvîrşeşte acţiuni din care rezultă că recunoaşte datoria. Cursul prescripţiei extinctive se întrerupe printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia.

Colegiul constată că la caz, instanţa de fond nu a dat eficiență prevederilor legii în materia procedurii de examinare a excepției de tardivitate și nu a ținut cont de eventuala îngrădire a dreptului reclamantei de acces liber la justiție, garantat

prin prisma principiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova dar şi a Convenţiei cu privire la Drepturile şi Libertăţile Fundamentale ale Omului.

Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Astfel, prin prisma celor constatate și menționate supra, în raport cu jurisprudența Curții Europene, Colegiul judiciar remarcă că, acțiunile instanței de fond privind respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv, ar putea genera încălcarea efectivă a art. 6 CEDO.

Subsecvent, Colegiul consideră că, prin acțiunile instanței de fond, reclamanta/recurentă poate fi lezată în drepturile sale de acces liber la justiție, ce constituie un principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic fiind consacrat într-un număr important de documente internaționale, astfel că el are semnificaţii deosebite şi pentru dreptul procesual, dar şi pentru dreptul constituțional.

Facultatea oricărei persoane de a introduce, după libera sa apreciere, o acţiune în justiţie, implicând astfel obligaţia corelativa a statului, ca prin instanţa competenta, sa soluţioneze aceste acţiuni, reprezintă practic liberul acces al persoanei la justiţie.

În această ordine de idei, Colegiul, reținând situația în care instrumentul procedural cu privire la admiterea excepției de tardivitate a fost utilizat defectuos, conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond.

Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luând în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Fin Factor Expert”, reprezentată de avocatul Turchin Anatol, de a casa încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 423-424, 427 lit. c) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de SRL „Fin Factor Expert”, reprezentată de avocatul Turchin Anatol.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 noiembrie 2024, soluționând prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea formulată de reprezentantul SRL „Imobil Construct IC” și Timercan Nicolae, reprezentați de avocatul Barbăneagră Sergiu privind ridicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Imobil Construct IC” împotriva SRL „Fin Factor Expert” și Timercan Nicolae, cu privire la încasarea în mod solidar a sumei, penalității și dobânzii de întârziere.

Cauza civilă se remite Judecătoriei *****, sediul Centru, pentru examinare în fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu