Dosar nr. 2-23155150-05-2r-17122024 *Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
în numele Legii

17 februarie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Vitalie MOVILĂ* și **dlui** *Serghei PILIPENCO,*

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către avocatul Todorov Maxim în interesele lui Saghin Corina, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 noiembrie 2024, pronunțată la cererea de revizuire înaintată Saghin Corina prin intermediul avocatului Todorov Maxim împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 26.02.2021 adoptată în cauza civilă la acțiunea formulată de Saghin Vasile prin intermediul avocatului Turculeț Mariana către SRL „Total Auto" cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 18 noiembrie 2020, Saghin Vasile, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către S.R.L. „TotalAuto" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că, la 15 iulie 2019, reclamantul Saghin Vasile, având calitatea de „împrumutător" şi S.R.L. „Total-Auto", în persoana lui Saghin Iacob, care acționează în baza Statutului, în calitate de „împrumutat", au încheiat un contract de împrumut sub nr. 11, având ca obiect transmiterea către ultimul a sumei de 42000 lei (patruzeci şi două mii lei), pe o perioadă nedeterminată. La 14 august 2019, sub nr. 12, a fost întocmit un contract similar având ca obiect transmiterea către S.R.L. „Total-Auto" a sumei de 43000 lei (patruzeci şi trei mii lei), pe o perioadă nedeterminată. La 12 septembrie 2019, sub nr. 13, a fost întocmit un contract similar, având ca obiect transmiterea către S.R.L. „Total-Auto" a sumei de 40000 lei (patruzeci mii lei), pe o perioadă nedeterminată. La 14 octombrie 2019, sub nr. 14, a fost întocmit un contract similar, având ca obiect transmiterea către S.R.L. „Total-Auto" a sumei de 40000 lei (patruzeci mii lei), pe o perioadă nedeterminată. La 31 octombrie 2019, sub nr. 15, a fost întocmit un contract similar, având ca obiect transmiterea către S.R.L. „Total-Auto" a sumei de 19550 lei (nouăsprezece mii cinci sute cinci zeci lei), pe o perioadă nedeterminată.

Potrivit punctului 2.2 al contractelor vizate, împrumutatul şi-a asumat obligaţia fermă de a restitui banii la expirarea termenului. La scadenţă însă, pârâta nu a executat obligaţia asumată prin contractele de împrumut, astfel, acumulându-se o datorie în sumă de ***** lei. Multiplele

solicitări invocate pârâtei de a restitui în mod extrajudiciar sumele menţionate, inclusiv prin notificarea scrisă şi remisă în adresa acestuia, nu s-au soldat cu succes.

S-a solicitat încasarea de la S.R.L. „Total-Auto” în contul lui Saghin Vasile suma împrumutului în cuantum de ***** lei (*****), precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, s-a hotărât: „*Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Saghin Vasile, avocatul Mariana Turculeț către pârâtul S.R.L. „Total - Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Se încasează de la S.R.L. „Total - Auto”, IDNO *****în beneficiul Saghin Vasile, suma de *****, 00 lei (*****) cu titlu de datorie la împrumutul acordat. Se încasează de la S.R.L. „Total - Auto”, IDNO *****în beneficiul Saghin Vasile, cheltuielile de judecată în sumă de 5536,50 lei (cinci mii cinci sute treizeci și șase lei, 50 bani) cu titlu de taxa de stat. Se încasează de la S.R.L. „Total - Auto”, IDNO *****în beneficiul Saghin Vasile, cheltuieli de judecată în suma de 2000 lei (două mii) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în urma acordării asistenței juridice conform bonului de plată Seria QL nr.051431*.”

La 30 octombrie 2023, Saghin Corina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Vasile, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central (judecător Aliona Sârbu) din 26 februarie 2021 prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Saghin Vasile, avocatul Mariana Turculeț, către pârâtul S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu atragerea în proces a Corinei Saghin cu stabilirea calității procesuale și reexaminarea cauzei civile.

În susținerea cererii de revizuire indică că, la 18 noiembrie 2020, reprezentantul reclamantului Saghin Vasile, avocatul Turculeț Mariana, a depus cererea de chemare în judecată către pârâtul S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiunea fiind întemeiată pe faptul că la 15 iulie 2017, între Saghin Vasile, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total-Auto”, în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 11, a sumei de bani în mărime de 42000 lei, pe o perioadă nedeterminată. La 14 august 2019, între Saghin Vasile, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total-Auto”, în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2, a sumei de bani în mărime de 43000 lei, pe o perioadă nedeterminată. La 12 septembrie 2019, între Saghin Vasile, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total-Auto”, în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 13, a sumei de bani în mărime de 40000 lei, pe o perioadă nedeterminată. La 14 octombrie 2019, între Saghin Vasile, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total-Auto”, în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 14, a sumei de bani în mărime de 40000 lei, pe o perioadă nedeterminată. La 31 octombrie 2019, între Saghin Vasile, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total-Auto”, în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 15, a sumei de bani în

mărime de 19550 lei, pe o perioadă nedeterminată. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat a încasa de la S.R.L. „Total-Auto”, în beneficiul Saghin Vasile suma de *****,00 lei cu titlu de datorie la împrumutul acordat și cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, s-a hotărât: „Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Saghin Vasile, avocatul Mariana Turculeț către pîrâtul S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Se încasează de la S.R.L. „TotalAuto”, IDNO *****în beneficiul Saghin Vasile, suma de *****, 00 lei (*****) cu titlu de datorie la împrumutul acordat. Se încasează de la S.R.L. „Total-Auto”, IDNO *****în beneficiul Saghin Vasile, cheltuielile de judecată în sumă de 5536,50 lei (cinci mii cinci sute treizeci și șase lei, 50 bani) cu titlu de taxa de stat. Se încasează de la S.R.L. „Total-Auto”, IDNO *****în beneficiul Saghin Vasile, cheltuieli de judecată în suma de 2000 lei (două mii) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în urma acordării asistenței juridice conform bonului de plată Seria QL nr.051431.” Hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021 a devenit definitivă prin neatacare.

Invocând prevederile art. 446 alin. (1), art. 447, art. 449 din Codul de procedură civilă, pct. 15 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica aplicării de către instanţele de judecată a legislaţiei procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire” din 15 aprilie 2013, indică că, în acest context, remarcă că, contrar faptului că Saghin Corina deține 50% cotă-parte socială din S.R.L. „Total-Auto” (01 august 2013), IDNO *****, ultima nu a fost atrasă în procesul de judecată, iar ca urmare instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Totodată, întreprinderea are în proprietate câteva imobile, și anume, teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,1544 ha, construcția cu nr. cadastral *****.01, suprafața de 231,1 m.p., amplasate în *****; teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,1138 ha, construcție cu nr. cadastral *****.01, suprafața 463,8 m.p.

Totodată, făcând trimitere la prevederile art. 24 a Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere limitată, susține că, prin hotărârea de încasare a datoriei se poate urmări bunurile imobile ale persoanei juridice, caz în care vor fi afectate drepturile Corinei Saghin, care deţinte 50% cotă-parte socială din persoana juridică, respectiv cota-parte socială se răsfrânge în mărime de 50% asupra bunurilor imobile a întreprinderii.

Astfel, susține că la examinarea fondului cauzei, în caz de admitere a cererii de revizuire, urmează a fi stabilite mai multe circumstanțe importante care au fost ascunse de Saghin Vasile la examinarea cauzei în fond, şi anume: Saghin Vasile este fratele lui Saghin Iacob; există dubii rezonabile că, la data semnării contractelor de împrumut, Saghin Vasile nici nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Mai mult, notează că, este necesară petrecerea unei expertize contabile pentru a verifica dacă banii au intrat întreprinderii şi într-adevar au fost folosiţi în rulajul întreprinderii.

Menționează că, potrivit recipisei din dosarul civil nr. 2-1374/2020, Saghin Corina a aflat despre emiterea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, în luna octombrie a anului 2023, iar ca urmare, termenul prevăzut la art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă este respectat.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 noiembrie 2025, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Saghin Corina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Vasile, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către S.R.L. „Total-Auto" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 noiembrie 2024, la data de 11 decembrie 2024, avocatul Todorov Maxim în interesele lui Saghin Corina a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28.11.2024 și casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2021, prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Saghin Vasile, avocatul Tucruleț Mariana către SRL „Total-Auto", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu atragerea în proces a Corinei Saghin cu stabilirea calității procesuale și reexaminarea cauzei civile.

În motivarea recursului s-a invocat că, contrar faptului că Saghin Corina deține 50 % cotă parte socială din SRL „Total-Auto", IDNO *****, ultima nu a fost atrasă în procesul de judecată, iar ca urmare instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Totodată întreprinderea are în proprietate câteva imobile și anume: teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,1544 ha, construcția cu nr. cadastral *****.01, suprafața de 231,1 m.p. amplasate în *****; teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,1138 ha, construcție cu nr. cadastral *****.01, suprafața 463,8 m.p. Conform art.24 a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată: „ (I) Partea socială reprezintă o fracțiune din capitalul social al societății al cărei cuantum se stabilește în funcție de cuantumul aportului si include toate drepturile și obligațiile asociatului. Partea socială este divizibilă, dacă statutul nu prevede altfel". Astfel, prin hotărârea de încasare a datoriei se pot urmări bunurile imobile ale persoanei juridice caz în care vor fi afectate drepturile Corinei Saghin care deține 50 % cotă-parte socială din persoana juridică, respectiv cota-parte socială se răsfrânge în mărime de 50 % asupra bunurilor imobile a întreprinderii.

Conform art. 49 alin. 2 lit. f[1]) a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competența adunării generale a asociaților intră aprobarea încheierii actelor juridice si altor operațiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte și societate pe de altă parte. Conform art. 58 alin. (1), lit. d) a Legii nr. 135 din 04.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, hotărârile adunării generale a asociaților se adoptă: cu votul unanim al tuturor asociaților societății pentru acordul de încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit drepturi terților, inclusiv asociaților societății. Astfel în cadrul examinării cererii de revizuire s-a invocat faptul că instanța fond la examinarea cererii de chemare în judecată urma să stabilească nu doar existența contractului de împrumut semnat de administrator în modul prevăzut de lege, dar și existența hotărârii adunării generale a asociaților

prin care s-a dispus contractarea împrumutului. Or, administratorul este doar organul executiv al societății, iar toate hotărârile se iau doar de adunarea generală a asociaților.

De asemenea, în cadrul examinării cererii de revizuire s-a explicat instanței de fond că la momentul contractării împrumuturilor Saghin Corina și Saghin Iacob se aflau în relații de căsătorie iar cota-parte socială în mărime de 100 % constituia proprietate comună în devălmășie a lui Saghin Iacob și Saghin Corina. În acest sens la luarea hotărârii Adunării generale a asociaților votul urma a fi exprimat de ambii soți: Saghin Iacob și Saghin Corina. Drept dovadă a acestui fapt în ședința de judecată de examinare a revizuirii s-a dat citire Deciziei Curții de Apel Cahul din 11.02.2020, potrivit căreia s-a constatat că, prima instanță corect a stabilit că, Societatea cu Răspundere Limitată „Total-Auto" a fost constituită la data de 0l august 2013, adică în timpul căsătoriei apelantului Saghin Iacob, cu intimata Saghin Corina. În acest sens, Colegiul judiciar reiterează prevederile alin. (l), art. 271 al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, în vigoare din 17 august 2007, cu modificările ulterioare, care stipulează expres că, asupra părții sociale al soțului în capitalul social din societatea cu răspundere limitată, se aplică regimul juridic al proprietății comune în devălmășie. Prevederi similare se regăsesc și în alin. (3), art. 20 Codul familiei, care stipulează că, sânt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sânt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Respectiv, prima instanță corect a constatat în cauză că, SRL „Total-Auto", a fost fondată în timpul căsătoriei părților și în privința acesteia urmează să fie aplicat regimul juridic al proprietății comune în devălmășie.

De asemenea, în art. 71 a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată sunt prevăzute expres împuternicirile administratorului de care trebuia să țină cont instanța de judecată la admiterea acțiunii de încasarea datoriilor rezultate din contractul de împrumut și anume, administratorul este în drept: să efectueze actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire si în hotărârile adunării generale a asociaților; b) să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată; c) să elibereze altor persoane mandat pentru săvârșirea unor anumite acte juridice, dacă aceasta nu este interzis prin actul de constituire; d) să exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății conform competentei lor. În cazul desemnării mai multor administratori, aceștia au împuterniciri de reprezentare egale, dacă actul de constituire nu prevede altfel. Astfel, norma vizată nu prevede împuterniciri de încheiere a contractelor de împrumut, iar instanța de judecată urma să verifice la examinarea cauzei în fond cine a decis încheierea contractelor de împrumut, unde este hotărârea adunării generale, și votul cumulativ al soților asociați Saghin Corina și Saghin Iacob, lucru care nu a fost realizat.

Suplimentar, în cadrul examinării cererii de revizuire s-a indicat că potrivit art. 188 Cod civil, administratorul trebuie să evite situația în care are sau poate avea un interes direct ori indirect care intră în conflict ori ar putea intra în conflict cu interesele persoanei juridice. Administratorul trebuie să informeze organul competent despre această situație. Administratorul aflat în conflict de interese trebuie să se abțină de la negocierea si luarea deciziei persoanei

juridice referitoare la actul juridic sau operațiunea la care se referă conflictul. Administratorul trebuie să se abțină de la utilizarea în folos propriu ori al persoanelor sale afiliate a bunurilor persoanei juridice, a denumirii persoanei juridice sau a calității sale de administrator al persoanei juridice în cazurile în care desfășoară activități proprii sau prin persoanele sale afiliate. Administratorul trebuie să se abțină de la valorificarea în folos propriu sau al persoanelor sale afiliate a oportunităților de a efectua investiții sau de a desfășura activități pe care le-a cunoscut pe durata exercitării funcției dacă investiția sau activitatea a fost propusă persoanei juridice sau persoana juridică avea în ea un interes economic ori alt interes conform cu scopul urmărit, cu excepția cazului Când persoana juridică a refuzat oportunitatea fără influența administratorului. Administratorul trebuie să se abțină de la implicarea, în nume propriu sau prin persoanele sale afiliate, în activități identice, similare sau complementare cu cele desfășurate de persoana juridică (obligația de neconcurentă). Obligațiile prevăzute de prezentul articol nu se aplică dacă administratorul a obținut aprobarea corespunzătoare de la organul competent al persoanei juridice.

Conform art. 190 Cod civil dacă administratorul persoanei juridice are un interes direct sau indirect într-un act juridic sau o operațiune care se propune persoanei juridice, acesta trebuie să declare în prealabil natura si măsura acelui interes în modul determinat în actul de constituire si în lege. În special, administratorul trebuie să comunice interesul direct sau indirect în privința unui terț care desfășoară o activitate identică, similară sau complementară cu cea a persoanei juridice. Administratorul nu poartă răspundere pentru nedeclararea unui interes dacă nu cunoștea și nici nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască existența interesului ori a împrejurării că se propune încheierea acelui act juridic sau acelei operațiuni. Administratorul nu este obligat să declare interesul: a) care, în mod rezonabil, nu poate să ducă la apariția unui conflict de interese; b) dacă organul competent al persoanei juridice deja cunoaște existența interesului.

Conform art. 8 a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată în sensul prezentei legi, persoanele afiliate societății, asociatului, administratorului sau unui alt subiect prevăzut de prezenta lege sânt determinate de Codul civil.

Conform art.203 Cod civil în sensul prezentului cod, sânt persoane afiliate persoanei juridice: a) membrii consiliului; membrii organului executiv, membrii comisiei de cenzori, persoanele cu funcții de răspundere ale organizației gestionare (administrator fiduciar), conducătorul auditorului care exercită funcțiile comisiei de cenzori, alte persoane cu funcții de răspundere, după caz (conducătorii sucursalelor, contabilul-șef etc.); b) soțul/soția, rudele și afinii până la gradul al doilea inclusiv ale persoanelor fizice specificate la lit. a): c) persoana fizică sau juridică care, individual ori împreună cu persoanele specificate la lit. a) și b), deține controlul în persoana juridică respectivă; d) societatea comercială în care persoana juridică respectivă, individual sau împreună cu persoanele specificate la lit. a) și b), deține controlul; e) persoana juridică împreună cu persoanele specificate la lit. a) sau persoana fizică care acționează în numele ori pe contul persoanei juridice respective; f) persoana juridică împreună cu persoanele sale afiliate specificate la lit. a) sau persoana fizică în numele ori pe contul căreia acționează persoana juridică respectivă; g) persoana juridică împreună cu persoanele specificate la lit. a) sau persoana fizică care acționează în comun cu persoana juridică respectivă; h) persoana juridică care, în comun cu persoana juridică dată, se află sub controlul unei persoane terțe. În sensul prezentului cod, sânt persoane afiliate persoanei fizice: a) soțul/soția, rudele si

afinii până la gradul al doilea inclusiv ale persoanei fizice respective: b) societatea comercială în al cărei capital persoana fizică respectivă, individual sau împreună cu persoanele specificate la lit. a), deține controlul; c) persoana juridică care împreună cu persoanele specificate la alin. (l) lit. a) sau persoana fizică care acționează în numele sau pe contul persoanei fizice respective; d) persoana juridică sau fizică în numele sau pe contul căreia acționează persoana fizică respectivă.

Conform art. 57 a Legii nr. 135 din 04.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, asociatul nu-si exercită dreptul la vot în deliberările adunării generale a asociaților privind aportul în natură al său ori al persoanelor sale afiliate, privind actele juridice încheiate între el sau persoanele sale afiliate si societate ori privind răspunderea sa fată de societate. Pentru adoptarea hotărârilor în astfel de chestiuni, majoritatea se determină din voturile asociaților care au dreptul să voteze în chestiunile respective. Această restricție nu se aplică societăților cu asociat unic, precum și în cazurile încheierii de către societate a unui act juridic cu toți asociații săi și/sau cu persoanele afiliate ale tuturor asociaților.

Din prevederile legale citate supra, rezultă că la încheierea actelor juridice asociatul nu are dreptul să își exercite dreptul la vot dacă actul juridic privește rudele sau afinii săi. Totodată la examinarea fondului cauzei în caz de admitere a cererii de revizuire urmează a fi stabilite mai multe circumstanțe importante care au fost ascunse de Saghin Vasile la examinarea cauzei în fond și anume Saghin Vasile este fratele lui Saghin Iacob, există dubii rezonabile că la data semnării contractelor de împrumut Saghin Vasile nici nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, este necesară petrecerea unei expertize contabile pentru a verifica dacă banii au intrat în casieria întreprinderii și într-adevăr au fost folosiți în rulajul întreprinderii.

În drept recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 446-453 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Potrivit materialelor dosarului, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la data de 28.11.2024, cu participarea reprezentanților părților. Astfel recursul declarat la data de 11.12.2024, prin prisma art. 425 CPC a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, „*Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*.”.

În contextul normei enunțate, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18.12.2024 părțile au fost notificate că examinarea recursului v-a avea loc la data de 17.02.2025, ora 10:00, cu propunerea prezentării referinței până la data de 17.01.2025.

Referința asupra recursului declarat.

Astfel, la data de 15 ianuarie 2025 *avocatul Negoiță Valeriu în interesele lui SRL „Total-Auto” a depus referință,* prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii din 28 noiembrie 2024.

În susținerea referinței fiind indicat că, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Vasile către SRL „Total Auto” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 895 din 27 noiembrie 2020, potrivit căruia, administratorul SRL „Total Auto", IDNO *****, sediul *****, este Saghin Iacob, ultimul fiind administratorul întreprinderii până în prezent.

Potrivit materialelor cauzei civile și cercetate în cadrul ședinței de judecată urmează a se reține următoarele, prin decizia Oficiului Teritorial Cahul al Camerei înregistrării de Stat din 01 august 2013, Î.I. „Saghin Iacob” s-a reorganizat în SRL „Total Auto", administrator fiind Saghin Iacob, născut la *****, IDNP*****, cu un asociat unic - Saghin Iacob.

Potrivit contractelor de împrumut anexate - nr. 11 din 15 iulie 2017, nr. 2 din 14 august 2019, nr. 13 din 12 septembrie 2019, nr. 14 din 14 octombrie 2019, nr. 15 din 31 octombrie 2019, S.R.L. „Total-Auto”, reprezentat de administratorul Saghin Iacob, a împrumutat mai multe sume de bani cu care a achitat creditele financiare luate anterior de la B.C. ”PROCREDIT BANK” în vederea dezvoltării activității SRL „Total Auto", inclusiv contractul din 13 mai 2015, de remarcat aici că, ultima filă a contractului din 13 mai 2015, semnat cu B.C. ”PROCREDIT BANK", conține semnătura recurentei Saghin Corina, circumstanță care indică asupra faptului că aceasta cunoștea despre situația financiară în care se afla, la acel moment, SRL „Total Auto".

De asemenea, instanța mai reține în motivarea soluție sale că, potrivit hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 martie 2018, căsătoria dintre Saghin Iacob și Saghin Corina a fost desfăcută. Ulterior, decizia Curții de Apel Cahul din II februarie 2020, s-a partajat averea comună în devălmășie, inclusive, s-a recunoscut SRL „Total Auto” în drept de proprietate comună pe cote-părți, atribuindu-le lui Saghin Corina și Saghin Iacob a câte ½ cotă-parte din capitalul social.

Respectiv, prin decizia Serviciului înregistrare a unității de drept Cahul din 26 august 2020, se operează modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice, astfel, se modifică componența asociaților persoanei juridice SRL „Total Auto", după cum urmează: Saghin Iacob, născut la *****, IDNP*****, partea social în valoare de 2700 lei (50%) și Saghin Corina, născută la *****, IDNP *****, social în valoare de 2700 lei (50 %).

Instanța de fond corect a reținut ca neîntemeiate argumentele revizuentei precum că, instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, așa cum Saghin Corina care deține 50% cotă-parte socială din SRL „Total Auto” (01 august 2013), IDNO *****, nu a fost atrasă în procesul de judecată intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Alexandra, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către SRL „Total Auto” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Or, la caz, instanța de judecată, la examinarea și soluționarea cererii de chemare în judecată depusă de Saghin Vasile, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către S.R.L. „Total Auto” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată nu a încălcat drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, or, administratorul Saghin Iacob a reprezentat în respectivul proces judiciar SRL „Total Auto". Totodată, instanța de judecată la examinarea cererii de chemare în judecată nu a avut temei pentru a antrena în proces

intervenienți, conform art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 65, 67 Cod de procedură civilă.

Apreciază critic alegațiile reprezentantului recurentei, avocatul Todorov Maxim, precum că decizia privind încheierea contractelor de împrumut ține de competența adunării generale a asociaților, astfel că, era necesară convocarea ședinței adunării generale a asociaților în vederea aprobării încheierii actelor juridice și hotărârea acesteia, or la momentul încheierii contractelor de împrumut între Saghin Vasile și SRL „Total Auto", în persoana administratorului Saghin Iacob, la caz, perioada 15 iulie 2019 - 31 octombrie 2019, Saghin Iacob era administratorul și unicul asociat al SRL „Total Auto", fapt ce rezultă din Decizia privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 0l august 2013, iar careva modificări în Registrul de

stat al persoanelor juridice privitor la SRL „Total Auto" au fost efectuate doar la 26 august 2020.

De asemenea, nu sunt întemeiate alegațiile reprezentantului recurentei avocatul Todorov Maxim, precum că, la încheierea actelor juridice, asociatul nu are dreptul să-și exercite dreptul la vot dacă actul juridic privește rudele sau afinii săi în sensul prevederile art. 8, art. 57 din Legea nr. 135 din 04 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și art. 203 din Codul civil, or careva probe ce ar demonstra relațiile de rudenie dintre Saghin Iacob, administratorul și unicul asociat al SRL „Total Auto" și Saghin Vasile la materialele cauzei nu sunt.

În aceeași ordine de idei, corect instanța apreciază critic rolul pasiv al recurentei Saghin Corina, care cunoscând despre faptul că SRL „Total Auto", reprezentat de administratorul Saghin Iacob, împrumutat de la mai multe persoane fizice mai multe sume de bani cu care a achitat creditele financiare luate anterior de la B.C. "PROCREDIT BANK" în vederea dezvoltării activității SRL „Total Auto" în 13 mai 2015 și având din 26 august 2020 calitatea de asociat în cadrul SRL „Total Auto" nu a participat la conducerea societăți, nu s-a interesat de situația financiară a întreprinderii și nu a exercitat dreptul său de control asupra modului de gestionare a societății, ci doar la 30 octombrie 2023 a manifestat un astfel de interes și prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Vasile, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana către SRL „Total Auto" cu privire la încasarea datoriei compensarea cheltuielilor de judecată.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., S 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, S 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate, S.R.L. „Total Auto" consideră că prezenta cerere de recurs urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, cu menținerea încheierii Judecătorie Cahul sediul Central din 28.11.2024.

Consideră că Judecătoria Cahul sediul Central prin pronunțarea încheierii din 28.11.2024 a examinat cerere de revizuire sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și

procedural a stabilit circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei civile, a dat o apreciere corectă probelor acumulate pe prezenta cauză civilă, astfel instanța de fond a pronunțat o încheiere perfect legală, iar argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs poartă caracter declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 Cod de procedură civilă.

La data de 17.01.2025 avocatul Trutnev Alexandr în interesele lui Saghin Vasile a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii din 28.111.2024.

În susținerea referinței s-a reiterat că revizuentul nu a indicat în calitate de cine urma a fi intervenită în proces Saghin Corina, deci cauza civilă a fost examinată între reclamantul Saghin Vasile și pîrîtul SC „Total S.R.L„ unde interesele pârâtului reprezintă administratorul Saghin Iacob, respectiv persoanei juridice au fost respectate toate drepturile procesuale, astfel nu este indicat în calitate de cine urma a fi atrasă în proces Saghin Corina, dacă potrivit Statutului Societății cu Răspundere Limitată și art. 71 alin. (l) lit.b) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată: Administratorul este în drept: să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată.

Revizuenta Saghin Corina nu a indicat ce drepturi au fost încălcate prin neatragerea acesteia în proces în ce mod aceasta era afectată prin încheierea contractelor de împrumut Saghin Vasile și SC „Total Auto" S.R.L. și emiterea Hotărârii nr.2-1374/2020 din 26.02.2021 al Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Recurentul urma să invoce încălcările comise de către instanța la emiterea încheierii nr.2rh-7/2023 din 28.11.2024, și anume nu s-a invocat dacă a fost comisă vreo eroare de drept sau de fapt, nu s-a invocat dacă instanța nu a aplicat legea care a fost obligată să aplice sau instanța a aplicat legea care nu urma să aplice, la fel nu s-a invocat dacă motivarea încheierii nu este corespunzătoare și anume dacă instanța nu a răspuns la careva argumente a revizuentei sau a motivat careva circumstanțe care nu există în cauza civilă, la fel nu s-au invocat careva omisiuni sau depășirea limitelor examinării cererii de revizuire, motivul din are cerere de recurs nu conține temeiuri de casare care pot fi reținute de către instanța de recurs.

Analizând toate materialele prezentate de revizuent, nu se regăsește niciun motiv de a deroga de la constatările Curții Europene, în jurisprudența consecventă a acesteia, pe cazuri similare, cum ar fi: (Popov împotriva Moldovei (nr.2), S 50-51; S.R.L. „Oferta Plus" împotriva Moldovei, S 105-107; Eugenia și Doina Duca împotriva Moldovei, S 36-38; S.R.L. „Rusu Lintax" împotriva Moldovei, 13.12.2016, decembrie 2016, ibidem, S 12-14).

În plus, nu se contestă faptul că unul din obiectivele urmărite de către revizuent, a fost restabilirea drepturilor sale. Cu toate acestea, acest lucru nu poate să justifice o utilizare abuzivă a procedurii de revizuire (Eugenia și Doina Duca împotriva Moldovei, citată mai sus, S 13, 33 și 34; Jomiru și Crețu împotriva Moldovei, 17.04.2012, S 37).

Prin urmare, consideră că procedura de revizuire a fost în esență o încercare de a reexamina cererea cu privire la încasarea datoriei.

Din aceste raționamente, cererea de revizuire conține caracteristicile „unui apel camuflat" al cărui scop a fost să obțină o nouă examinare a cauzei decât o procedură de revizuire, așa cum se prevede în articolele 449 — 453 ale Codului de procedură civilă. Suplimentar, principiul enunțat mai sus exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri

judiciare referitoare la aceeași problemă și de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărâre în privința sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat.

Prin urmare, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege, are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

În consecință, sub aspectul analizat, conchide că circumstanțele invocate de revizuent în cerere de revizuire drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art.449 CPC.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cauzei civile și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii recursului declarat și menținerii încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*”

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*”

Completul de judecată reține că instanța de prim nivel a stabilit corect toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei, aplicând corect normele de drept material și procedural în speță, iar argumentele din recursul declarat sunt neîntemeiate și urmează să fie respinse.

Din materialele dosarului rezultă că, la 18 noiembrie 2020, Saghin Vasile, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Total Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată..

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, s-a hotărât: „*Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Saghin Vasile, avocatul Mariana Turculeț către pîrâtul S.R.L. „Total - Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Se încasează de la S.R.L. „Total - Auto”, IDNO *****în beneficiul Saghin Vasile, suma de *****, 00 lei (*****) cu titlu de datorie la împrumutul acordat. Se încasează de la S.R.L. „Total - Auto”, IDNO *****în beneficiul Saghin Vasile, cheltuielile de judecată în sumă de 5536,50 lei (cinci mii cinci sute treizeci și șase lei, 50 bani) cu titlu de taxa de stat. Se încasează de la S.R.L. „Total - Auto”, IDNO *****în beneficiul Saghin Vasile, cheltuieli de judecată în suma de 2000 lei (două mii) cu titlu de cheltuieli pentru*

asistența juridică în urma acordării asistenței juridice conform bonului de plată Seria QL nr.051431."

Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2021 a devenit irevocabilă prin neatacare.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2021 pronunțată în cauza civilă la acțiunea lui Saghin Vasile către SRL „Total-Auto", cu cerere de revizuire s-a adresat Saghin Corina prin intermediul avocatului Maxim Todorov.

Ca temei pentru revizuirea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2021 s-a invocat că, Saghin Corina deține cotă-parte de 50% din capitalul social al SRL „Total-Auto" și urma să fie antrenată în proces, astfel, hotărârea pronunțată a afectat drepturile acesteia.

Examinând cererea de revizuire, prima instanță a respins-o ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă „*pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătoreşti, în condițiile prezentului capitol.*"

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă „*cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.*"

Potrivit art. 449 Cod de procedură civilă „*revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului*."

Conform art. 450 din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune: lit. b) *în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).*

În corespundere cu prevederile art. 451 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, *cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 (părțile), indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 şi anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanţa competentă prevăzută la art. 448*.

Potrivit dispozițiilor art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază*.."

În contextul normelor enunțate la caz s-a stabilit că obiect al revizuirii îl constituie hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, iar Saghin Corina este

subiect de sesizare, în condițiile în care acesta pretinde că, prin hotărârea contestată, i-au fost lezate drepturile lor.

Sub aspectul cererii de revizuire, fiind reținut faptul că la 04 octombrie 2023, avocatul Todorov Maxim care acționează în interesele lui Saghin Corina, a depus o cerere pentru a face cunoștință cu materialele cauzei nr. 2-1374/20.

La 30 octombrie 2023, avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Saghin Corina, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de revizuire, cererea fiind înregistrată, la 01 noiembrie 2023, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și repartizată, la 07 noiembrie 2023, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Aliona Sârbu.

În aceasta ordine de idei, instanța de judecată a constatat că, cererea de revizuire a fost depusă în termen, fiind depusă în termenul de 3 luni de la data la care reprezentantul revizuentei a făcut cunoștință cu materialele dosarului civil nr. 2-1374/20.

Temei care a condus la expunerea instanței asupra admisibilității revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază.

La acest aspect fiind reținut faptul că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce ar presupune existența temeiurilor în acest sens, or în caz contrar s-ar admite o ingerință în securitatea raportului juridic.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuirea poate fi declarată doar pentru temeiurile strict prevăzute de lege (art. 449 din Codul de procedură civilă), aceasta constituind o condiție de declarare a revizuirii, pentru alte temeiuri, soluția ce s-ar impune, este respingerea cererii ca inadmisibilă.

În cazul din speță, cererea de revizuire a fost depusă în Judecătoria Cahul, sediul Central, la 30 octombrie 2023.

Revizuenta, în cererea de revizuire înaintată, a încadrat faptele invocate în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care stabilește că, revizuirea se declară în cazul în care instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz revizuenta indică că, potrivit recipisei din dosarul civil nr. 2-1374/2020, Saghin Corina a aflat despre emiterea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, în luna octombrie a anului 2023.

Totodată, revizuenta indică că, prin hotărârea de încasare a datoriei pot fi urmărite bunurile imobile ce aparțin în proprietatea S.R.L. „Total-Auto”, caz în care vor fi afectate drepturile Corinei Saghin, care deţine 50% cotă-parte socială din S.R.L. „Total-Auto” (01 august 2013), IDNO *****, însă nu a fost atrasă în procesul de judecată, respectiv, cota-parte socială se răsfrânge în mărime de 50% asupra bunurilor imobile a întreprinderii.

Din conținutul cererii de revizuire formulate, rezultă cu certitudine că, revizuenta a invocat ca temei de revizuire a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

La acest aspect, instanța de fond a reținut că Prin decizia Oficiului Teritorial Cahul al Camerii Înregistrării de Stat din ***01 august 2013***, Î.I. „Saghin Iacob” s-a reorganizat în S.R.L. „Total-Auto”, administrator fiind Saghin Iacob, născut la *****, IDNP*****, cu un ***asociat unic – Saghin Iacob***.

Potrivit contractelor de împrumut anexate – nr. 11 din 15 iulie 2017, nr. 2 din 14 august 2019, nr. 13 din 12 septembrie 2019, nr. 14 din 14 octombrie 2019, nr. 15 din 31 octombrie 2019, S.R.L. „Total-Auto”, reprezentat de administratorul Saghin Iacob, a împrumutat mai multe sume de bani cu care a achitat creditele financiare luate anterior de la B.C. „PROCREDIT BANK” în vederea dezvoltării activității S.R.L. „Total-Auto”, inclusiv contractul din ***13 mai 2015***. S-a remarcat că, ultima filă a contractului din 13 mai 2015, semnat cu B.C. „PROCREDIT BANK”, conține semnătura lui Saghin Corina, circumstanță care indică asupra faptului că aceasta cunoștea despre situația financiară în care se afla, la acel moment, S.R.L. „Total-Auto”.

Totodată s- reținut că, potrivit hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 12 martie 2018, căsătoria dintre Saghin Iacob și Saghin Corina a fost desfăcută.

Ulterior, decizia Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2020, s-a partajat averea comună în devălmășie, inclusiv: s-a recunoscut S.R.L. „Total-Auto” în drept de proprietate comună pe cote-părți, atribuindu-le lui Saghin Corina și Saghin Iacob a câte ½ cotă-parte din capitalul social.

Respectiv, prin decizia Serviciului înregistrare a unității de drept Cahul din ***26 august 2020***, se operează modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice, astfel, se modifică componența asociaților persoanei juridice S.R.L. „Total-Auto”, după cum urmează: Saghin Iacob, născut la *****, IDNP*****, partea social în valoare de 2700 lei (50,00 %) și ***Saghin Corina, născută la *****, IDNP *****, partea social în valoare de 2700 lei (50,00 %).***

În această ordine de idei, instanța de fond a notat faptul că în corespundere cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ***procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare****, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari*.

Conform art. 2 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere limitată, *(1) Societatea cu răspundere limitată (denumită în cele ce urmează societate) este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligaţii sunt garantate cu patrimoniul societăţii. (2)* ***Societatea îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi obligaţiile sale prin intermediul administratorului****.*

Potrivit art. 71 alin. (1) lit. b) din aceeași Lege, ***administratorul este în drept să reprezinte fără procură societatea*** *în raporturile cu organele statului, cu terţii şi* ***în instanţele de judecată****.*

În corespundere cu art. 76 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere limitată, ***administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii****, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăți ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligațiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societății sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligațiunilor.*

În contextul celor statuate la caz, instanța de prim nivel justificat a statuat că administratorul Saghin Iacob a reprezentat în respectivul proces judiciar (dosar nr. 2- 1374/2020)

interesele S.R.L. „Total-Auto”, prin urmare nu se poate invoca încălcate drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Mai mult că instanța de judecată la examinarea cererii de chemare în judecată (dosar nr. 2- 1374/2020) nu a avut temei pentru a antrena în proces intervenienți, conform art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 65, art. 67 din Codul de procedură civilă.

Astfel instanța de fond a apreciat critic alegațiile reprezentantului revizuentei, avocatul Todorov Maxim, precum că decizia privind încheierea contractelor de împrumut ține de competența adunării generale a asociaţilor, astfel că, era necesară convocarea ședinței adunării generale a asociaților în vederea aprobării încheierii actelor juridice și hotărârea acesteia, or la momentul încheierii contractelor de împrumut între Saghin Vasile și S.R.L. „Total-Auto”, în persoana administratorului Saghin Iacob, la caz, perioada 15 iulie 2019 – 31 octombrie 2019, Saghin Iacob era administratorul și unicul asociat al S.R.L. „Total-Auto”, fapt ce rezultă din Decizia privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 01 august 2013, iar careva modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privitor la S.R.L. „Total-Auto” au fost efectuate doar la 26 august 2020.

Nejustificat sunt și argumentele revizuentului, precum că, la încheierea actelor juridice, asociatul nu are dreptul să-și exercite dreptul la vot dacă actul juridic privește rudele sau afinii săi în sensul prevederile art. 8, art. 57 din Legea nr. 135 din 04 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și art. 203 din Codul civil, or careva probe ce ar demonstra relațiile de rudenie dintre Saghin Iacob, administratorul și unicul asociat al S.R.L. „Total-Auto” și Saghin Vasile la materialele cauzei nu sunt.

Sub aspectul revizuirii a fost reținut și rolul pasiv al revizuientei Saghin Corina, care cunoscând despre faptul că S.R.L. „Total-Auto”, reprezentat de administratorul Saghin Iacob, a împrumutat de la mai multe persoane fizice mai multe sume de bani cu care a achitat creditele financiare luate anterior de la B.C. „PROCREDIT BANK” în vederea dezvoltării activității S.R.L. „Total-Auto” în 13 mai 2015 și având din 26 august 2020 calitatea de asociat în cadrul S.R.L. „Total-Auto” nu a participat la conducerea societăţii, nu s-a interesat de situația financiară a întreprinderii și nu a exercitat dreptul său de control asupra modului de gestionare a societăţii.

Interesul revizuentei fiind manifestat abia la 30 octombrie 2023 prin depunerea cererii de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Vasile, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat că cerere de revizuire este inadmisibilă, deoarece prin hotărârea nu se atestă încălcarea ale unuia din drepturile fundamentale lui Saghin Corina.

În acest sens, instanța de fond corect a constatat că argumentele privind obligativitatea antrenării lui Saghin Corina în proces, deoarece deține cotă-parte de 50% din capitalul social al SRL „Total-Auto” sunt neîntemeiate. Or, în cadrul examinării cauzei civile SRL „Total-Auto” a fost reprezentată de reprezentantul împuternicit, și anume administratorul Saghin Iacob.

Așa cum potrivit extrasului din Registrul persoanelor juridice s-a constatat că, Saghin Iacob este administrator al întreprinderii.

Or în corespundere cu art. 71 alin. (1) lit. b) din aceeași Lege „*administratorul este în drept: să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată.*”

În cazul din speță s-a demonstrat că Saghin Iacob în calitate de administrator a reprezentat SRL „Total-Auto” în proces la acțiunea intentată de Saghin Vasile, astfel fiind respectate prevederile legale cu privire la reprezentarea persoanei juridice în procesul civil. Chiar și în cazul în care Saghin Corina deține cotă-parte de 50% din SRL „Total Auto”, Completul de judecată reiterează că în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007, societatea exercită drepturile prin intermediul administratorului, care până în prezent este Saghin Iacob. Completul de judecată consideră întemeiate argumentele din referința prezentată de avocatul Trutnev Alexandr în interesele lui Saghin Vasile, precum că în cerere de revizuire nu s-a indicat ca cine urma să fie atrasă Saghin Corina în proces civil intentat de către Saghin Vasile împotriva SRL „Total-Auto” și în ce mod drepturile acesteia au fost încălcate prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26.02.2021.

Prin urmare, analizând circumstanțele constatate Completul de judecată constată că nu s-a confirmat temeiul invocat de Saghin Corina pentru revizuirea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2021, prin urmare instanța de fond corect a respins cerere de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Saghin Corina.

Se menține fără modificări, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 noiembrie 2024, pronunțată la cererea de revizuire înaintată Saghin Corina prin intermediul avocatului Todorov Maxim împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 26.02.2021 adoptată în cauza civilă la acțiunea formulată de Saghin Vasile prin intermediul avocatului Turculeț Mariana către SRL „Total Auto” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului, *Judecător* *Judecător*
Natalia BONDARENCO *Vitalie MOVILĂ* *Serghei PILIPENCO*