Dosar nr. 4- 187/26
Nr. PIGD 4-26068580-26-4-02062026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

14 august 2026 **orașul Rîșcani**

Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lucian Ghervas
Grefier Tatiana Melnic

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea

Ispravnic Lilia**,** cetățean al Republicii Moldova IDNP *****, născută la *****, neangajată în serviciu, domiciliată în sat. ***** raionul Dondușeni,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 29 mai 2026 până la 14 august 2026.

Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

a constatat:

FAPTA PREJUDICIABILĂ

1. Ispravnic Lilia la data de 26.04.26 la ora 09.10 în loc. ***** a efectuat un apel fals la Serviciul de Urgență 112, fapt pentru care a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 nr.4942447 din 26 mai 2026.

PROCEDURA

2. La data de 29 mai 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a dispus expedierea dosarului contravențional în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

3. La data de 09 iunie 2026 Ispravnic Lilia a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 nr.4942447 din 26 mai 2026.(f.d.27-28), solicitând anularea acestuia.

4.Fiindcă agentul constatator nu a adoptat o decizie asupra cazului contravențional, contestația depusă de Ispravnic Lilia nu se încadrează în prevederile art. 448 Cod contravențional și nu va fi supusă rigorilor acestui articol, inclusiv obligației de achitare a taxei de timbru. Instanța califică plîngerea Liliei Ispravnic ca obiecții la calitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și va fi analizată odată cu analiza fondului.

5.1. În ședința de judecată agentul constatator Cristin Petrovschi ,OSS al SP nr.1 al IP Dondușeni, fiind citat legal, nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, indicând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.31)

5.2. Ispravnic Lilia a fost citată legal pentru ședința de judecată (f.d.43). În ședința de judecată Ispravnic Lila nu s-a prezentat, nu a depus o cerere de amînare a procesului și nu a invocat careva motive de neprezentare, astfel, instanța luând în considerație, că a lipsit neîntemeiat și la ședințele precedente, a dispus examinarea cauzei în absența contravenientei.

5.3. În conformitate cu art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional ,fiindcă părțile au fost citate legal, instanța consideră posibil a examina cauza în lipsa agentului constatator și a contravenientei**.**

ANALIZA INSTANȚEI

6.1. Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată reține constatările ce succed.

6.2. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la articolul 342 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la articolul 342 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

7.1. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența făptuitorului Ispravnic Lilia pentru chemarea intenţionat falsă a poliţiei, ea introducând mențiunea că nu este de acord cu procesul -verbal (f.d 18.)

8.1. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa a constatat că el corespunde cerințelor legale cu privire la formă și conținut.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9.1. În sensul art.2 al Legii nr. 174 din 25 iulie 2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 apel de urgenţă este orice **înştiinţare sau solicitare de ajutor în caz de pericol pentru viaţa sau sănătatea populaţiei**, ordinea publică, integritatea proprietăţii sau a mediului efectuată la numărul 112 şi **care necesită intervenţia serviciilor specializate de urgenţă.**

Tot din sensul legii rezultă că servicii specializate de urgenţă sunt entităţi cu rolul de intervenţie imediată pentru soluţionarea situaţiilor de risc direct pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediu. Serviciile specializate de urgenţă fac parte din cadrul Serviciului de asistenţă medicală urgentă, Inspectoratului General de Poliţie, al Serviciului Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale

O alertare falsă semnifică înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a **intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.**

9.2.Din informația Dispeceratului zonal Nord al Serviciul 112 rezultă că la data 26.04.26 ora 9.10 a fost alertat serviciul unic de urgență 112 de către Ispravnic Lilia, locuitoare a sat. *****, care a comunicat că vecinii au inițiat un conflict (f.d 5)

Deplasîndu-se la fața locului, colaboratorii de poliție au preluat de la Ispravnic Lilia un denunț, prin care ultima a solicitat atragerea la răspunde a lui Roman Vorobiov și Dodu Vlad, care au numit-o prostituată și au amenințat-o cu moartea.(f.d.7)

9.3.În explicațiile sale date în cadrul procedurii de constatare a contravenției Ispravnic Lilia nu a putut explica, care a fost urgența chemării poliției la data de 26.04.26 ora 9.10 dimineața și cum probează că anume în ziua de 26 aprilie 2026 dimineața Roman Vorobiov și Dodu Vlad au amenințat-o și insultat-o (f.d.8).

9.4.În cadrul ședinței de judecată instanța a cercetat și analizat probele care au stat la baza învinuirii Liliei Ispravnic în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional.

9.5. Fiind audiat Vorobiev Roman la data de 26.04.2026, acesta a confirmat că locuiește în vecinătate cu Ispavnic Lilia, dar nu s-a întîlnit cu ea de o săptămână, de ce ea a chemat poliția la ora 9 dimineața pe data de 26 aprilie 2026 nu cunoaște. Careva conflicte verbale cu Ispravnic Lilia nu a avut. (f.d.10)

9.6.Din procesul verbal de audiere a lui Dadu Vladislav rezultă că el în ziua de 26 aprilie 2026 nu s-a întîlnit cu Lilia Ispravnic. A mai declarat că el a fost

plecat peste hotare în Germania la muncă, s-a întors la 26.04.26 la ora 22-23 noaptea (f.d.12)

9.7.Din informația de la poliția de frontieră rezultă că Dadu Vladislav a ieșit din țară la 26.09.25 și a întrat în țară la 26.04.26 ora 21.54 prin punctul de trecere Costești-Stînca (f.d.13)

10.1.Astfel, este evident că la ora 9 dimineața în ziua de 26 aprilie 2026 Dadu Vladislav nu se afla în țară, respectiv nu a avut posibilitate să inițieze conflict cu Ispravnic Lilia ,s-o amenințe cu moartea.

10.2. Din plângerea depusă de Ispravnic Lilia asupra procesului verbal cu privire la contravenție rezultă că Roman Vorobiov și Dodu Vlad o insultă și o amenință nonstop.

Aceste afirmații ale Liliei Ispravnic nu se confirmă, ci se infirmă prin probele analizate.

10.3.Astfel, instanța ajunge la concluzia că în ziua de 26 aprilie 2026 ora 9.10 Ispravnic Lilia nu a avut nici un temei de a alerta Serviciul de urgență .

11.1.Potrivit art. 342 Cod contavențional constituie contravenție chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

11.2. Analizînd probele cercetate și raportîndu-le la prevederile legale, instanța de judecată consideră că vinovăția Liliei Ispravnic în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acțiunile contravenientei corect au fost calificate potrivit art. 342 Cod contravenţional, şi anume: chemarea intenţionat falsă a poliţiei.

12.1.Contravenienta, în afară de plîngerea depusă la 9 iunie 2026, nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și admisibile, care ar dezminți constatările din procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu s-a prezentat nici în ședința de judecată, deși instanța la cererea ei a amînat ședința din 17 iunie 2026 ,acordîndu-i suficient termen pentru pregătirea strategiei de apărare.

PEDEAPSA

13.1. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanțele cauzei, personalitatea Liliei Ispravnic.

13.2. Din caracteristica eliberată de administrația localității ***** rezultă că Ispravnic Lilia nu este angajată în cîmpul muncii, permanent întră în conflict cu diferite persoane, cu vecinii și cu alți locuitori ai comunei ***** (f.d.11**)**

14.1. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează

informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa Liliei Ispravnic urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei (o mie cinci sute) lei.

14.2. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica Liliei Ispravnic că, ea este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

15. Pentru aceste motive şi în conformitate cu 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată Ispravnic Lilia în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei (o mie cinci sute) lei.

Se explică Liliei Ispravnic dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Lucian Ghervas**