Dosarul nr. 4-26/2025
4-25011148-18-4-28012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

4 iulie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Victoria Țiganu**
Cu participarea:
Apărătorului Andrei Bragoi
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Vasile Veste
Victimei Roman Andrieș
În lipsa:
Agentului constatator Valentin Garaba

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **VESTE Vasile,** CNP *****, născut la *****, cu viza de domiciliu în satul ***** cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii incomplete, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cunoaște limba de stat, anterior condamnat, antecedentele penale fiind stinse,

învinuit în baza articolelor 336 alin. (1), 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional,

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 29 ianuarie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Victima a solicitat aplicarea în privința persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a sancțiunii sub formă de arest contravențional.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și apărătorul acesteia au solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Veste Vasile la data de 21 ianuarie 2025, în jurul orelor 14:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în stradă, în satul ***** s-a exprimat cu cuvinte injurioase la adresa angajatului poliției Andrieș Roman, nu s-a subordonat cerințelor legitime ale acestuia

de a înceta acțiunile sale și de a urca în automobilul de serviciu al poliției. În plus, a opus rezistență fizică în momentul în care agentul de poliție a încercat să-l transporte la Inspectoratul de Poliție, fapt ce a împiedicat exercitarea atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

La 27 ianuarie 2025 agentul constatator, Garaba Valentin, a încheiat în privința lui Veste Vasile procesul-verbal nr. MAI06 373997, constatând comiterea de către acesta a contravențiilor administrative prevăzute de articolele 336 alin. (2) și 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395, 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Garaba Valentin***, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale la examinarea cauzei, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Veste Vasile***, fiind audiat în ședința de judecată și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptelor imputate și a declarat că acțiunile au avut loc așa cum este menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție. Îi pare rău de cele comise, explicând că el nu-și dă seama de caracterul faptelor sale atunci se afla sub influența alcoolului. De asemenea, a indicat că și-a cerut scuze de la angajatul poliției pe care l-a ultragiat și căruia i-a opus rezistență în cadrul desfășurării activității de serviciu.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***avocatul Andrei Bragoi***, în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea în privința beneficiarului său a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din faptul că Veste Vasile are trei copii minori la întreținere, iar amenda prevăzută de articolele ce i se impută este una prea mare în coraport cu situația financiară a acestuia, totodată indicând că sancțiunea sub formă de arest contravențional este mult prea aspră pentru faptele comise de acesta.

Victima, ***Andrieș Roman***, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la data de 21 ianuarie 2025, în jurul orei 13:10, în timp ce se deplasa la serviciu în satul Zaim, în apropierea Postului de poliție, el a observat o persoană de sex masculin care ieșea din sediul Primăriei, aparent în stare de ebrietate alcoolică, manifestând un comportament turbulent, respectiv adresând cuvinte injurioase și necenzurate persoanelor întâlnite. Ulterior, persoana respectivă a traversat drumul, a intrat în magazin, continuând același comportament, utilizând expresii jignitoare la adresa angajaților magazinului. Tot atunci el a intervenit, solicitându-i să părăsească magazinul, însă acesta a refuzat și a opus rezistență, motiv pentru care el l-a imobilizat parțial și l-a scos din incinta magazinului. În fața magazinului, el l-a recunoscut pe făptuitor ca fiind Veste Vasile, cunoscut anterior poliției pentru alte abateri, dar care până la acel moment nu manifestase un asemenea comportament. După ce persoana menționată s-a calmat temporar, el i-a propus să-l conducă la domiciliu, însă acesta a refuzat, continuând să adreseze injurii și expresii necenzurate la adresa agentului de poliție. Veste Vasile a intrat apoi într-un alt magazin, unde și-a reluat comportamentul turbulent față de vânzători și clienți, fapt pentru care el l-a scos din nou afară, moment în care acesta a devenit agresiv fizic, încercând să se împotrivească, afirmând că „nu are treabă cu colaboratorii poliției” și „face ce vrea”. Totodată, pentru a-l imobiliza și a-l urca în automobilul poliției, el a fost nevoit să-l imobilizeze complet, întrucât acesta lovea cu picioarele în ușa vehiculului și

opunea rezistență activă. Ulterior, i-au fost legate și picioarele, iar persoana a fost transportată la Inspectoratul de Poliție Căușeni. Pe tot parcursul deplasării și inclusiv în sediul inspectoratului, făptuitorul a continuat să adreseze injurii și cuvinte necenzurate personalului polițienesc. După aproximativ două-trei ore procedurile de documentare a cazului au fost finalizate, iar făptuitorul a fost eliberat, revenind la domiciliu și relatând în sat că „nu i s-a întâmplat nimic". Suplimentar, a precizat că el îl cunoaște pe Veste Vasile dintr-un caz anterior în care acesta fusese implicat, dar până la incidentul din 21 ianuarie 2025 nu manifestase un comportament de asemenea gravitate.

În afară de faptul că persoana în privința căreia a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție și-a recunoscut integral vina la etapa investigării cauzei contravenționale, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită și prin probele administrate în ședința de judecată.

Astfel, ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Veste Vasile s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 373997 din 27.01.2025* – încheiat de agentul constatator Garaba Valentin în privința lui Veste Vasile, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 2);

- *Informație întocmită de subofițerului superior al SP a SSP al IP Căușeni, Mihalachi Maria din 23.03.2023* – adresată Șefului Inspectoratului de Politie Căușeni privitor la incidentul ce a avut loc la data de 21 ianuarie 2025, ora 14:50, ca urmare a stabilirii circumstanțelor cauzei sesizate prin intermediul apelului telefonic de Roman Andrieș, precum și măsurile întreprinse de angajații poliției, care confirmă circumstanțele constatate în cadrul ședinței de judecată (f.d. 5);

- *Raportul întocmite de subofițerul superior al SP a SSP al IP Căuşeni, Bureavscaia Victoria la 21.01.2025*, care conține descrierea comportamentului neadecvat manifestat de Veste Vasile (f.d. 9).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 ianuarie 2025 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat, la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către Veste Vasile, care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptelor ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța conchide că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa

importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).*

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 ianuarie 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Veste Vasile corect au fost încadrate în baza *articolului 336 alin. (1) din Codul contravențional – nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflat în exercițiul funcțiunii, articolului 353 alin. (1) din Codul contravențional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată verbal și articolului 353 alin. (2) din Codul contravențional – opunerea de rezistență angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflat în exercițiul funcțiunii.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Veste Vasile a contravențiilor administrative prevăzute de articolele 336 alin. (1) și 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale nu a reținut nici o circumstanță agravante prevăzute de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolele 336 alin. (1) și 353 alin. (1), (2) din Codul contravențional prevăd sancțiuni diferențiate, după cum urmează:

- articolul 336 alin. (1) din Codul contravențional – amendă și muncă neremunerată în folosul comunității;

- articolul 353 alin. (1) din Codul contravențional – amendă și muncă neremunerată în folosul comunității;
- articolul 353 alin. (2) din Codul contravențional – amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și arest contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că faptele contravenționale comise de Veste Vasile fac parte din categoria celor care atentează la modul de administrare, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare atitudinea contravenientului, care a realizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, ascultând opinia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, apărătorului acestuia și a victimei, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravențiilor administrative prevăzute de articolele 336 alin. (1) și 353 alin. (1), (2) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute normele materiale indicate și anume:

- în baza articolului 336 alin. (1) din Codul contravențional – muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 30 ore;

- în baza articolului 353 alin. (1) din Codul contravențional – muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 ore.

- în baza articolului 353 alin. (2) din Codul contravențional – muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 ore.

În conformitate cu articolul 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului Veste Vasile a sancțiunii definitive sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 ore.

La stabilirea sancțiunii principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, dar și la stabilirea sancțiunii definitive conform principiului cumulului sancțiunilor aplicate, instanța de judecată a ținut cont de faptul că persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional nu este angajată în câmpul muncii și nu are alte surse legale de venit, totodată având la întreținere trei copii minori, iar, astfel, prin aplicarea unei eventuale sancțiuni sub formă de amendă s-ar putea agrava situația materială a acestuia, fapt menționat și de apărător în ședința de judecată.

Totodată, instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de arest contravențional instanța o apreciază ca fiind prea dură în raport cu faptele contravenționale comise, care, deși au perturbat ordinea publică, au afectat autoritatea și prestigiul organelor de poliție, acestea nu au produs consecințe iremediabile și nu s-au soldat cu vătămări corporale. Mai mult, instanța apreciază că sancțiunea sub formă de arest contravențional este o sancțiune ce se aplică în mod excepțional, când alte pedepse nu sunt suficiente pentru corectarea și reeducarea persoanei.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 37, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **VESTE Vasile** vinovat de comiterea contravențiilor administrative prevăzute de articolele 336 alin. (1), 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional, stabilindu-i, pentru faptele săvârșite, următoarele sancțiuni contravenționale:

- în baza articolului 336 alin. (1) din Codul contravențional – muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 30 ore;
- în baza articolului 353 alin. (1) din Codul contravențional – muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 ore.
- în baza articolului 353 alin. (2) din Codul contravențional – muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 ore.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, se stabilește contravenientului Veste Vasile sancțiunea definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Veste Vasile că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**