JUDECĂTORIA SOROCA
Republica Moldova, MD-3006, mun. Soroca, str. Independenței 62
e-mail: jsr@justice.md, tel. +373 (230) 2[redacted]3-56
www.instante.justice.md

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
în cauza contravențională

privindu-l pe OUȘ Leonid (art. 78/1 Cod Contravențional)

Dosar nr. 4-142/2026
Nr. PIGD 4-26117716-46-4-16092026-1

Examinarea răspunderii contravenționale privind maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

19 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca (sediul Florești) în componența:
Ramona Moșneguțu judecător,
Diana Coțaga grefier,
examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui Ouș Leonid a.n.*****, IDNP ***** domiciliat satul *****, r-nul Florești care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional.

Cu participarea:
Ouș Leonid *contravenient*
Albu Viorel *agent constatator,*
În lipsa:
Ouș Domnica *victima*

Constată următoarele:

În fapt.

1. La data de 07 septembrie 2026 ora 19.00 min, Ouș Leonid, fiind la domiciliul în satul *****, r-nul Florești a apucat-o cu mânele strâns de gît pe mama sa, Ouș Domnica a.n. *****, în urma cărui fapt prin acțiunile sale violente i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional.
2. Ca urmare a faptei contravenționale comise de Ouș Leonid, la data de 09 septembrie 2026, de către agentul constatator Albu Viorel din cadrul IP Florești, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** în baza art. 78/1 din Codul contravențional, iar la data de 15 septembrie 2026, cauza a fost remisă în instanța de judecată spre examinare conform competenței.
3. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Soroca, sediul Florești pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ramona Moșneguțu la 16 septembrie 2026.
4. Agentul constatator Albu Viorel în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului cu muncă neremunerată în folosul comunității.
5. Contravenientul Ouș Leonid fiind prezent la ședința de judecată, a comunicat că reccunoaște parțial vinovăția. La 07.09.2026 în jurul orei 19.00-20.00, se afla în stare de ebrietate alcoolică, s-a inițiat o ceartă cu mama sa Ouș Domnica, care aceasta a început a stiga la el, ambii s-au numit cu cuvinte necenzurate, dar nu-și aduce aminte, să fi aplicat violența fizică asupra mamei sale.
6. Fiind citată victima Ouș Domnica nu s-a prezentat și nici nu au înștiințat în prealabil instanța despre motivele neprezentării. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța de judecată nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din 3 Codul contravențional, potrivit cărora, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive

întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența victimei cu remiterea copiei de pe hotărâre.

MOTIVAREA INSTANȚEI.

7. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

8. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 ***** din 09 septembrie 2026, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiilor legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

9. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 ***** din 09.09.2026, în care este identificată persoana și fapta contravențională comisă și anume că Ouș Leonid a săvârșit contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional; informație 112 prin care se confirmă faptul că Ouș Domnica a fost strînsă de gît și amenințată de către fiul Ouș Leonid; plângerea lui Ouș Domnica, prin care roagă organele de poliție să i-a măsuri conform legii cu Ouș Leonid, care la 07 septembrie 2026 a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic; proces de audiere a victimei din data 07 septembrie 2026 în care relatează faptul că la data de 07 septembrie 25026, fiul său Ouș Leonid era în stare de ebrietate și a agresat-o fizic a apucat-o de gît și a numit-o cu cuvinte necenzurate; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; fișa de referire nr.611 din 08.09.2026; proces- verbal de audiere a martorului Parfeni Marina în care relatează faptul că la data de 07 septembrie 2026 a fost telefonată de către bunica sa Ouș Domnica, care ia comunicat că este agresată fizic și verbal de către fiul său Ouș Leonid; raport de constatare nr.***** din 08 septembrie 2026, prin care la examinarea medico-legală a lui Ouș Domnica s-au constatat: excoriații în regiunea gîtului şi la brațul drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată de interacțiune, prin mecanism de fricțiune-compresie, posibil în perioada de timp şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces- contravențional, prin care Ouș Leonid nu recunoaște vina la data de 07.09.2026 s-a iscat un conflict între el și mama sa, doar a împins-o, nu a lovit-o și s-au numit reciproc cu cuvinte necenzurate; avertizare scrisă; caracteristica și certificat privind componența familiei de la locul de trai; cazierul contravențional; cazierul penal; ordonanță cu privire la constatarea faptei;

10. Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că vinovăția lui Ouș Leonid este dovedită, faptele acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod Contravențional.

11. Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.(1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în

căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau **dintre părinţi şi copii**; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

12. În pricină, Ouș Dominica, este mama făptuitorului, iar prisma art.3 din Legea privind prevenirea și combaterea violenței în familie, aceasta întrunește calitatea de victimă.

13. În temeiul art. 2 din aceeași lege, violența în familie este definită ca acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

14. La examinarea acestei cauzei contravenționale, instanța elucidează că, prin acțiunile sale, Ouș Leonid a atentat la obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie care îl constituie relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, obiectul juridic secundar format din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate, integritatea fizică, precum și la obiectul material – corpul victimei Ouș Dominica.

15. Potrivit prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, Este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

16. Victima contravenției de violență în familie are un statut special, și trebuie să fie obligatoriu membru de familie cu agresorul, iar pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau **dintre părinţi şi copii**; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

17. La examinarea cauzei, studiind cumulul de probe acumulate de către agentul constatator, instanța a stabilit prezența certă în acțiunile lui Ouș Leonid, a laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 78/1 din Codul contravențional, formată din fapta prejudiciabilă aplicate de către făptuitor peste corpul victimei, urmările prejudiciabile sub forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, constatată prin raportul de constatare nr. ***** din 08 septembrie 2026 și respectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, manifestată prin faptul că leziunile constatate au fost cauzate de făptuitor victimei în circumstanțele descrise supra.

18. Subsecvent, instanța va reține că latura subiectivă a contravenției prevăzute la art. 78/1 din Codul contravențional se realizează prin vinovăție exprimată prin intenție directă sau indirectă, or, în acest sens, s-a stabilit cert că, Ouș Leonid, cu intenție directă a apucat-o cu mânele strâns de gît pe mama sa, Ouș Domnica, iar urmările acțiunilor sale au dus la vătămarea neînsemnată a integrității corporale a victimei adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

19. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că Ouș Leonid corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și v-a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul Contravențional al RM.
20. Acțiunile comise de către Ouș Leonid sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, instanța de judecată constată că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitorul Ouș Leonid, la data de 07 septembrie 2026 ora 19.00 min, fiind la domiciliul în satul *****, r-nul Florești a apucat-o cu mânele strâns de gît pe mama sa, Ouș Domnica a.n. ***** pentru care acțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 78/1 din Codul Contravențional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională, care conform Codului Contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.
21. Totodată, instanța notează că art.37 alin.(3) Cod contravențional statuează că, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o astfel de sancţiune, cu excepţia contravenţiilor prevăzute la art.78/1, 318/1 şi 318/2, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
22. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, Ouș Leonid corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional. La fel, instanța reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.
23. Sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui Ouș Leonid în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07***** din data de 09 septembrie 2026, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice lui Ouș Leonid să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității
24. Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate. În aceste condiții, aplicarea unei simple amenzi ar fi insuficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi fapte și asigurarea respectării ordinii de drept.
25. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Ouș Leonid a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45(patruzeci și cinci) de ore, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor

şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

26. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 78/1 , 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Ouș Leonid, a.n.*****, IDNP ***** domiciliat satul *****, r-nul Florești vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Ouș Leonid că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu arestul contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se informează Ouș Leonid că, el este obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune Florești de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri.

Controlul asupra comportării și executării de către Ouș Leonid a sancțiunii stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune Florești pentru supravegherea executării pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele de ședință, Judecător **Ramona Moșneguțu**