Dosar nr.1-73/2024
PIGD 1-24075875-15-1-10072024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

24 aprilie 2025 orașul Taraclia

Judecătoria Cahul (sediul Taraclia)
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Octavian Grecu
grefieri Nadejda Cebanu, Marina Rîbacova

cu participarea:
acuzatorul de stat, procurorul Heghea Victor
apărătorul inculpatului, avocat Boris Chirnev
inculpatul Alexandru Belea
în lipsa părții vătămate Crestincov Sergiu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

Belea Alexandru, născut la *****, IDNP *****, originar din *****și domiciliat în *****, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat, anterior condamnat, cetățean al Republicii Moldova,-

învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 11.07.2024-23.04.2025.
Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată , -

a c o n s t a t a t:

Belea Alexandru, împreună și de comun acord cu Chincev Cristian, acționând cu intenție, la 20 februarie 2022, în jurul orei 04:00 min., aflîndu-se în loc public, și anume în ograda restaurantului „Paradis” din or.Cantemir, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, prin acțiuni care după conținutul lor se deosebesc prin necuviință, neobrăzare, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcând normele etice și tulburând ordinea publică şi liniștea persoanelor, în urma iscării unei certi cu Crestincov Sergiu și Crestincov Igor, i-au numit pe ultimii cu cuvinte necenzurate, precum și au aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului lui Crestincov Sergiu și Crestincov Igor, iar Belea Alexandru a aplicat inclusiv și lovituri cu picioarele lui Crestincov Igor, cauzându-i în rezultat lui Crestincov

Sergiu, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.*****din *****, următoarele leziuni corporale: „pe creasta nasului excoriație, în jur echimoză regiunea mastoidiană pe stînga. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont la lovire și prin lovire tangențială (ce nu exclude obiectul indicat-pumnul, palcele) produse posibil în timpul și circumstanțe relatate, în același interval de timp și se califică ca vătămare corporală neînsemnată”.

Astfel, Belea Alexandru, prin acțiunile sale intenționate, a săvîrşit huliganismul, și anume acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni săvîrşite de două persoane, adică infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În ședința preliminară inculpatul Belea Alexandru, printr-un înscris autentic declarat și semnat personal, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, invocând că recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificarea și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului, avocatul Chirnev Boris și acuzatorul de stat, Heghea Victor au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului Belea Alexandru privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art.364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Belea Alexandru depunând jurămîntul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, el împreună cu Chincev Christian la 20.02.2022, ora 04:00 dimineața, se aflau în clădirea restaurantului „Paradis”. El și Chincev Cristian au ieșit afară să fumeze, iar acolo se aflau Crestincov Serghei împreună cu ofițerul de poliție Crestincov Igor. În acel moment au început să îl numească pe unchiul lui Chincev Cristian în termeni urîți. Vorbeau și în acel moment Chincev Cristian și Crestincov Serghei au început să se certe cu Crestincov Igor. Ei băuseră și erau mai mult serviți decît certați. După aceea, Crestincov Serghei și Igor au plecat să vorbească, iar Crestincov Igor i-a urmat. În timp ce vorbeau, Chincev Cristian l-a lovit pe Crestincov Serghei o dată în față și acesta a căzut jos. După aceea, Crestincov Igor a vrut să îl atace pe Chincev Cristian, dar acesta l-a lovit pe Igor în umăr. Erau oameni lîngă ei și au chemat poliția. Poliția a venit. Igor Crestincov a vorbit cu poliția și poliția a plecat. Apoi, Chincev a fost cel care a dat mai mulți pumni. L-a lovit pe Igor Crestincov. A fost un singur conflict. Igor Crestincov lucrează în poliție, este angajat. După conflictul din a doua zi a vorbit și și-a cerut scuze. Serghei Crestincov sau Igor nu au avut nicio plîngere împotriva lui. Până în prezent, ei au relații normale unul cu celălalt. Leziuni corporale minore lui Crestincov Serghei au fost cauzate de Chincev Cristian. În acel moment cînd poliția se afla acolo, el se afla la fața locului. Crestincov Igor, care lucrează în poliție, nu era în uniformă la acel moment.

Analizând declarațiile inculpatului Belea Alexandru depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Belea Alexandru în săvîrșirea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale, după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate Crestincov Serghei care a declarat că la data de 19.02.2022 între orele 22:00-23:00 a mers cu prietenii la Paradis și mai târziu între orele 03:00-04:00, 20.02.2022, a ieșit afară cu Crestincov Igor unde stăteau de vorbă, iar la un moment dat i-a văzut pe Belea Alexandru, Chincev Cristian și alte persoane pe care nu le cunoaște. Ei s-au apropiat, iar Belea Alexandru a mers într-o parte pentru a discuta cu altă persoană, iar cu el și cu vărul său Crestincov Igor a rămas Chincev Cristian, care la momentul de față nu-l cunoștea, însă el le-a spus că este nepotul lui Drangoi Sergiu. În acel moment vărul său din motiv că-l cunoaște pe Drangoi Sergiu a început o discuție, iar el a făcut o glumă pe seama rudei sale, din motivul dat Chincev Cristian a început a fi agresiv, aruncând amenințări în partea sa. La cele auzite, s-a apropiat și Belea Alexandru, care primul l-a lovit. După prima lovitură el a comunicat că a fost o glumă și că nu trebuie să reacționeze așa, însă a primit o a doua lovitură de la Chincev Cristian. Atunci vărul său Crestincov Igor a încercat să calmeze situația, însă cei doi continuau să fie agresivi și îl amenințau, după care Belea Alexandru i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul. Cînd s-a mai liniștit puțin situația, vărul său Crestincov Igor a mers și i-a adus niște șervețele deoarece îi curgea mult sînge. În acest timp el a mers cu Belea Alexandru pentru a lămuri situația și pentru a-și cere scuze, mergând spre porțile Paradisului, de el s-a apropiat vărul cu șervețelele, iar Chincev Cristian s-a apropiat de ei. Atunci vărul său a început a vorbi cu Chincev Cristian și a calma spiritele, stând de vorbă, Chincev Cristian i-a mai aplicat încă o lovitură cu pumnul în zona bărbiei, atunci el a căzut la sol și nu mai ține minte nimic. Cînd și-a revenit puțin a venit vărul său Crestincov Igor, după acest moment ține minte totul în ceață și nu poate comunica cu precizie ce s-a întîmplat. Mai adaugă că în urma loviturilor Chincev Cristian și Belea Alexandru i-au cauzat vătămări corporale pe nas, în jurul nasului echimoză, fractură la dintele I de jos pe stînga, tumefiere și echimoză în regiunea mastoidiană pe stînga" /f.d.31/

- declarațiile martorului Pleș Cătălin care a declarat că la 20.02.2022 seara a ieșit cu prietenii la restaurantul „Paradis" din Cantemir. Pe la orele 03:00 s-a apropiat de dînsul o persoană de gen masculin care s-a prezentat angajat al poliției Crestincov Igor, care i-a solicitat ajutorul pentru a diminua cearta dintre Chincev Cristian și prietenul lui Crestincov Igor. Ieșind din local afară a observat cum Chincev Cristian și Belea Alexandru se îmbrînceau cu Crestincov Igor și prietenul acestuia. El atunci a intervenit și a încercat să-l oprească pe Belea Alexandru pentru ca conflictul să înceteze, respectiv cînd el încercat să-l stopeze pe Belea Alexandru, Chincev Cristian s-a dat într-o parte cu prietenul lui Crestincov Igor și au mers spre porțile restaurantului „Paradis", iar din urma lor a mers și Crestincov Igor, el rămânând cu Belea Alexandru în apropierea terasei de pe teritoriu. Cînd Belea Alexandru s-a liniștit, alte persoane care se aflau pe teritoriu au iscat

un scandal între ei, atunci el a mers acolo să vadă ce se întâmplă. Mai tîrziu cînd a revenit în fața intrării restaurantului a observat cum Belea Alexandru și Chincev Cristian se agresau fizic reciproc cu Crestincov Igor și prietenul aceluia, după care cineva a strigat că vine poliția, iar Belea Alexandru cu Chincev Cristian la auzul acestora au plecat de pe teritoriul restaurantului, iar Crestincov Igor cu prietenul acestuia s-au apropiat de dînsul cerând un șervețel deoarece era murdar de sînge; /f.d.21/

Declarațiile martorului Crestincov Igor care a comunicat că la 20.02.2022, el fiind în afara orelor de serviciu, a mers să se odihnească la restaurantul „Paradis", în jurul orei 04:00 s-a închis restaurantul Paradis și împreună cu vărul acestuia, Crestincov Sergiu, au ieșit din incinta restaurantului și vorbind afară cu vărul său, acolo se aflau mai multe persoane, printre care erau și Chincev prenumele căruia nu îl cunoaște, precum și Belea Alexandru. În continuare, Belea Alexandru a plecat într-o parte să vorbească cu un băiat, dar ei au rămas în trei și anume el, vărul său Crestincov Sergiu și Chincev. Din discuție cu Chincev a aflat că el este nepotul lui Drangoi Sergiu, care a fost anunțat în căutare de către IP Cantemir. În timpul acesta, vărul său l-a numit cu cuvinte injurioase în glumă pe moșul lui Chincev, dar Chincev nu a înțeles gluma și început un schimb de replici cu vărul său. El a intervenit între vărul său Crestincov Sergiu și Chincev și le-a spus să se liniștească și să evite conflictul. În acel moment s-a apropiat de ei Belea Alexandru și l-a lovit pe vărul cu pumnul în față și el atunci l-a împins pe Belea Alexandru și i-a spus să se liniștească, însă ultimul continua cu replici și îl amenința pe vărul său că îl va bate, el în continuare încercând să-i despartă. Mai departe, Belea Alexandru l-a lovit pe vărul său cu piciorul, și atunci el l-a tras pe vărul său într-o parte și îi spunea lui Belea Alexandru să se liniștească, și el l-a tras pe vărul său și în acel moment s-a îndepărtat și Belea Alexandru. Mai departe, el a intrat în restaurantul Paradis și a luat niște șervețele pentru că vărului îi curgea sînge din nas. Cînd a ieșit afară el a văzut că vărul acestuia cu Belea Alexandru se deplasau spre poarta de ieșire a restaurantului Paradis, și el i-a ajuns pe ambii și i-a dat lui vărul său șervețele ca să-și șteargă nasul de sînge. În acel moment, s-a apropiat iarăși Chincev și iar a început cu replici injurioase în adresa vărului său, dar în acest moment Belea Alexandru se îndepărtase de ei. Astfel, Chincev fiind lîngă vărul său l-a lovit cu pumnul în față și atunci l-a dat într-o parte pe Chincev și i-a spus să se liniștească, și în acel moment Belea Alexandru fugind cu viteză spre dînsul, l-a lovit cu piciorul și în rezultat el a căzut jos la sol și atunci el fiind la sol ei ambii au început să-i aplice lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului. După ce Belea și cu Chincev au plecat el s-a ridicat de jos și s-a îndreptat spre vărul său Crestincov Sergiu care se simțea rău, chiar mai să cadă jos. Mai departe el i-a spus vărului său Crestincov Sergiu să sune la 112 să cheme poliția și ambulanța, dar vărul său Crestincov Sergiu i-a spus că nu vrea, spunându-i că vrea să plece acasă. La 20.02.2022 spre seară, el l-a sunat pe Crestincov Sergiu și l-a întrebat cum se simte, la care el i-a spus că se simte rău și atunci el i-a spus că trebuie să se ducă la poliție să depună o plîngere, la care vărul său i-a spus că se simte rău și că luni se va duce la poliție să scrie plîngere. El nu dorește să fie recunoscut în calitate de victimă sau parte vătămată pe cazul dat, deoarece Belea Alexandru este victimă pe o altă cauză penală unde sunt învinuiți niște prieteni de ai săi și respectiv el nu dorește ca cineva să creadă că ar vrea să încerce să-l influențeze prin

intermediul acestei cauze penale pe Belea Alexandru pe cealaltă cauză penală. El la expertiză medico-legală nu a fost. El nu are careva pretenții materiale sau morale față de Chincev și Belea Alexandru; /f.d.25/

- declarațiile martorului Bejenaru Liviu care a declarat că la 20.02.2023, în jurul orei 03:00, se afla la localul „Paradis" din or.Cantemir. Respectiv, în fața localului în incinta terasei a observat cum două persoane de gen masculin purtau o discuție între ei, ulterior s-a apropiat Belea Alexandru pentru a aplana situația dintre acei doi. Unul dintre ei era prietenul lui Alexandru, după care s-a mai apropiat o persoană, prietenul celui de-al doilea implicat. El a intrat în incinta „Paradisului", după care a revenit aproximativ peste 5 minute. Cînd a ieșit cei 4 se certau, a intervenit și el pentru a-i desparte ca să nu fie conflict, la un moment dat unul dintre ceilalți doi a înjurat foarte urît pe o rudă de-a prietenului lui Belea Alexandru. Persoanele erau în stare de ebrietate, respectiv vorbea urît și erau agresive; /f.d.84/

- declarațiile martorului Cervinschi Anatolie care a comunicat, că în luna februarie a anului 2022, el se afla la restaurantul „Paradis" din or.Cantemir, pe la orele 04:00, el se afla la poarta restaurantului, unde vorbea la telefon. După ce a vorbit la telefon, s-a pornit înapoi spre local, cînd l-a văzut pe Crestincov Igor și Sergiu care erau murdari de sînge, alte persoane nu i-a observat cine erau, el i-a întrebat ce s-a întîmplat la care ei i-au spus că au avut conflict, întrebându-i cu cine a avut conflict, aceștia i-au spus că cu Belea Alexandru și alte persoane. După aceasta a venit un echipaj al poliției, iar el s-a dus acasă; /f.d.142/

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune din *****, înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr.*****; /f.d.05/

- cererea lui Crestincov Sergiu din 21.02.2022, înregistrată în R-2 al IP Cantemir cu nr.*****, potrivit căreia solicită să fie întreprinse măsuri conform legislației în vigoare cu Belea Alexandru, care la 20.02.2022 ,în jurul orei 04:00, pe teritoriul ogrăzii restaurantului „Paradis" din or.Cantemir, l-a agresat fizic aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe mai multe părți ale corpului provocându-i dureri fizice; /f.d.6/

- procesul-verbal de ridicare din *****, potrivit căruia au fost ridicate imaginile video din 20.02.2022 ale camerelor video de pe teritoriul localului de agrement „Paradis" din or.Cantemir; /f.d.78/

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 01.08.2022, potrivit căruia examinării a fost supus 1 suport electronic, cu următorul conținut: fișierul video cu volumul de 270 MB cu durata de 06 min. și 47 secunde, cu denumirea „*****", în cadrul acestei înregistrări se observă că înregistrarea se efectuează începând cu intrarea în localul restaurantului Paradis din or.Cantemir, unde un grup de 3 persoane conversează, unde la un moment dat o persoană de gen masculin în geacă albastră, bluză albă cu scris în mijloc, blugi albaștri deschiși și adidași albi persoana nr.1, după semnalmente fiind Belea Alexandru) se apropie de grup și bruschează persoana de gen masculin cu chipiu negru, geacă neagră și pantaloni închiși la culoare (persoana nr.2 după semnalmente fiind Crestincov Sergiu), după care persoana care a fost bruscată se întoarce la grupul de persoane, iar persoana nr.1 în secunda 00:16 îl lovește cu pumnul în față, la care intervine

persoana nr.3 cu cușmă pe cap de culoare neagră, geacă albastră închis și blugi de culoarea neagră (după semnalmente fiind Crestincov Igor) și-l dă la o parte pe persoana nr.1, la care intervine persoana nr.4 (după semnalmente fiind Chincev Cristian) îmbrăcat în geacă neagră, bluză neagră și pantaloni de culoare închisă care-l trage într-o parte pe persoana nr.3. Cele trei persoane continuă comportamentul lor agresiv, bruscându-se unul pe altul deplasându-se înspre terasă care se află pe teritoriul restaurantului „Paradis". În minuta 02:29, apare înregistrarea de la camerele video din incinta terasei restaurantului „Paradis" unde cele 4 persoane continuă să se bruscheze, iar în minuta 03:37 persoana nr.1 din nou îl lovește pe persoana nr.2 cu piciorul în abdomen după care grupul de persoane continuă să se bruscheze pînă în minuta 04:07 cînd înregistrările video încep din ograda restaurantului „Paradis" spre poarta de ieșire. În minuta 04:50 apar 2 persoane după cum se vede persoana nr.1 și persoana nr.2 care merg spre ieșirea din restaurantul „Paradis" discutând, la care la minuta 05:06 apar încă 4 persoane, dintre care fiind persoana nr.3 și persoana nr.4 la care iarăși apare un conflict între aceștia și ei iarăși încep a se brusca unul pe altul, iar persoana nr.1 îl lovește din nou cu pumnul în regiunea corpului pe persoana nr.2, iar persoana nr.4 intervine la care persoana nr.1, îl bruschează și acesta cade jos. Persoana nr.1 este condusă de către alte persoane spre restaurantul „Paradis" pentru a sfîrși cearta, la care în minuta 06:20, persoana nr.1 din nou apare în cadru, venind cu viteză spre persoana nr.3 și din viteză, ridicând piciorul lovește în abdomen persoana nr.3, acesta căzând la sol. Ridicându-se persoana nr.3 se îndreaptă spre persoana nr.1 și încep a se lovi reciproc, însă din motiv că cele întîmplate se află în spatele arborelui, vizibilitatea este limitată, iar înregistrarea video finisează cum tot grupul pleacă spre direcții necunoscute; /f.d.81/

- procesul-verbal de examinare suplimentară a obiectului din *****, potrivit căruia în urma accesării conținutului suportului informațional de tip CD-R de model Omega, s-a stabilit că acesta cuprinde un fișier, intitulat: *****în format MP4, cu dimensiunea de 277282 KB. În urma vizualizării fișierului indicat, cu durata de 06 minute și 47 secunde, s-a stabilit că acesta cuprinde o înregistrare video în care se vizualizează cum înregistrarea video se efectuează începând cu intrarea în restaurantul „Paradis" situat în or.Cantemir, în partea dreaptă sus fiind indicată data, ziua și ora efectuării înregistrării video, și anume fiind indicat „02-20-2022 Sun 03:48:57". În imaginile video se observă un grup format din 3 persoane de gen masculin care după semnalmente sunt Chincev Cristian (persoana nr.1), Crestincov Igor (persoana nr.2) și Crestincov Sergiu (persoana nr.3) care discută ceva între ei, iar la ora 03:49:00 de grupul de trei persoane de gen masculin se apropie o persoană de gen masculin care după semnalmente este Belea Alexandru (persoana nr.4) și ultimul îl dă la o parte pe persoana nr.1 și împinge persoana nr.3. La ora 03:49:13 persoana nr.4 lovește persoana nr.3 cu pumnul în regiunea capului, după care intervine persoana nr.2 și îl îndepărtează pe persoana nr.4, dar intervine persoana nr.1 și îl dă la o parte pe persoana nr.2, în care moment persoana nr.4 se apropie de spatele persoanei nr.2 și posibil îl apucă de geacă pe ultimul, la care persoana nr.2 se întoarce în direcția persoanei nr.4, deplasându-se în direcția acestuia. La ora 03:49:27 persoana nr.1 și nr.4 se află într-o zonă care nu cade în vizorul camerei de supraveghere, moment în care se vizualizează cum persoana nr.1 sau nr.4 bruschează pe persoana nr.3.

La ora 03:49:42 din clădirea restaurantului Paradis ies 4 persoane de gen masculin, dintre care o persoana de gen masculin îmbrăcată în cămașă albă (persoana nr.5) se deplasează în direcția persoanelor nr.1, 2, 3, 4 încercând să îndepărteze persoana nr.4 care încearcă să se apropie de persoanele nr.2 și nr.3 în continuare altercațiile continuând în terasa restaurantului Paradis. La ora 03:50:58, persoana nr.5 scoate persoana nr.4 din terasă îndepărtându-l de restul persoanelor care se aflau în terasă. În context, e de menționat că la ora 03:56:55 din clădirea restaurantului Paradis iese 2 persoane de gen feminin dintre care una se deplasează în direcția terasei restaurantului Paradis, iar cealaltă persoană de gen feminin se deplasează în direcția porții de ieșire laterale a restaurantului Paradis pe trotuar, fiind însoțită de către o persoană de gen masculin. În minutul din video 02:28 apare înregistrarea video ce se efectuează în incinta terasei restaurantului Paradis, în partea dreaptă sus fiind indicată data, ziua și ora efectuării înregistrării video, și anume fiind indicat „02-20-2022 Sun 03:49:33". La ora 03:50:05 se vizualizează cum persoana nr.4 din nou împinge persoana nr.2. La ora 03:50:31 persoana nr.4 aplică o lovitură cu piciorul în persoana nr.3, după care persoana nr.2 se apropie la pas rapid de către persoana nr.4, însă persoana nr.1 îl ajunge din urmă și îl ține, iar în continuare persoana nr.4 este îndepărtată de către persoana nr.5 de la terasă în direcția intrării în clădirea restaurantului Paradis. La ora 03:51:00 se vizualizează o persoană de gen feminin care trece pe lîngă geamurile terasei restaurantului Paradis. În minutul din video 04:07 apare înregistrarea video ce se efectuează în curtea restaurantului Paradis pe direcția intrării (porților) centrale în restaurant, în partea dreaptă sus fiind indicată data, ziua și ora efectuării înregistrării video, și anume fiind indicat „02-20-2022 Sun 03:50:57". La ora 03:51:39 se vizualizează cum spre direcția porților centrale se deplasează persoane nr.3 și 4 discutând ceva, iar la 03:52:00 de către aceștia apropiindu-se persoana nr.1, 2 și 5. La ora 03:52:10 persoana nr.4 aplică o lovitură cu pumnul în persoana nr.3. La ora 03:52:30 persoana nr.5 îl îndepărtează pe persoana nr.4 însoțindu-l în direcția intrării în clădirea restaurantului Paradis, în timpul deplasării persoana nr.4 încercând a se întoarce, însă este stopată de către persoana nr.5 și însoțită mai departe în direcția intrării în clădirea restaurantului Paradis. La ora 03:52:42 persoana nr.1 flutură din mîini în direcția persoanelor nr.2 și 3 față de care se află la o distanță mică. La ora 03:52:59 persoana nr.2 și nr.3 se deplasează spre poarta restaurantului Paradis, din urma acestora deplasându-se persoana nr.1. La ora 03:53:07 persoana nr.1 aplică o lovitură persoanei nr.3 de la care persoana nr.3 cade jos la sol, iar în acest moment persoana nr.4 se deplasează cu viteză în direcția persoanei nr.2 și îi aplică o lovitură cu piciorul de la care persoana nr.2 cade jos la sol. La ora 03:53:15 persoana nr.2 se ridică de jos, iar înspre acesta se deplasează la pas rapid persoana nr.1 și 4, în rezultat persoana nr.2 se îndreaptă și ea în direcția persoanei nr.1 și îi aplică o lovitură la care persoana nr.1 îi aplică din nou o lovitură persoanei nr.2 de la care persoana nr.2 cade jos la sol. În continuare persoana nr.1 și 4 aplică lovituri persoanei nr.2 care se află la sol. La ora 03:53:30 persoana nr. 2 se ridică de la sol, iar persoanele nr. 1 și 4 se îndepărtează de persoana nr.2. E de menționat că la ora 03:53:29 de la sol s-a ridicat și persoana nr.3; /f.d.103/

- raportul de constatare nr.*****din 23 februarie 2022, potrivit concluziilor căruia la Crestincov Sergiu s-au constatat următoarele leziuni corporale: pe creasta nasului

excoriație, în jur echimoză, fractura marginală a smalțului dintelui I jos pe stînga, tumefiere și echimoză regiunea mastoidiană pe stînga. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire și prin lovire de el, produse posibil în timpul și circumstanțele relatate, în același interval de timp și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor constatate Crestincov Sergiu, leziunile sunt accesibile pentru mâna proprie, se exclude producerea lor în urma căderii din poziție verticală$ / f.d.65/

- raportul de expertiză judiciară nr.*****din 14 septembrie 2022, potrivit concluziilor căruia conform raportului de constatare din 23.02.2022, la Crestincov Sergiu s-au constatat următoarele leziuni corporale: pe creasta nasului excoriație, în jur echimoză, fractura marginală a smalțului dintelui I jos pe stînga, tumefiere și echimoză regiunea mastoidiană pe stînga. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire și prin lovire tangențială (ce nu exclude obiectul indicat - pumnul, palmele), produse posibil în timpul și circumstanțele relatate, în același interval de timp, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor constatate Crestincov Sergiu, leziunile sunt accesibile pentru mâna proprie, se exclude producerea lor în urma căderii din poziție verticală; /f.d.63-64/

- corpul delict: suport informațional de tip CD-R de model „Omega” cu înregistrări video din 20.02.2022 ale camerelor video de pe teritoriul localului de agrement „Paradis” din or.Cantemir, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța OUP din 01.08.2022. /f.d.79, 80/

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Belea Alexandru în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, care raportată la prevederile art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că inculpatul Belea Alexandru în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvîrșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită și nu au formulat obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu au contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvîrșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită situația de fapt, stabilindu-se în

concret că inculpatul Belea Alexandru a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea securității publice şi a ordinii publice impuse de legiuitor.

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția lui Belea Alexandru în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii huliganismul, și anume acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni săvîrşite de două persoane.

Potrivit dispozițiilor art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante, în acțiunile inculpaților Belea Alexandru, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în acțiunile inculpaților Belea Alexandru, au fost stabilite – alin.(1) lit.a) săvârșirea infracțiunii de către persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Înscrisurile caracterizante în privința inculpatului Belea Alexandru este de menționat că conform revendicării pe numele lui Belea Alexandru, sunt înregistrate informații cu privire la tragerea la răspundere penală /f.d.45-46/, conform cazierului contravențional, înregistrat pe numele lui Belea Alexandru, în perioada de timp 01.01.2015-01.03.2022, sunt înregistrate contravenții /f.d.47/, la evidență la medicului psihiatru nu se află /f.d.52/, se află la evidența medicului narcolog din anul 2018 /f.d.54/, potrivit caracteristicii nu se caracterizează pozitiv /f.d.49/.

Fapta săvîrşită de către Belea Alexandru în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru inculpat vor constitui amenda de la 562,5 pînă la 1012,5 u.c., sau închisoare de pînă la 3 ani 9 luni.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1012 u.c., cu încasarea cheltuielilor de judecată, corpurile delicte de păstrat la materialele cauzei.

Apărătorul Chirnev Boris și inculpatul Belea Alexandru au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Dând apreciere prevederilor art.7, 61, 75, 80[1] alin.(1) Cod penal, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște pe Belea Alexandru vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37500 lei.

Concomitent instanța de judecată aduce la cunoștință inculpatului că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Corpurile delicte – un CD-R împachetat și sigilat în pachetul nr.1, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Din materialele cauzei rezultă că acțiunea civilă nu este înaintată, nu sunt bunuri sechestrate, iar luând în considerație pedeapsa stabilită acestuia, instanța consideră irațională aplicarea unei măsuri preventive.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, art. 340, art. 364[1], art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Belea Alexandru, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art.80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 37500 lei /treizeci șapte mii cinci sute lei 00 bani/.

Se aduce la cunoștință lui Belea Alexandru, că în temeiul art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: un CD-R, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 august 2022, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

Președintele ședinței,
Judecător Octavian Grecu