Dosarul nr. 4-186/2026
4-26094356-18-4-24072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Marius Berlinschi**
În lipsa:
Agentului constatator **Alexandru Arion**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **BERLINSCHI Marius**, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe strada*****, satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 24 iulie 2026, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Berlinschi Marius la 19 iulie 2026, ora 18^{50}, conducând motocicleta ce-i aparține, de model „VIPER FOLCON 300”, fiind stopat, a ignorat indicația de a opri, continuând deplasarea.

La 24 iulie 2026 agentul constatator, Arion Alexandru, a încheiat în privința lui Berlinschi Marius procesul-verbal Seria/Nr. MAI07 601689, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

*Agentul constatator, **Arion Alexandru***, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale la examinarea cauzei, citația

fiind expediată pe adresa electronică a Inspectoratului de Poliție Căușeni (f.d. 24), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Berlinschi Marius***, fiind prezent în fața instanței, a comunicat că la data de 19 iulie 2026 el se deplasa cu motocicleta care îi aparține spre satul Chircăiești, raionul Căușeni. Pe drum, a fost stopat de un echipaj de poliție, însă el nu s-a oprit la cerințele agentului de circulație, din motiv că nu avea permis de conducere, ci doar actele privind achiziționarea mijlocului de transport. Până la urmă, el a stopat motocicleta, însă i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, totodată fiind sancționat cu amendă, pentru lipsa actelor de înmatriculare a motocicletei.

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Berlinschi Marius s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 601689 din 24.07.2026* – încheiat de agentul constatator Arion Alexandru, în temeiul articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional, în prezența făptuitorului, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 3);

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 601672 din 24.07.2026* – încheiat de agentul constatator Arion Alexandru, în temeiul articolelor 229 alin. (1), 231 alin. (2) și 230 alin. (3) din Codul contravențional în privința lui Berlinschi Marius (f.d. 4);

- *Informația întocmită de angajatul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Valentina Projirco* – privind înregistrarea informației telefonice despre faptul că la data de 19 iulie 2026, ora 18:50, în satul Ursoaia, raionul Căușeni a fost stopată motocicleta de model „Viper-300”, cu n/î „*****”, condusă de o persoană de gen masculin, care nu s-a conformat cerințelor legale de a stopa mijlocul de transport (f.d. 5);

- *Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculelor la parcarea specială,* act procesual întocmit la data de 19 iulie 2026, prin care a fost ridicată de la locul comiterii faptei motocicleta de model „Viper”, cu numărul de înmatriculare „*****”, cu transportarea și plasarea ulterioară a acesteia la parcarea specială din or. Căușeni (f.d. 8).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolelor 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 iulie 2026 a fost încheiat în prezența făptuitorului, actul întocmit fiind semnat la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către contravenientul Berlinschi Marius, care și-a recunoscut în totalitate vina în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale

incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 iulie 2026 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Berlinschi Marius au fost corect încadrate în baza *articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional* – *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Berlinschi Marius a contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzute de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional, însă ia în considerare, în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea contravenientului, recunoașterea vinovăției exprimată de acesta atât în cadrul audierii sale de către agentul constatator, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional prevede două sancțiuni principale alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității, precum și

sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de la 6 luni la 1 an.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Berlinschi Marius face parte din categoria celor care atentează la siguranța traficului rutier, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care, după cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, atât la etapa investigării cauzei de către agentul constatator, cât și în cadrul cercetării judecătorești și-a recunoscut vina la comiterea contravenției administrative imputate, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, a sancțiunii principale sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume – amenda în valoare de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional, iar, astfel, în opinia instanței, aplicarea sancțiunii sub formă de amendă este o măsură suficientă și proporțională în contextul de față, pentru a atinge scopurile sancțiunii de prevenție generală și specială, de reeducare și responsabilizare a făptuitorului în spiritul respectării legii.

De asemenea, instanța va aplica în privința lui Berlinschi Marius și sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de 6 (șase) luni, întrucât, deși stabilirea acestei sancțiuni este condiționată de faptul deținerii de către conducătorul de vehicul a dreptului de a conduce mijloace de transport, iar, potrivit materialelor cauzei, se atestă că Berlinschi Marius nu deține permis de conducere, aplicarea sancțiunii complementare obligatorii are drept scop inclusiv limitarea dreptului contravenientului de a obține permis de conducere a vehiculelor în perioada indicată.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **Berlinschi Marius** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub

formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17 500,00 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Berlinschi Marius că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**