Dosarul nr. 2c-105/2021

HOTĂRÂRE
În numele Legii
DISPOZITIV

13 decembrie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
grefier Simionel Ion

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „MCI & Co-Construct" SRL către Primăria Lăpușna, intervenient accesoriu Consiliul comunal Lăpușna privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată s-au prezentat reprezentantul reclamantului avocatul Cotună Andrian și reprezentantul pârâtului avocatul Dubceac Radu, iar reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliul comunal Lăpușna, fiind citați legal nu s-a prezentat.

Cauza civilă contencioasă a fost distribuită aleatoriu spre judecare în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 02 decembrie 2021.

Examinarea cauzei civile contencioase s-a finalizat la 13 decembrie 2024.

Cererea de apel a fost depusă de Primăria Lăpușna la 23 decembrie 2024.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit. a) din Codul de procedură civilă, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 21 februarie 2025.

Examinând mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată.

C O N S T A T Ă :

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 23 decembrie 2019, SC „MCI & Co-Construct" SRL, reprezentat de avocatul Cotună Andrian, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Lăpuşna cu privire la încasarea datoriei în mărime de 405.711,08 lei în temeiul contractului de subantrepriză nr. 1/3.07.2014 din 03.07.2014, a dobânzii de întârziere în sumă de 27.910,70 lei, precum şi cheltuielile de judecată legate de acordarea asistenţei juridice în cuantum de 10.000 lei şi a taxei de stat în mărime de 13.008,65 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 iulie 2014, între Primăria Lăpuşna, în calitate de autoritate contractantă, şi SC „MCI & Co-Construct” SRL, în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 1/3.07.2014 (Contract de lucrări pentru acţiuni externe a Uniunii Europene) în temeiul căruia Primăria Lăpuşna a solicitat antreprenorului de a efectua următoarele lucrări: „de construcţie a obiectului „Curtea Domnească Lăpuşna” din satul Lăpuşna, iar Antreprenorul a acceptat oferta pentru executarea şi finalizarea acestor lucrări şi remedierea oricăror defecte ale acestora, Proiectul: Reabilitarea Curţii Domneşti medievale Lăpuşna pentru vizite turistice (History Tour). Conform solicitărilor enunţate, corelate cu finanţarea oferită de către Primăria Lăpuşna, SC „MCI & Co-Construct” SRL a efectuat în beneficiul autorităţii contractante lucrări de antrepriză la obiectul „Curtea Domnească Lăpuşna” din satul Lăpuşna, atât prin antrenarea propriilor specialişti şi a utilajului deţinut cât şi prin antrenarea subantreprenorilor. Astfel, la 15 noiembrie 2018, între SC „MCI & Co-Construct” SRL şi Primăria Lăpuşna a fost încheiat Acordul adiţional nr. 2 la contractul de antrepriză nr. 1/3.07.2014 din 03 iulie 2014, conform căruia la pct. 1, a fost indicat că: „Prin prezentul acord adiţional potrivit prevederilor Contractului de antrepriză nr. 1/3.07.2014 din 03 iulie 2014 şi a proiectului de execuţie la acesta, se stabileşte cuantumul lucrărilor generale de construcţie, executate la etapa conservării obiectului. Suma cheltuielilor suportate de către antreprenor, la momentul semnării prezentului acord întru executarea lucrărilor generale de construcţie executate la etapa conservării obiectului, constituie suma de 269.804,68 lei (sumă confirmată prin procesul-verbal de recepţionare a lucrărilor executate din decembrie 2016, recepţionat şi semnat de responsabilul tehnic). (...)”.

Totodată, de către părțile contractante a fost semnată factura fiscală seria AAF nr. 4964786 din 14 decembrie 2018, pentru suma de 269.804,68 lei. La fel, la 15 aprilie 2019, între SC „MCI & Co-Construct” SRL şi Primăria Lăpuşna a fost încheiat Acordul adiţional nr. 3 la contractul de antrepriză nr. 1/3.07.2014 din 03 iulie 2014, conform căruia: „Prin prezentul acord adiţional potrivit prevederilor Contractului de antrepriză nr. 1/3.07.2014 din 03 iulie 2014 şi a proiectului de execuţie a lucrărilor la şantierul „Curtea Domnească” din satul Lăpuşna, se stabileşte faptul suportării cheltuielilor suplimentare în sumă de 64.211,30 lei ale antreprenorului SC „MCI & Co-Construct” SRL în cadrul efectuării lucrărilor de electricitate exterioară 0,4 KW (Marca AEE) în luna octombrie - noiembrie 2014, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 1 şi procesul-verbal nr. 2 de recepţionare a lucrărilor executate. S-a stabilit faptul suportării cheltuielilor în sumă de 71.695,10 lei de către antreprenorul SC „MCI & Co-Construct” SRL în legătură cu executarea lucrărilor la capitolul „Pardoseli” P5, P6 ce ţin de umplutura cupolelor cu nisip la şantierul „Curtea Domnească” din satul Lăpuşna. Lucrările care nu au fost

finanţate de către beneficiarul Primăria Lăpuşna”. Fiind semnate de către părţi facturile fiscale seria AAF nr. 4964787 din 18 ianuarie 2019 şi nr. 4964793 din 04 martie 2019 pentru sumele vizate de 64.211,30 lei şi 71.695,10 lei.

De asemenea, s-a indicat că, în termeni rezonabili, de la semnarea acordurilor adiţionale nominalizate și a facturilor fiscale, Primăria Lăpuşna nu a efectuat către SC „MCI & Co-Construct” SRL careva plăţi, fapt pentru care, la 15 iulie 2019 s-a intervenit cu o somaţie către Primăria Lăpuşna prin care s-a solicitat achitarea datoriei de 405.711,08 lei. Solicitările de plată formulate de SC „MCI & Co-Construct” SRL de către Primăria Lăpuşna nu s-au soldat cu niciun succes, fapt pentru care au intervenit cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Suplimentar, reclamantul a reținut că, Primăria Lăpuşna a fost somată referitor la interesul legitim al SC „MCI & Co-Construct” SRL la achitarea de către pârât a datoriei nominalizate prin somaţia din 15 iulie 2019. La fel, s-a menţionat în cererea de chemarea în judecată că Primăria Lăpuşna a semnat actele de recepţie a lucrărilor efectuate de SC „MCI & Co-Construct” SRL și facturile fiscale, precum şi a fost somată referitor la necesitatea executării obligaţiei de plată, fapt pentru care consideră că nu pot exista careva justificări în vederea neachitării sumei de 405.711,08 lei.

Referitor la dobânda de întârziere, reclamantul a invocat prevederile art. 861 alin. (2) și art. 942 alin. (1), (2) Cod civil și a reținut că dobânda de întârziere constituie suma de 27910.70 lei, calculată pentru perioada 22 iulie 2019 (somaţia din 15 iulie 2019 + 7 zile) - 31 decembrie 2019.

Prin referința depusă la 02 martie 2020, pârâtul a menționat că nu recunoaște și neagă toate afirmațiile aduse de reclamant în scopul susținerii acțiuni, pretenția cu privire la încasarea datoriei din contul pârâtului este neîntemeiată reieșind din faptul că pârâtul (autoritate contractantă) a executat integral obligațiile pecuniare față de reclamant (antreprenor) care au luat naștere din contractul de antrepriză nr. 1/3.07.2017 cu privire la construcția obiectului „Curtea Domnească Lăpușna” din 03 iulie 2014. În scopul probării acestui fapt s-a atras atenția instanței de fond asupra faptului că la 17 octombrie 2018 de către reclamant și pârât a fost semnat actul de verificare potrivit căruia la 17 octombrie 2018 Primăria Lăpușna era datoare reclamantului cu suma de 99.023,01 lei. La 06 decembrie 2018 Primăria Lăpușna a achitat reclamantului suma de 99.023,01 lei. Deci, sume pretinsă de reclamant cu titlu de datorie în baza contractului de antrepriză nr. 1/3.07.2014 încheiat la 03 iulie 2014, pentru lucrările efectuate de către acesta în perioada 2014-2016, a fost executată integral de către pârât, or potrivit actului de verificare semnat de reclamant și pârât la 17 octombrie 2018 se confirmă incontestabil faptul că Primăria Lăpușna era datoare reclamantului la 17 octombrie 2018 cu suma de 99.023,01 lei, sumă care a fost achitată de către pârât în beneficiul reclamantului la 06 decembrie 2018. De

asemenea, a menționat că rezultând din argumentele descrise confirmă faptul că pârâtul nu are nici o obligație față de reclamant și ca urmare cererea de chemare în judecată este neîntemeiată urmează a fi respinsă, cu încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului în beneficiul pârâtului (f.d. 50-59, vol. I).

În cadrul judecării cauzei, SC „MCI & Co-Construct" SRL, reprezentat de avocatul Cotună Andrian, a depus mai multe cereri de concretizare și majorarea a pretențiilor din acțiune, iar în final a solicitat încasarea din contul Primăriei Lăpuşna a datoriei în mărime de 402.453,09 lei în temeiul contractului de subantrepriză, a dobânzii de întârziere în mărime de 135.469 lei pentru perioada 22 iulie 2019 - 17 mai 2022, precum şi cheltuielile de judecată legate de acordarea asistenţei juridice în mărime de 10.000 lei şi a taxei de stat în mărime de 16.137,66 lei și a cheltuielilor de transport în sumă de 1.500 lei (f.d. 62, 154, 198, vol. I).

Poziția participanților la proces.

Reclamantul SC „MCI & Co-Construct" SRL, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocat.

În ședința de judecată *reprezentantul reclamantului avocatul Cotună Andrian*, a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată, precizând că au fost anexate probe și anume: contractul de antrepriză și facturile fiscale semnate de primarul de atunci. Facturile fiscale atestă prestarea serviciilor. Există o serie de înscrisuri cu privire la prețul actualizat, iar primarul a contrasemnat aceste acte.

Pârâtul Primăria Lăpușna, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocat.

În ședința de judecată*, reprezentantul pârâtului avocatul Dubceac Radu*, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și a explicat că, conform acordului pe baza căruia se solicită încasarea datoriei, solicită încasarea cheltuielilor suportate de reclamant în perioada 2014-2016. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul a declarat că lucrările au fost efectuate concret în anul 2017, ceea ce nu corespunde realității. S-a atras atenția instanței asupra faptului că, dacă s-ar lua în considerare declarațiile reclamantului, care susține că au fost efectuate lucrări suplimentare în anul 2017, ar trebui să se menționeze că, la un an după efectuarea lucrărilor, inclusiv în anul 2017, la data de 17 octombrie 2018, a fost semnat de reclamant și pârât actul de verificare, prin care reclamantul și pârâtul recunosc faptul că la data de 17 octombrie 2018 Primăria era datoare reclamantului cu suma de 99.023 lei, sumă care ulterior a fost achitată. A subliniat că acțiunea reclamantului se bazează pe acorduri adiționale semnate exclusiv între reprezentantul reclamantului și primar, însă, conform clauzelor contractuale, obligațiile pecuniare se nasc exclusiv pe baza contractelor de recepție întocmite lunar și a facturilor emise, care servesc drept naşterea obligațiilor pecuniare. La materialele cauzei este

anexat actul semnat de reclamant, în care se indică faptul că, la data de 17 octombrie 2018, pârâtul avea datorii de 99.029 lei.

Fiind audiat în ședința de judecată, *martorul Tovarnițchi Iulian*, a explicat că Contractul de bază semnat între cele trei părți, respectiv statul român, investitor și autoritățile locale, la finele anului 2015. Au fost la investitor și au solicitat prelungirea acestui contract. Lucrările care au fost inițiate, pentru o sumă de 267.000 lei, erau lucrări de conservare, care nu au fost executate conform planului. Conservarea urma să fie realizată de o comisie care să stabilească volumul și calitatea lucrărilor, însă, în perioada respectivă, au apărut mai multe neconformități, iar pentru realizarea comisiei de conservare erau necesari experți care trebuiau achitați, iar primăria nu avea acei bani. La finele anului 2015, contractul expira și că procedura de conservare invocată era ilegală, explicând că, deși a efectuat câteva lucrări minore, cum ar fi cosirea unor ierburi, acest lucru nu poate fi considerat ca o conservare propriu-zisă a lucrărilor. În ceea ce privește lucrările exterioare, suma de 264.000 lei a fost destinată unor lucrări de astupare, care au fost realizate de un alt antreprenor. De asemenea, au fost realizate lucrări de aprovizionare cu apă și electricitate, iar primarul a solicitat asfaltarea unei porțiuni de drum, însă ei nu au executat și factură nu au prezentat. Acea porțiune de drum a fost asfaltată de Hîncesti-Drumuri. Cardurile prezentate nu au nicio legătură cu lucrările de bază. Nu cunoaște nimic despre procesele-verbale de recepție finală, acestea nu i-au fost prezentate spre semnare. Procesul-verbal de recepție finală pentru suma de 269.000 lei nu a fost semnată de ea și nu i-a fost prezentat. Celelalte procese-verbale i-au fost prezentate, dar a refuzat să le semneze, deoarece lucrările respective nu au fost executate. A mai indicat că la acele procese-verbale nu a fost indicată data.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliul comunal Lăpușna, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportându-le la prevederile legale ce guvernează litigiul suspus judecării, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Din analiza explicațiilor părților implicate în proces și a probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, instanța reține că la data de 03 iulie 2014, între Primăria Lăpușna, în calitate de autoritate contractantă, și SC „MCI & Co-Construct” SRL, în calitate de antreprenor, a fost încheiat Contractul de lucrări pentru acțiuni externe ale Uniunii Europene, finanțate prin „EU General Budget/EDF”, în cadrul proiectului „Reabilitarea Curții Domnești medievale Lăpușna pentru vizite turistice (History Tour), MIS ETC 1604”. Potrivit obiectului contractului, autoritatea contractantă a solicitat antreprenorului executarea lucrărilor de construcție a obiectivului „Curtea Domnească” din satul Lăpușna, acceptând oferta antreprenorului pentru realizarea și finalizarea lucrărilor respective, precum și pentru remedierea eventualelor defecte ale acestora.

Conform pct. 4 din contractul de antrepriză încheiat între părți, autoritatea contractantă, Primăria Lăpușna, s-a angajat să plătească antreprenorului, SC „MCI & Co-Construct” SRL, suma de 12.163.861 lei (fără TVA sau alte impozite) pentru executarea și finalizarea lucrărilor, precum și pentru remedierea eventualelor defecte, conform termenilor și condițiilor stabilite în contract. De asemenea, cota de TVA aplicabilă este „0”, iar TVA-ul va fi plătit în conformitate cu reglementările naționale și internaționale aplicabile proiectului. Prețul contractului sau orice altă sumă plătibilă se va achita conform modalităților și termenelor stabilite în contract.

Potrivit pct. 5 din contract, durata acestuia este de 24 de luni, începând cu data semnării, iar perioada de execuție a lucrărilor fizice este de 12 luni, cu termen-limită până la data de 03 iulie 2015.

Instanța precizează că acest contract îndeplinește caracteristicile unui contract de antrepriză, în temeiul căruia antreprenorul, SC „MCI & Co-Construct” SRL, s-a obligat să execute lucrările solicitate pe riscul său, în beneficiul autorității contractante, respectiv Primăria Lăpușna, care, la rândul său, s-a obligat să recepționeze lucrările finalizate și să plătească prețul convenit pentru acestea.

La fel, instanța constată că, prin Acordul adițional nr. 1 din 30 iunie 2015 la Contractul nr. 1/3.07.2014 din 03 iulie 2014, părțile contractante au convenit modificarea articolului 5 din contract, după cum urmează: Durata prezentului contract este de 24 de luni, începând cu data semnării, iar perioada de execuție a lucrărilor fizice a fost prelungită cu 13 luni, până la 03 august 2015.

Ulterior, prin Acordul adițional nr. 2 din 03 august 2015, părțile contractante au convenit modificarea aceluiași articol 5 din contract, stabilindu-se astfel: Durata contractului rămâne de 24 de luni, cu începere de la semnarea acestuia, iar perioada de execuție a lucrărilor fizice a fost prelungită la 17 luni și 28 de zile, având termenul de finalizare 31 decembrie 2015.

Prin Acordul adițional nr. 3 din 26 aprilie 2016, părțile contractante au convenit modificarea mai multor articole din contract, respectiv articolele 4, 5, 17, 34, 44 și 46. Astfel, potrivit pct. 5 modificat, durata contractului a rămas de 24 de luni, cu începere de la semnare, iar perioada de execuție a lucrărilor fizice a fost prelungită la 25 de luni și 28 de zile, termenul limită pentru finalizarea lucrărilor fiind stabilit la 31 august 2016.

Prin Acordul adițional nr. 4 din 01 septembrie 2016, părțile contractante au convenit din nou modificarea articolelor 4, 5, 17, 34, 44 și 46, iar conform art. 5 modificat, durata prezentului contract a fost extinsă la 29 de luni și 28 de zile, până la 31 decembrie 2016, cu menținerea perioadei de execuție a lucrărilor fizice până la aceleași date.

Instanța constată că, prin Acordul adițional nr. 2 din 15 noiembrie 2018 la Contractul de antrepriză nr. 1/3.07.2014, părțile au convenit completarea acestuia cu prevederi suplimentare referitoare la lucrările de conservare a obiectivului. Astfel, s-a stabilit că suma cheltuielilor suportate de antreprenor pentru lucrările de conservare efectuate până la acel moment constituie suma de 269.804,68 lei, sumă confirmată prin procesul-verbal de recepționare a lucrărilor executate din decembrie 2016. De asemenea, cheltuielile suportate de antreprenor pentru această etapă de lucrări vor fi achitate de beneficiarul Primăria Lăpușna într-un termen rezonabil, după aprobarea bugetului local pe anul 2019 sau, după caz, imediat după identificarea surselor financiare necesare.

De asemenea, instanța reține că, prin Acordul adițional nr. 3 din 15 aprilie 2019, părțile contractante, respectiv Primăria Lăpușna (beneficiarul) și SC „MCI & Co-Construct” SRL (antreprenorul), au convenit completarea Contractului de antrepriză nr. 1/3.07.2014 din 03 iulie 2014 cu următoarele prevederi: (1) Potrivit acestui acord

adițional, s-a stabilit că SC „MCI & Co-Construct” SRL va suporta cheltuielile suplimentare în sumă de 64.211,30 lei pentru efectuarea lucrărilor de electricitate exterioară de 0,4 KW (Marca AEE) realizate în perioada octombrie-noiembrie 2014. Aceste cheltuieli au fost confirmate prin procesele-verbale nr. 1 și nr. 2 de recepționare a lucrărilor executate; (2) Părțile au convenit ca antreprenorul să suporte cheltuielile de 71.695,10 lei pentru executarea lucrărilor la capitolul „Pardoseli” P5 și P6, ce țin de umplutura cupolelor cu nisip la șantierul „Curtea Domnească” din satul Lăpușna, lucrări care nu au fost finanțate de către beneficiarul Primăria Lăpușna; (3) Conform acestui acord, cheltuielile suportate de antreprenor în legătură cu lucrările de electricitate exterioară și cele aferente „Pardoselilor” P5 și P6 vor fi achitate antreprenorului de către beneficiarul Primăria Lăpușna într-un termen rezonabil, după aprobarea surselor financiare; (4) Prezentul Acord adițional este parte integrantă a Contractului de antrepriză nr. 1/3.07.2014 și capătă forță juridică din momentul semnării.

Conform materialelor cauzei, instanța constată că, prin acordurile adiționale nr. 2 din 15 noiembrie 2018 și nr. 3 din 15 aprilie 2019, se confirmă faptul că reclamantul a efectuat lucrări de construcție în sumă totală de 405.711,08 lei. Aceste lucrări sunt confirmate prin eliberarea facturilor fiscale seria AAF nr. 4964787 din 14 decembrie 2018, nr. 4964787 din 18 ianuarie 2019 și nr. 4964793 din 04 martie 2019, care vizează sumele de 269.804,68 lei, 64.211,30 lei și 71.695,10 lei, care au fost contrasemnate de părțile contractante (f.d. 24-25, 26-27, 28, vol. I).

În urma neexecutării obligației de plată a datoriei, reclamantul, prin somația din 15 iulie 2019, a notificat Primăria Lăpușna cu privire la obligația acesteia de a achita datoria acumulată. Ignorarea de către pârât a notificării adresate a constituit temei pentru înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată.

Prin urmare, instanța, evaluând în ansamblu explicațiile participanților la proces, coroborate cu documentele anexate, reține că motivul principal al formulării prezentei acțiuni îl constituie datoria rezultată din Contractul de antrepriză nr. 1/3.07.2014 din 03 iulie 2014 și actele adiționale nr. 2 din 15 noiembrie 2018 și nr. 3 din 15 aprilie 2019.

Instanța reține, de asemenea, că contractul de antrepriză nr. 1/3.07.2014 reprezintă un contract cu executare succesivă și continuă, acțiuni care s-au finalizat la 15 aprilie 2019, prin semnarea acordului adițional nr. 3, iar astfel, vor fi aplicate prevederile Codului civil în redacția de după 01 martie 2019.

Potrivit art. 1352 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit acordului adițional nr. 2 din 15 noiembrie 2018 și acordului adițional nr. 3 din 15 aprilie 2019, precum și a facturilor fiscale emise, se confirmă faptul că reclamantul a efectuat lucrări de construcție în sumă totală de 405.711,08 lei, ceea ce se confirmă prin facturile fiscale AAF nr. 4964786 din 14.12.2018, seria AAF nr. 4964787 din 18.01.2019 și nr. 4964793 din 04.03.2019.

Mai mult decât atât, Primăria Lăpușna a fost somată în legătură cu interesul legitim al SC „MCI & Co-Construct" SRL de a achita datoria stabilită, așa cum este menționat în somația din 15 iulie 2019.

Faptul că SC „MCI & Co-Construct" SRL a efectuat lucrările de antrepriză în valoarea solicitată este confirmat și prin conținutul actelor de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada ianuarie 2016-decembrie 2019 (f.d. 64, vol. I).

În conformitate cu art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi, iar prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În conformitate cu art. 776 Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 862 alin. (2) şi (3) Cod civil, termenul de executare a obligaţiei pecuniare de către o autoritate publică sau o altă persoană juridică de drept public ori de către asociaţiile acestora, stabilit în contractul încheiat cu un profesionist, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 30 de zile de la data prevăzută la alin. (3) lit. a), b) sau, după caz, c). Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare care nu poate depăşi 60 de zile dacă acesta este justificat în mod obiectiv, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului. în cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată; b) primirii de către debitor a contraprestaţiei obligaţiei pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestaţiei; c) recepţiei sau verificării contraprestaţiei, dacă prin lege sau prin contract este prevăzută o procedură de recepţie sau verificare prin care se stabileşte conformitatea contractuală a contraprestaţiei şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior sau la data la care are loc această recepţie sau verificare.

În considerarea circumstanțelor expuse și coroborarea acestora cu dispozițiile legale aplicabile, instanța de judecată apreciază întemeiată susținerea SC „MCI & Co-Construct” SRL referitoare la existența unei datorii restante a Primăriei Lăpușna, sumă ce rezultă din contractul de antrepriză și din acordurile adiționale acestuia, documente acceptate de autoritatea contractantă, respectiv Primăria Lăpușna, prin contrasemnarea lor.

Instanța reține că Primăria Lăpușna nu a prezentat, pe parcursul procesului, dovezi concludente care să susțină afirmația conform căreia acordurile adiționale și facturile fiscale ar fi fost semnate de o persoană neîmputernicită. În acest context, se subliniază faptul că atât contractul de antrepriză, cât și acordurile adiționale au fost încheiate în conformitate cu dispozițiile Codului civil, iar aceste acte nu au fost anulate, continuând să producă efecte juridice.

De asemenea, instanța subliniază că facturile fiscale prezentate în fața instanței reprezintă acte primare fiscale ce se întocmesc în cadrul procedurii economice, având rolul de a confirma prestațiile efectuate și de a genera noi drepturi și obligații în raporturile civile.

În consecință, instanța apreciază că acordurile adiționale și facturile fiscale emise, ce atestă realizarea lucrărilor, au valoare juridică și impun respectarea obligațiilor asumate de Primăria Lăpușna, inclusiv plata datoriei restante.

Totodată, instanța constată ca neîntemeiată și poziția pârâtului, conform căreia lucrările nu au fost executate și nu sunt recunoscute. În acest sens, prin aplicarea semnăturii a primarului Primăriei Lăpușna pe facturile fiscale și pe acordurile adiționale ale contractului de antrepriză, s-au consimțit angajamentele asumate și realizarea lucrărilor în conformitate cu termenii stabiliți.

În plus, cu referire la susținerile pârâtului, conform cărora la 17 octombrie 2018, între părți a fost semnat un act de verificare ce atestă existența unei datorii în sumă de 99.023,01 lei din partea Primăriei Lăpușna, sumă care ar fi fost achitată integral la 06 decembrie 2018, instanța menționează că această sumă reprezenta o datorie existentă anterior semnării acordului adițional nr. 2 din 15 noiembrie 2018, iar referirea pârâtului la o situație anterioară acordului adițional nu influențează datoriile deja stabilite și achitate în conformitate cu actul de verificare. Astfel, acordul adițional nu afectează obligația de plată a sumei de 99.023,01 lei, sumă ce a fost deja achitată integral la data de 06 decembrie 2018 (f.d. 46, Vol. I).

Prin urmare, instanța constată temeinicia pretențiilor formulate în cererea de concretizare a acțiunii depusă în cadrul ședinței de judecată și susținută de reclamant, privind încasarea de la Primăria Lăpușna a sumei de 402.453,09 lei, sumă identificată și

confirmată în actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada ianuarie 2016 - decembrie 2019 (f.d. 64, vol. I).

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța reține următoarele aspecte.

Conform art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este stabilit și nici nu poate fi dedus din natura acesteia, creditorul are dreptul de a solicita executarea obligației în orice moment. De asemenea, în absența unei reglementări legale sau contractuale contrare, debitorul este obligat să execute obligația în termen de 7 zile de la primirea facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Acțiunea în justiție intentată împotriva debitorului se consideră echivalentă unei cereri de executare.

Totodată, conform art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este achitată la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere, care se calculează din ziua imediat următoare scadenței plății și până la data achitării efective a datoriei, conform ratei legale prevăzute. Rata dobânzii de întârziere este de 9 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul nu este un consumator.

Din cererea de concretizare a pretențiilor depusă la 17 mai 2022 (f.d. 198, vol. I), rezultă că reclamantul a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 22 iulie 2019 - 17 mai 2022, invocând că perioada de întârziere a început la expirarea termenului de 7 zile de la somarea Primăriei Lăpușna, datată la 15 iulie 2019, și s-a încheiat la momentul depunerii cererii, cu excluderea perioadei în care a fost instituită starea de urgență în Republica Moldova.

În aceste condiții, instanța susține că pretenția reclamantului este întemeiată, întrucât dobânda de întârziere se calculează conform prevederilor legale aplicabile, iar suma de 135.469 lei, solicitată pentru perioada menționată, este corect calculată. Astfel, instanța dispune încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 135.469 lei, pentru perioada 22 iulie 2019 - 17 mai 2022.

Având în vedere admiterea acțiunii, instanța consideră necesar a admite și cerinţa reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat suportate în cadrul prezenței acțiuni, rezultând din prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, cheltuielile de judecată părții câștigătoare.

Ținând cont că, cuantumul pretențiilor admise este echivalent cu suma solicitată de reclamant, respectiv va fi încasată și taxa de stat din contul pârâtului, suportată de reclamant la depunerea acțiunii respective, în mărime de 16.137,66 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate (f.d. 2, 153, 210, vol. I).

În ceea ce privește solicitarea reclamantului de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10.000 lei, instanța apreciază că aceasta trebuie admisă, în conformitate cu dispozițiile articolului 90 lit. i) Cod de procedură civilă, or, în cauza respectivă, reclamantul SC „MCI & Co-Construct" SRL a fost asistat de către avocat în baza mandatului avocațional și respectiv, a suportat cheltuieli pentru acordarea de asistență juridică, sumă care este necesară și rezonabilă în raport cu dificultatea problemelor juridice ridicate în cauză, aportul avocatului la clarificarea aspectelor legale și implicarea acestuia în soluționarea litigiului, precum și participarea la ședințele de judecată.

Cu referire la compensarea cheltuielile de transport în sumă de 1.500 lei, instanța reține relevant de a menționa prevederile art. 90 lit. d) Cod de procedură civilă, care prevăd că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă.

În acest sens, instanța va admite parțial cererea reclamantului și va dispune încasarea sumei de 500 lei, având în vedere că doar această sumă a fost confirmată prin probe justificativ, or, la materialele cauzei este anexat ordinul de plată eliberat de operatorul stației PECO „Rompetrol" care confirmă suma respectivă (f.d. 8, vol. II). În schimb, restul sumei de 1.000 lei va fi respins, întrucât nu există probe suficiente pentru a justifica aceste cheltuieli.

În conformitate cu art.art.238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „MCI&Co Construct" SRL.

Se încasează din contul Primăriei Lăpușna, r-l Hîncești, IDNO: 1007601005752, cu sediul în r-l. Hîncești, s. Lăpușna, în beneficiul „MCI&Co Construct" SRL, IDNO:1005600058492, cu sediul în mun. Chișinău, str.Mitropolit Dosoftei 126 datoria în temeiul contractului de antrepriză nr.1/3.07.2014 din 03.07.2014 în mărime de 402.453,09 (patru sute două mii patru sute cincizeci și trei,09) lei, dobînda de întîrziere în mărime de 135.469 (una sută treizeci și cinci mii patru sute șaizeci și nouă) lei, cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 16.137,66 (șaisprezece mii una sută treizeci și șapte,66) lei, cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 10.000 (zece mii) lei și cheltuieli de transport în mărime de 500 (cinci sute) lei. În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia