Dosarnr.1-118/23
(*****) copie:

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

07 mai 2024
mun.Hînceşti

Judecătoria Hâncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mereuță Tamara
grefier Svetlana Ochișor
Cu participarea:
Procurorului Dorin Moraru
Apărătorului inculpatului Marin Afteni
Inculpatului Iurie Dima

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui:

Dima Iurie Mihail, născut la *****, originar și domiciliat în satul ***** nesupus militar, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, studii medii de specialitate , neîncadrat în cîmpul muncii, anterior necondamnat:

- în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu la 14.04.2023.

Cauza penală a fost redistribuită spre judecare judecătorului Tamara Mereuță la 14.03.2024 şi s-a finalizat examinarea cauzei la 07.05.2024.

Examinînd cauza penală în procedura generală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Dima Iurie, la 10.05.2022, aproximativ la orele 22-00, nedeținînd permis de conducere mecanizibil, ce corespunde categoriei ”A”,aflîndu-se la volanul mijlocului de transport- motocicleta de marca ***** cu numerele de înmatriculare *****

și acționînd în mod intenționat, conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, pe drumul public din satul ***** în lipsa permisului de conducere de categoria necesară, încălcând prevederile art. 14 lit. a) a Regulamentului circulaţiei rutiere conform cărora persoanei care conduce un autovehicul î-i este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase, care provoacă reducerea reacției, de natură să-I afecteze capacitatea de conducere, și a pct. 10.2) lit.a) conform căruia persoana care conduce un vehicol trebuie să posede și, la cererea polițistului, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus.

Fiind stopat de colaboratorul de poliție, care avea dubii că conducătorul mijlocului de transport este în stare de ebrietate,lui Dima Iurie i s-a propus să treacă testul alcoolscopic.

Conform testării alcoolscopice ”Drager” la Dima Iurie s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, ce depășește maximile admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoscopică și examenare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Dima Iurie nu deține permis de conducere a unităților de transport pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin acţiunile sale intenţionate Dima Iurie, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal al RM, după indicii calificativi:” *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană, care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”*.

În ședința de judecată, inculpatul Dima Iurie vina de comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut. El judecății a declarat, că pe data de 10 mai 2022, aproximativ la orele 22:00, a dorit să testeze motocicleta de model*****, care aparține fratelui său. Conducînd-o o distanță foart mică, a fost stopat de polițiștii, car l-au testat. Rezultatul testului Drager a fost de 0,78 mg/l. A semnat actele, dar nu i s-a explicat nimis. Nu ține minte dacă i s-a explicat că dacă nu este deacord cu rezultatul testului, poat trece proba cu prelevare de sînge.Nu recunoaște că era în stare de ebrietate.Atunci nu a servit alcool. Nu ține mintec cu cît timp înainte de a se porni cu motocicleta a servit alcool. Nu deține permis pentru a conduce motociclete.Pe polițiștii care l-au oprit i-a văzut pentru prima dată.Nu are nimic cu ei. Nu poate explica de ce ei ar putea întocmi în privința lui acte nejustificate.

Cu toate că, în şedinţa de judecată inculpatul Dima Iurie nu a recunoscut vina de cele incriminate, vinovăţia ultimului se dovedeşte şi prin cumulul de probe administrate la urmărirea penală şi cercetate în judecată.

Astfel, vinovăţia inculpatului pentru faptele incriminate se confirmă prin elementele de fapt obţinute prin următoarele mijloace de probă și anume:

- proces-verbal din 11.05.2022 privind consemnarea celor constatate, potrivit căruia la 10.05.2022, în jurul orelor 21:55, în satul ***** a fost stopată motocicleta de model ”Viper” cu nr. de înmatriculare *****, la volanul căreia s-a dovedit a fi cet. Dima Iurie Mihail, a.n. 1988, ulterior acesta fiind supus testării alcoolscopice ”Drager”, s-a constatat prezența concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l (f.d.6);

-raportul Agentului constatator din 10.05.2022 cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni (f.d.7);

-procesul-verbal din 10.05.2022 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.8);

- proces-verbal din 10.05.2022, ora 22:00, privind înlăturarea dui Dima Iurie de la conducerea motocicletei (f.d.9);

- rezultatul testului ”***** din 10.05.2022, ora 22:01, în cadrul căruia la Dima Iurie Mihail, născut la 03.12.1988, a fost stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l (f.d.11);

- actele procesuale din 08.06.2022 privind examinarea și recunoașterea în calitate de corp delict a următoarelor documente: bonul Drager 6810 alcotest din 10.05.2022 (f.d.13);

-actele procsuale privind ridicarea, examenarea și anexarea la cauza penală în calitate de corp delict a unui purtător de informații de tip CD-R care conține imagini video privind testarea alcolscopică a lui Dima Iurie Mihail și rezultatul fiind de 0,58 mg/l, precum și corpul delict propriu-zis(f.d.15-17);

- informația din SIC ”Acces Web”, potrivit căreia cet. Dima Iurie Mihail nu deține permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport pe care î-l ghida (f.d.25).

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile inculpatului Dima Iurie au fost corect calificate de ancheta penală și se încadrează în baza art. 264/1 al. (4) din Codul penal după indicii calificativi: : ” *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, săvîrşite de către o persoană, care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”*, vina fiind dovedită prin probe, administrate și apreciate în cumul.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură penală: „Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea şi verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces, precum şi de către instanţă, la cererea părţilor, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod”.

Norma juridică de la alineatul (4) al aceluiaşi articol stabileşte că: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Analizând în cumul, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probele administrate la faza de urmărire penală, raportate și la declaraţiile inculpatului Dima Iurie, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile intenţionate ale ultimului, comise în circumstanţele constatate întrunesc sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 264^1 alin.(4) Cod penal al RM.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că Dima Iurie se face vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 al. (4) CP.

Acțiunile inculpatului Dima Iurie au fost corect calificate de ancheta penală și se încadrează în baza art. 264/1 al. (4) Cod penal după semnele:" *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, săvîrşite de către o persoană, care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport"*.

Infracţiunea săvârşită de inculpatul Dima Iurie atentează la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Potrivit lit.a) pct.14 RCR, conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

Conform pct. 10 alin.2 lit. a) conform cărora persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus".

Prevederile art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologie.

Latura obiectivă a infracţiunii încriminate presupune existenţa următoarelor elementele constitutive - fapta prejudiciabilă, în acţiune sau inacţiune.

În altă privinţă, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Potrivit pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin HG nr.296 din 16.04.2009, ”prin testare alcoolscopică”, se înțeleg acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic. „Examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, este complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenție directă.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică responsabilă ,care la momentul comiterii faptei infracţionale este o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Toate semnele constituitive ale infracțiunii încriminate lui Dima Iurie sunt prezente și dovedite în ședința de judecată.

Circumstanță ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod Penal, în privința lui Dima Iurie se stabilește faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori, pentru prima dată a comis o infracțiune din categoria celor ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Dima Iurie nu au fost constatate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată mai reține că inculpatul vina sa de comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, nu a dat dovadă de o căință sinceră, încercînd a se eschiva de la răspundere penală.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea personei condamnate.

Ca persoană, inculpatul Dima Iurie la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Acordînd deplină eficienţă prevederilor legale mai sus enunţate, instanţa conchide că, sancţiunea normei din care se face vinovat inculpatul stabileşte ca măsură de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Luînd în calcul caracteristica inculpatului Dima Iurie, circumstanțele agravante și cele atenuante, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă fără privarea lui de libertate, cu aplicarea unei pedepse convenționale, dîndu-i posibilitatea corectării în sînul familiei și întru evitarea înrăutățirii situației familiare a inculpatului Dima Iurie, care crește și educă doicopiii minori.

Reeșind din circumstanțele cazului, infracțiunea comisă de Dima Iurie face parte din categoria infracțiunilor ușoare, ținînd cont de scopul pedepsei penale și restabilirii echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, instanța de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului prin pedeapsă muncii neremunerate în folosul comunității.

Pedeapsa se consideră echitabilă cînd acasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane.Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt, ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cu referire la pedeapsa solicitată de procuror, în viziunea instanței, aceasta este proporțională faptei comise de inculpat.

În contextul celor indicate supra, pornind de la caracterul faptei comise, și anume că fapta săvîrșită de inculpat prezintă o gravitate redusă, raportat la modul de comitere, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului, instanța conchide ca fiind necesar de a aplica în privința acestuia pedeapsa convențională care, în viziunea instanței este pedeapsă aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice,este pe măsaură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei, care poate fi realizat prin stabilirea pedepsei respective.

O pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Avocatul inculpatului Dima Iurie- Marin Afteni a înintat o cerere în baza art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanței procurorului-adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii r-lui Hîncești Ovidiu Scutelnic din 25.04.2023 privind respingerea plîngerii apărării în temeiul art. 299/1 CPP privind scoaterea învinuitului Dima Iurie de sub urmărire penală, deoarece învinuirea a fost înaintată peste termenul legal.

În motivarea cererii acesta a indicat, că Dima Iurie a fost rcunocut î calitete de bănuit la 27.05.2022 de către OUP al SUP a IP Hîncești- Ion Gonța, care a dispus ridicarea provizorie de la Dima Iurie a permisului de conducere.Pe data de 24.06.2022 Dima Iurie a fost pus sub învinuire de către Procurorul Irina Codreanu.

Examenînd plîncerea respectivă, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și pasibilă respingerii.Actul de înlăturare a persoanei de la conducerea mijlocului de transport nu poate fi tratată ca o modalitate de aplicare în privința lui Dima iurie a măsurii preventive, prevăzute la art. 182 din Codul de procedură penală, or, măsurile preventive pot fi aplicate doar în cadrul urmării penale ca urmare a pornirii urmăririi penale, dar această ondiții nu a fost îndeplinită în cazul respectiv.

La fel, conform art. 63 alin. (1) CPP, actul procedural de recunoaștere în calitate de bănuit poate fi doar ordonanța sau încheierea de aplicare a măsurii preventive și, deci, asemenea acte pot fi emise doar de către organul de urmărire penală sau judecată.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. art.382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Dima Iurie se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Lui Dima Iurie, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal , i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de220,00 (două sute douăzeci) ore

Corpul delict- un dispozitiv electronic CD cu informație stocată de tip audio-vedeo – de păstrat la materialele cauzei penale .

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hânceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător / semnat /
Mereuță Tamara

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță