Dosarul nr. 4-374/2025
4-25015769-12-4-06022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
Cu participarea:
Victimei Iustin Țenți
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Mariana Borșci
Agentului constatator din cadrul IP Botanica Dumitru Carablut
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui **Borșci Mariana data nașterii ***** IDNP ***** domiciliată în mun.*****a** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional

a c o n s t a t a t:

La 24.01.2025, în privința lui Borșci Mariana, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP Chișinău, Carablut Dumitru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415799, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, și anume pentru faptul că, Borșci Mariana, la data de 19.01.2025 ora 02:17 aflându-se în mun. *****nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției prin neacordarea de acte prin neprezentarea datelor personale, alte acțiuni.

Conform scrisorii Inspectoratului de Poliție Botanica din 31.01.2025, în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, dosarul contravențional în privința lui Borșci Mariana a fost expediat către Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare, fiind repartizat judecătorului Angela Vasilenco la data de 06.02.2025.

Victima Țenți Iustin, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarant că activează în cadrul MAI BPRO agent principal. A primit solicitare la apelul 112 ca la ***** este gălăgie. La fața locului i-a întâlnit solicitanta care le-a explicat că la

vecini se aude strigăte și muzică. La acel moment s-a depistat gălăgie. A bătut la ușa apartamentului, le-a deschis o femeie necunoscută. Aceasta fiind vizibil în stare de ebrietate, i-a fost solicitat să se prezinte la care a refuzat. După care a fost purtate discuții pentru calmarea acțiunilor sale. La un moment dat dintr-un apartament a ieșit o vecina care i-a făcut observație doamnei, după care între ele s-a iscat un conflict. Vecina a intrat înapoi în apartament, după care doamna care era în stare de ebrietate a devenit agresivă. Fapt ce tulbura liniștea în orele nopții. Acesteia i-a fost solicitat să se calmeze, dar aceasta refuza. Toate aceste acțiuni au durat aproximativ 2 ore, această persoană a fost avertizată că în caz dacă nu se va subordona, îi va fi aplicată forța fizică pentru escortarea acesteia la IP Botanica. Mai comunică că la scara blocului a fost înjurat de persoana dată, unde doamna solicita să-i prezinte legitimația de serviciu. Chiar dacă i-a prezentat legitimația aceasta continua înjurările. Ei erau îmbrăcați în formă de serviciu. Doamna se opunea să se prezinte și refuza deplasarea la IP Botanica. După mai multe încercări ea a fost adusă la IP Botanica, unde a fost identificată ca Borșci Mariana. Toate acțiunile au fost filmate de camera de corp.

Victimei Enache Iurie a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Borşci Mariana, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată prin citație cu aviz de recepție, prin citație telefonică, nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivul neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP Chișinău, Carablut Dumitru, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată prin citație electronică, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc

pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator și făptuitoarea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile lui Borşci Mariana sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 381 alin. (2) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4) din același articol, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415799 din 24.01.2025, corespunde cerințelor art. 443 din Codul contravențional, nefiind stabilitate temeiuri de nulitate.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea contravenientului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către

persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza *Öztürk vs Germania*, Curtea analizează caracterul *„penal”* al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza *Salabiaku vs Frantei, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania*, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Studiind materialele dosarului contravențional raportat la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Borșci Mariana, în săvârșirea faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 415799 din 24.01.2025, și anume la data de 19.01.2025 ora 02:17 aflându-se în mun. Chișinău str. Teilor 9/2 nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției prin neacordarea de acte prin neprezentarea datelor personale, alte acțiuni, a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415799 din 24.01.2025;*

- *Copia informației 112* prin care se confrimă că la data de 19.01.2025 la adresa indicată a fost solicitată intervenția poliției;

- *Copia citației* expediate în adresa cet. Harcenco Doina prin care a fost chemată la sectorul de poliție nr. 1 str. Teilor 7/2 pentru data de 20.01.2025;

- *Copia citației* expediate în adresa cet. Borșci Mariana, prin care a fost chemată la sectorul de poliție nr. 1 str. Teilor 7/2 pentru data de 20.01.2025;

- *Copia raportului de conexare;*

- *Copia raportului* subofițerului superior din 19.01.2025 prin care aduce la cunoștință sefului interimar al IP Botanica despre circumstanțele cazului;

- *Copia procesului verbal de audiere a victimei Enache Iurie* care a declarat că la data de 19.01.2025 fiind implicat în serviciu MOP cu colegul Țenți Iustin aproximativ la orele 02:30 au primit solicitarea că pe str: ***** gălăgie verificând informația s-a depistat gălăgie în apartamentul*****. Bătând la ușa apartamentului le-a deschis o persoană de gen feminin fiind vizibil în stare de ebrietate avansată.

Fiind rugată să prezinte un act de identitate, ultima a început a vorbi cu cuvinte necenzurate la adresa colaboratorilor de poliție;

- *Copia procesului verbal de audiere a victimei Țenți Iustin* care a declarat că fiind implicat în serviciu la data de 19.01.2025 cu colegul Enache Iurie în jurul orelor 02:30, au primit solicitarea 112 precum că pe adresa str. *****e gălăgie. Verificând informația s-a dovedit a fi gălăgie în ap.***** Bătând la ușa apartamentului a deschis o persoană de gen feminin vizibil în stare de ebrietate. A fost rugată să prezinte un act de identitate acesta a refuzat, ieșind în scara blocului a început a manifesta un comportament neadecvat față de echipajul de poliție;

- *Copia procesului verbal privind actele de constatare din 23.01.2025* prin care Ceacovscaia Ludmila, comunică că la data de 19.01.2025 aflându-se la domiciliu la orele 02:00 la vecinii din ap.***** se auzea foarte mare gălăgie, muzică și vorbe la un ton foarte înalt. Ieșind în scara blocului a observat cum o persoană de gen feminin avea un comportament agresiv striga și numea cu cuvinte necenzurate angajații poliției.

- *Copia procesului verbal privind actele de constatare din 23.01.2025* prin care Bujala Nina a comunicat că locatarii ***** sunt gălăgioși, permanent pe timp de noate fac gălăgie. Comunică că pe 19.01.2025 a apelat la 112 din motiv că făceau foarte mare gălăgie.

- Copia procesului verbal privind actele de constatare din 24.01.2025 prin care Borșci Mariana a declarat că recunoaște că în data de 19.01.2025 spre 19.01.2025 a tulburat liniștea vecinilor deoarece a avut zi de naștere. Vecinii au apelat la poliție. A venit echipajul de poliție și i-a spus să îi urmeze la Inspectoratul de poliției, ea a refuzat.

- *Copia raportului subofițerului superior* cu referire la cele întâmplate la 19.01.2025.

Potrivit art. 25 alin. (2), (3) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide că Borșci Mariana nu s-a subordonat cerințelor legitime ale angajaților MAI de a înceta acțiunile sale huliganice.

Astfel, în conformitate cu art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în

exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice și de combatere a criminalității, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Conturând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Borșci Mariana sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus și având în vedere că, vinovăția contravenientei a fost demonstrată prin totalitatea probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești se reține că, în scopul corectării ultimului și atingerii depline a scopului legii contravenționale, aplicarea pedepsei prevăzute de lege, se impune a fi numită în limitele indicate, proporțional faptei comise.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, nici circumstanțe agravante, astfel făptuitorul urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale, fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, amendă în mărime de 25 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică lui Borșci Mariana că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile articolelor 34, 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Borșci Mariana se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională, sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 250 (o mie două sute cincizeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică lui **Borșci Mariana** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se expediază părților pentru informare.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Angela Vasilenco**