Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eduard Balan)
Dosarul nr.2a-223/25 (nr.2-24114178-03-2a-10022025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

14 iulie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de Grumeza Alexandru împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul central, din 26 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SA „CET-Nord” către Grumeza Alexandru, Grumeza Livia și Grumeza Petru privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

Reclamantul SA „CET-Nord” la data de 09.10.2024 a depus cerere de chemare în judecată către Grumeza Alexandru, Grumeza Livia, Grumeza Petru, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil situat în mun.*****, este înregistrat cu drept de proprietate după Grumeza Livia și Grumeza Petru. Pârâții Grumeza Livia și Grumeza Alexandru dispun de viza de domiciliu în apartamentul nominalizat. Informația dată a fost obținută de SA„CET-Nord” în temeiul contractului nr.102-AW din 11.11.2015 de prestare a serviciilor informaționale prin intermediul SIC „Acces Web” încheiat cu „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, iar potrivit deciziei Centrului național pentru protecția datelor cu caracter personal nr.***** din 25.03.2015, SA „CET-Nord” este înregistrat în calitate de operator de date cu caracter personal, fapt ce oferă dreptul reclamantului să folosească datele obținute în scopul valorificării dreptului de încasare a datoriilor create față de el.

A menționat că, apartamentul nominalizat a fost conectat parțial la energia termică la 30.10.2003, fapt reflectat în informația cu privire la datoria acumulată.

A indicat că, potrivit informației cu privire la datoria acumulată, pentru perioada 01.11.2023-31.03.2024 pe apartamentul nominalizat s-a format o datorie la energia termică consumată în sumă de 15 494,70 lei.

Astfel, a susținut că, începând cu noiembrie 2023, SA „CET-Nord” a efectuat repartizarea consumului de energie termică în corespundere cu Anexa nr.7 a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, cu modificările ulterioare și în vigoare în perioada prestării serviciilor de încălzire 01.11.2023-31.03.2024 la locul de consum menționat.

Prin urmare, având în vedere modificările Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002 în vigoare în perioada acțiunii, SA „CET-Nord” a efectuat calculele și repartizarea consumului de energie termică în corespundere cu indicii echipamentului de măsurare instalat în punctul de delimitare și potrivit prevederilor Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, prevăzută în Anexa nr.7 la Regulament.

Potrivit informației reflectate în facturile de plată pentru perioada formării datoriei, în compartimentul „Consumul energiei termice pe blocul locativ” din bd.*****, au fost indicați factorii de bază care contribuie la repartizarea energiei termice între consumatorii blocului locativ – suprafețele în cadrul clădirii a locurilor de uz comun (LUC), în special: subsol – încălzit, etaj tehnic – încălzit, casa scării – neîncălzită.

A mai indicat reclamantul că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă la data de 28.08.2024 a expediat în adresa pârâților somații, cu solicitarea de a achita datoria în termen de 7 zile, însă fără careva rezultate. Astfel, toate acțiunile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat, unica posibilitate de valorificare a drepturilor reclamantului privind achitarea datoriei fiind înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată, având drept scop restabilirea eficientă a drepturilor lezate.

Reclamantul SA „CET-Nord” a solicitat încasarea de la Grumeza Livia, Grumeza Petru și Grumeza Alexandru, a datoriei pentru livrarea energiei termice în sumă de 15 494,70 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă totală de 869,75 lei formate din taxa de stat în sumă de 669,75 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 26 noiembrie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „CET-Nord” către Grumeza Alexandru, Grumeza Livia, Grumeza Petru, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

- s-a încasat în mod solidar de la Grumeza Alexandru, Grumeza Livia, Grumeza Petru, în beneficiul SA„CET-Nord” datoria pentru serviciile de livrare a energiei termice pe perioada de timp 01.11.2023-31.03.2024, în mărime de 15494,70 (cincisprezece mii patru sute nouăzeci și patru,70) lei.

- s-a încasat în mod solidar de la Grumeza Alexandru, Grumeza Livia, Grumeza Petru, în beneficiul SA„CET-Nord” suma de 869,75 (opt sute șaizeci și npuă,75) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, apelantul Grumeza Alexandru a contestat hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 26 noiembrie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia și modificarea hotărârii primei instanțe prin încasarea de la Grumeza Petru a sumei datoriei în beneficiul SA „CET-Nord”.

Poziția părților:

În motivarea cererii de apel, Grumeza Alexandru a invocat că, nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 26.11.2024, pe care o consideră neîntemeiată, în partea încasării de la el a valorii serviciilor de livrare a energiei termice în apartamentul *****, dat fiind faptul că, nu locuiește în acest apartament din anul 2012.

Susține apelantul că, apartamentul în cauză aparține părinților săi Grumeza Petru și Grumeza Livia, care după divorț au plecat după hotare, iar el a locuit la bunei până a plecat la studii în mun. *****.

În acest sens, menționează că, odată ce viza de reședință în căminele unde locuia era cu caracter temporar, după ce a plecat de acolo, viza de domiciliu i-a fost strămutată în mod automat la adresa de bază, adică în apartamentul nr. *****, chiar dacă nu locuia de facto în acest apartament.

Apelantul relevă că, la adresa veche, din apartamentul nr. *****, nu avea acces și, respectiv, nu putea recepționa corespondența - motiv din care nu a fost la curent despre litigiul dat.

Mai mult ca atât, indică faptul că, din luna martie 2022 își are domiciliul în mun. *****, or, consideră că, simplul fapt al deținerii vizei de reședință în apartamentul nr.*****, fără a locui în el, nu creează obligația de achitare a serviciilor comunale de care personal nu a beneficiat.

Indică faptul că, la moment în apartamentul în cauză locuiește Grumeza Petru, care a acumulat datorii la serviciile comunale și astfel, invocând prevederile pct.17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale, necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor si condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, art. 776, 858 și 1375 Cod Civil, reiterează că, nu este proprietar, chiriaș sau locatar al apartamentului *****, nu a semnat contract de livrare a energiei termice, nu a beneficiat de servicii de livrare a energiei termice în acest apartament şi, respectiv, nu și-a asumat obligațiuni de achitare, deci nu există temei de a încasa de la apelant datoria pentru energie termică.

În referința depusă la cererea de apel, reprezentantul SA „CET-Nord” Mutruc Ruslan a reiterat motivele de fapt și de drept, ce au fost invocate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, a subliniat că, argumentul apelantului precum că nu au locuit de

facto în apartamentul menţionat nu poate produce efecte juridice exoneratoare de la obligaţia de plată, întrucât nu au prezentat nici o dovadă de radiere a domiciliului ori a renunţării la folosinţa bunului pentru perioada de referinţă din acţiune (sezonul de încălzire 01.11.2023-31.03.2024); nu au comunicat niciodată furnizorului intenţia de a nu beneficia de serviciile de termoficare; domiciliul declarat în buletinul de identitate ale apelantului, respectiv adresa apartamentului în cauză, prezintă valoare juridică deplină în lipsa unor modificări legale. Consideră că, chiar dacă apelantul nu au avut reşedinţă permanentă în apartament, a beneficiat indirect de dreptul de a reveni oricând în spaţiul locativ. Efectuarea studiilor sau angajarea într-o altă regiune nu anulează obligaţia de plată a serviciilor comunale pe spaţiul locativ unde figurează ca beneficiari. În lipsa, contractului de locaţiune şi a unor proceduri oficiale de schimbare a domiciliului şi notificare a furnizorului, serviciile sunt facturate conform normelor în vigoare. Chiar dacă nu a locuit efectiv, atâta timp cât nu a solicitat retragerea vizei de reşedinţă sau nu a notificat prestatorii de servicii că nu folosește imobilul, este considerat în continuare beneficiar al serviciilor.

Reiterează faptul că, apelantul contestă obligaţia de plată a serviciilor comunale şi a energiei termice invocând lipsa locuirii efective în imobil. Totuşi, indică intimatul că, apelantul a deținut, în perioada de referință din acțiune, viza de reședință la adresa respectivă, iar potrivit legislaţiei RM, acest fapt atrage responsabilitatea de consumator al serviciilor.

Referitor la argumente invocate în cererea de apel că, intimata Grumeza Livia nu locuieşte în imobilul vizat în acţiune, potrivit informaţiei din Registrul bunurilor imobile, este evident că, Grumeza Livia şi Grumeza Petru deţin dreptul de proprietate asupra bunului imobil (apartament în bloc locativ) din bd. *****. Atât timp cât intimata Grumeza Livia are drept legal asupra bunului, aceasta este în drept să-l folosească oricând, deci beneficiază patrimonial de pe urma apartamentului. Astfel, trebuie să contribuie la întreţinerea bunului imobil. Neîndeplinirea formalităţilor legale de mutare, notificare a furnizorului sau partaj nu anulează obligaţiile deja existente.

În ce priveşte argumentele apelantului privind lipsa existenţei unui raport obligaţional între el şi intimat SA „CET-Nord”, îl apreciază ca fiind inacceptabil, invocând în acest sens art.25 alin.(l) şi alin.(5) al Legii nr.1402 din 24.10.2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală, or, reieşind din actul normativ citat se atestă că, obligaţiile pot apărea şi din alte temeiuri decât cele contractuale şi anume în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriaşii şi locatarii bunului) aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate. De altfel, încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligaţiune legală a prestatorului de serviciu, dar şi a consumatorului. Prin urmare, lipsa unui contract în formă scrisă nu scuteşte apelantul de obligaţia de a achita serviciul prestat.

Intimatul consideră hotărârea primei instanțe legală, întemeiată, fiind rezultatul unei corecte aplicări şi interpretări a dispoziţiilor legale, aplicabile speţei.

Luând în considerație cele constatate supra, consideră că, cererea de apel este nefondată, urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de Grumeza Alexandru, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reține că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la data de 26 noiembrie 2024, iar apelul preliminar a fost declarat la data de 06 februarie 2025, prin urmare în afara termenului legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă. Totodată se constată că, apelantul a solicitat repunerea în termen a apelului, or, prin încheierea Curții de Apel Nord din 25 februarie 2025 s-a admis cererea de repunere în termenul de atac a apelului formulat de Grumeza Alexandru.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) CPC, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*

Potrivit art.276^4 alin.(4), (5) CPC, *hotărârea judecătorească adoptată în cauzele civile în baza cererilor cu valoare redusă poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod: în procedura scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.*

Colegiul civil verificând înscrisurile cauzei civile, a dispus examinarea apelului în procedura scrisă potrivit prevederilor art.276^3 CPC, părțile fiind informate despre acest fapt.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul remarcă că, hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 CPC, iar în conformitate cu art.118 alin.(5) CPC, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

În conformitate cu prevederile art.118 al-le (1) - (3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au important pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform prevederilor art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Articolul 130 alin.(1) CPC, *statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 CPC, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

În corespundere cu art.6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art.373 CPC, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

Colegiul Civil constată că, soluţia instanţei de fond potrivit căreia a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de SA „CET-Nord” este una întemeiată, instanţa ierarhic inferioară examinând cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, a pronunţat o hotărâre legală şi întemeiată, din care considerente instanţa de apel o va menţine, având suport legal următoarele norme materiale.

Articolul 5 alin.(1) CPC declară că*, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform prevederilor art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Prevederile art. 10 alin.(1) Cod civil stipulează că, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Ab initio, instanţa de apel reţine că, în conformitate cu art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Potrivit art. 776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În corespundere cu art. 858 alin. (2) Codul civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Art. 1376 Cod civil prevede că, *(1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

Potrivit pct.17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, *contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, cu modificările ulterioare, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii, iar potrivit pct.18 al aceluiaşi Regulament, proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.*

Pct.6 din Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ*, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, cu modificările ulterioare, pentru efectuarea calculelor de repartizare a consumurilor de energie termică între consumatori, sunt necesare următoarele date: a) structura suprafeţelor în cadrul clădirii: apartamente şi LUC, care includ casa scării, subsolul, coridorul comun, în cazul căminelor, şi etajul tehnic; b) spaţiile încălzite în cadrul clădirii; c) suprafaţa apartamentelor deconectate de la SCAET; d) numărul de etaje ale blocului locativ.*

Conform pct.9 din Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ*, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, cu modificările ulterioare, în scopul asigurării transparenţei procesului de repartizare a consumului de energie termică înregistrat de echipamentul de măsurare instalat la nivel de bloc locativ/clădire, factura de plată va conţine, în mod obligatoriu, informaţiile cu privire la elementele de calcul utilizate la repartizarea consumurilor de energie pentru locul de consum facturat, precum şi costul de energie termică necesară pentru 1 m^2 de suprafaţă a apartamentului/încăperii facturat(ă).*

În accepțiunea pct.12 din Anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ*, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, cu modificările ulterioare, se consideră subsol, casa scării şi etaj tehnic încălzite dacă sunt prezente corpuri de încălzire sau sunt tranzitate de reţele termice de distribuţie neizolate sau a căror izolare nu corespunde normelor de exploatare a reţelelor termice.*

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, apartamentul nr.54 de pe bd.Larisa nr.6, mun.Bălți, aparține cu drept de proprietate cu cota-parte 1.0 lui Grumeza Livia și Grumeza Petru, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.221 din 05.10.1998 (f.d.8-9).

Potrivit extrasului din baza de date „Acces Web” rezultă că viza de reședință în imobilul în cauză o are Grumeza Livia și Grumeza Alexandru (f.d.11).

Totodată, potrivit materialelor cauzei se denotă că, în adresa pârâților a fost expediată factura de plată pentru luna august 2024 la locul de consum bd.*****, cu soldul la începutul perioadei 43 668,21 lei, cheltuieli de judecată – 955,04 lei, total spre plată 44 623,25 lei (f.d.13).

Conform informației privind calculele energiei termice și achitarea lor de la 01.11.2023 până la 31.03.2024, datoria pârâților pentru energia termică pentru perioada 01.11.2023-31.03.2024 constituie 15 494,70 lei, în Notă fiind menționat că, calculul

privind facturarea energiei termice pentru perioada 01.11.2023-31.03.2024 s-a efectuat conform „Metodologiei privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termică între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002 (f.d.14). Totodată, datoria în cauză rezultă și din informația datată cu 27.09.2024 cu privire la datoria acumulată pentru perioada 01.11.2023-31.03.2024 la adresa bd.*****, parțial conectată la SCAET din data de 30.10.2003 (f.d.12).

Colegiul civil reține că, la materialele cauzei a fost anexat certificatul eliberat de Secția Relații cu Consumatorii potrivit căruia calculul privind facturarea energiei termice a apartamentului cu deconectarea parțială situat pe bd.***** pentru perioada 01.11.2023-31.03.2024 s-a efectuat conform „Metodologiei privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termică între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică, aprobată prin Hotărârea Guvernului ne.191 din 19.02.2004. Suprafața apartamentului - $S_{proiect}$ = 66,1m^2; suprafața balconului–$S_{balconului}$=2,8m^2x1,2m^2=3,4m^2; suprafața deconectată conform actului – $S_{spat.deconec.}$=17,1m^2; $S_{proiect}$ – $S_{deconec.}$ = 66,1 m^2 – 17,1m^2 = 49,0m^2+3,4m^2 ($s_{balcon);}$ $S_{calculată}$ =52,4m^2 (f.d.15).

La fel, potrivit informației reflectată în factura de plată anexată la materialele dosarului, în compartimentul „Consumul energiei termice pe blocul locativ din bd.*****”, au fost indicați factorii de bază care contribuie la repartizarea energiei termice între consumatorii blocului locativ – suprafețele în cadrul clădirii a locurilor de uz comun (LUC), în special: subsol – încălzit, etaj tehnic – încălzit, casa scării – neîncălzită (f.d.13).

Ținând cont că, pârâții nu achitau suma calculată spre plată pentru energia termică, la 28.08.2024 SA „CET-Nord” a expediat în adresa acestora somații prin care le-a comunicat că datoria acumulată la locul de consum mun.*****, pentru consumul direct/indirect de energie termică constituie 43 668,21 lei din care acumulate în perioada noiembrie 2023 - martie 2024 costituie 15 494,70 lei. Astfel întrucât condițiile de plată nu au fost respectate de către pârâți, s-a solicitat ca în termen de 7 zile din data recepționării somației să achite benevol suma datorată, în caz contrar își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru a încasa forțat suma datoriei formate (f.d.16). Somația expediată în adresa pârâților la locul de consum mun.*****, nu a fost recepționată de către pârâți, fiind remisă cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d.18-19), pe când somația expediată în adresa pârâtului Grumeza Petru la adresa raionul ***** a fost recepționată de către ultimul la 30.08.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.20).

Reieșind din faptul, că datoria acumulată pentru energia termică în sumă de 15 494,70 lei nu a fost achitată la data de 09.10.2024 reclamantul SA „CET-Nord” a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d.5-6).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 26 noiembrie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „CET-Nord” către Grumeza Alexandru, Grumeza Livia, Grumeza Petru, cu privire la

încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Grumeza Alexandru, Grumeza Livia, Grumeza Petru, în beneficiul SA,,CET-Nord" datoria pentru serviciile de livrare a energiei termice pe perioada de timp 01.11.2023-31.03.2024, în mărime de 15494,70 (cincisprezece mii patru sute nouăzeci și patru,70) lei. S-a încasat în mod solidar de la Grumeza Alexandru, Grumeza Livia, Grumeza Petru, în beneficiul SA,,CET-Nord" suma de 869,75 (opt sute șaizeci și npuă,75) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată (f.d.28, 52-55). Instanța de fond și-a motivat soluția pe faptul că, factura emisă de către reclamant pentru perioada de referință 01.11.2023-31.03.2024 pentru consumul de energie termică pe numele pârâților, corespunde condițiilor de valabilitate ale actului juridic, totodată întrunește cele trei elemente esențiale ale raportului juridic obligațional, inclusiv și obiectul raportului juridic, ce reprezintă obligația debitorilor de a efectua plata lunară a energiei termice.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, apelantul Grumeza Alexandru a contestat hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 26 noiembrie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia și modificarea hotărârii primei instanțe prin încasarea de la Grumeza Petru a sumei datoriei în beneficiul SA „CET-Nord" (f.d.36-37, 61-63, 78-79).

La data de 11 iunie 2025, SA „CET-Nord" a depus referință la cererea de apel declarată de Grumeza Alexandru.

Astfel, coroborând normele de drept citate supra, la speţa dată, Colegiul civil reţine ca fiind justificate pretențiile SA „CET-Nord" privind încasarea datoriei pentru agentul termic furnizat la adresa mun.***** de la pârâții Grumeza Petru, Grumeza Livia și pârâtul/apelant Grumeza Alexandru.

Prin urmare, instanța de fond just a constatat suma datoriei restante, bazându-se pe calculele ample, descifrate şi transparente pentru perioada de referinţă, care de altfel aduc claritate în sensul pretențiilor din acțiune, şi în cazul în care obligaţiile de plată pentru serviciul prestat faţă de furnizorul SA „CET-Nord" nu au fost onorate, instanța de fond în mod întemeiat a dispus încasarea în mod solidar de la Grumeza Petru, Grumeza Livia și Grumeza Alexandru a datoriei pentru energia termică în sumă de 15494,70 lei.

Distinct, Colegiul civil, indubitabil constată că, potrivit informaţiei din Registrul bunurilor imobile, Grumeza Livia şi Grumeza Petru deţin dreptul de proprietate asupra bunului imobil (apartament în bloc locativ) din bd. *****.

Totodată, se reține că, pârâtul/apelant Grumeza Alexandru pentru perioada de referință avea înregistrată viză de reședință în imobilul din bd. ***** (f.d.11), aceasta fiind schimbată în mun. ***** - în str. ***** abia la 09.01.2025, fapt confirmat prin copia buletinului de identitate pe numele Grumeza Alexandru anexat la cererea de apel.

În acest sens, instanța de apel punctează că, potrivit prevederilor art. 38 aln.(1) şi alin.(4) din Codul civil *(1) Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta îşi are reşedinţa obişnuită. Se consideră că persoana îşi păstrează domiciliul atît timp cît nu şi-a stabilit un altul; (4) Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decît atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenţia de a avea acolo reşedinţa obişnuită. Dovada intenţiei rezultă din declaraţiile persoanei făcute la*

autorităţile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declaraţii, din orice alte împrejurări de fapt.

Articolul 39 alin.(1) şi alin. (2) din Codul civil prevede că, *(1) pînă la proba contrară, domiciliul sau reşedinţa temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menţionat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.(2) în lipsa acestor menţiuni ori atunci cînd acestea nu corespund realităţii, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reşedinţei temporare nu va putea fi opusă altor persoane.*

Potrivit pct. 6 din Anexa nr. 4 a Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, *contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă - locatarii care lipsesc din apartamente/încăperile locuibile în cămine nu sînt scutiţi de plata chiriei, plata pentru deservirea tehnică a blocului locativ şi încălzirea centralizată, iar cei din apartamentele/ încăperile locuibile în cămine privatizate - şi de achitarea cheltuielilor pentru reparaţia blocului locativ.*

La pct.1 din Anexa nr. 4 a Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, se stipulează că, *contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, sunt specificate expres lista actelor ce confirmă lipsa locatarului/proprietarului, în baza cărora pot fi scutiţi de plata pentru serviciile comunale/necomunale în cazul absenţei de la domiciliu.*

Astfel, în temeiul normelor citate supra, Colegiul civil denotă că, la materialele cauzei lipsesc dovezi că, în perioada 01.11.2023-31.03.2024, pentru care se pretinde datoria formată, apelantul Grumeza Alexandru nu ar fi avut viza de reședință la adresa respectivă sau că ar fi solicitat radierea domiciliului sau renunțarea la folosința bunului imobil.

Argumentul apelantului precum că, acesta nu urmează să achite plata pentru energie termică pentru perioada solicitată, deoarece el nu a locuit de facto în apartamentul din bd. ***** din anul 2012, nu pot fi reținute de către instanța de apel, atât timp cât apelantul nu a solicitat retragerea vizei de reședință și nu a notificat prestatorii de servicii că nu folosește bunul imobil.

Cît privește declarația depusă de Apachița Svetlana din 30.06.2025, precum că nepotul ei Grumeza Alexandru a locuit și locuiește împreună cu familia ei pe adresa mun. ***** - în str. *****, începînd cu luna martie 2022 pînă în prezent, Colegiul civil reiterează faptul că dovada intenţiei de a-și schimba domiciliul/reședința obișnuită, rezultă din declaraţiile persoanei făcute la autorităţile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în cazul din speță autoritățile competente au operat schimbarea vizei de domiciliu abia la 09.01.2025, fapt confirmat prin copia buletinului de identitate pe numele Grumeza Alexandru (f.d.64).

Aşadar, apelantul Grumeza Alexandru a deținut în perioada de referinţă din acţiune, viza de reşedinţă la adresa bd. *****, iar potrivit normelor de drept, acest fapt atrage responsabilitatea de consumator al serviciilor prestate de SA „CET-Nord".

Or, pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, *achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. în cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedent până la data indicată în factura de plată.*

Subsecvent, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că, deoarece nu există contract încheiat între el și agentul termic, acesta nu urmează să achite serviciile prestate de SA „CET-Nord", or, potrivit art.25 al Legii nr.1402 din 24.10.2002, *(1) Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. (2) Dacă suma datorată, inclusiv penalităţile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. (3) Reluarea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală se va face în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plăţii, iar cheltuielile aferente suspendării, respectiv reluării furnizării/prestării serviciului, vor fi suportate de consumator. (4) Dacă după suspendarea contractului (sau după debranşare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acţioneze consumatorul în judecată. (5) Agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)-(4).*

Prin urmare, constatându-se cu certitudine că, apartamentul nr.54 de pe bd.Larisa nr.6, mun.Bălți aparține cu drept de proprietate cu cota-parte 1.0 pârâților Grumeza Livia și Grumeza Petru, fapt ce se atestă din informația din Registrul bunurilor imobile și că, apartamentul în cauză este parțial conectat la energia termică din data de 30.10.2003, fapt reflectat în informația din 27.09.2024, iar pârâtul/apelant Grumeza Alexandru în perioada de referință a avut viză de reședință în imobilul în cauză (f.d.11), Colegiul civil conclude că reclamantul este îndreptățit de a solicita încasarea în mod solidar din contul pîrîrților a datoriei formate.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul civil reține că potrivit art. 94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată*

proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În cazul în care acţiunea civilă înaintată de SA „CET-Nord" a fost admisă integral, instanţa de fond just a încasat în mod solidar de la Grumeza Petru, Grumeza Livia și Grumeza Alexandru în beneficiul SA „CET-Nord" cheltuielile de judecată.

Sintetizând cele menționate supra, instanța de apel conchide că, hotărârea contestată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale, astfel, nu sunt temeiuri de modificare a hotărârii contestate.

Deci, Colegiul judiciar constată că, prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanță pentru soluționarea cauzei şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o hotărâre întemeiată.

În consecință, Colegiul civil decelează că, apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele inserate în apelul declarat evidențiază simplul dezacord al apelantului cu soluția dată de instanța inferioară.

În temeiul celor enunțate supra, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticile formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că, soluția instanţei de fond, cu privire la admiterea cererii de chemare în judecată formulată de SA „CET-Nord” către Grumeza Livia, Grumeza Petru și Grumeza Alexandru privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată este una întemeiată și corectă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că, apelul declarat de Grumeza Alexandru urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Respinge cererea de apel declarată de Grumeza Alexandru împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul central, din 26 noiembrie 2024.

Menține fără modificări hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul central, din 26 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SA „CET-Nord” către Grumeza Alexandru, Grumeza Livia și Grumeza Petru, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii