Dosarul nr. 5r-146/2025

H o t ă r î r e

În cauza contravențională

07 august 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier –Carolina Tintă,

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată la contestația lui Morari Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI***** și deciziei de sancționare din data de 12 aprilie 2025,

c o n s t a t ă:

La data de 02 mai 2025, Morari Grigore a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI***** și deciziei de sancționare din data de 12 aprilie 2025.

În motivarea contestației autorul a indicat că, procesul-verbal este nul deoarece în aceasta nu este indicată data, ora și locul săvîrșirii faptei, precum și circumstanțele esențiale pentru cauză. Agentul constatator nu a indicat data comiterii faptei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptei și consecințelor juridice ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal conform art. 445 CC, la fel nu au fost prezentate probe care să dovedească vinovăția sa.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în baza acestuia din 12 aprilie 2025 cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

Dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Hîncești, sediul Central la data de 25 aprilie 2025, și conform fișei a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

La data de 27 iunie 2025, prin intermediul Secției Evidență procesuală a Judecătoriei Hîncești, a fost recepționată cererea lui Morari Grigore privind excluderea probelor din dosar și anume încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024, încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2024, extrasul din fișierul excel al persoanelor care au tangență cu banca PSB, care au fost anexate ilegale. Cît și contestația suplimentară prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Procedura de citare a fost legal executată:

Citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei fapt avizul de recepție de la f.d.34, Morari Grigore în ședința de judecată nu sa prezentat.

Instanța a constatat îndeplinită regula de citare și a dispus prin prisma art. 455 alin. (2) CC, examinarea cauzei în lipsă.

Agentul constatator Ciubotaru Vitalie sa expus pentru respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului în raport cu probele prezentate, instanța reține următoarele.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, iar potrivit art. 448 Cod contravenţional: „*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu*

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 12 aprilie 2025, de către agentul constatator al IP Hîncești, Ciubotaru Vitalie a fost întocmit în privința lui **Morari Grigore** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** pentru faptul că, *în perioada anului 2024, a primit și acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicației PSB, cu scopul de aşi exercita dreptul la vot pentru un candidat, sau de a nu-şi exercita dreptul la vot, la alegerile Prezidențiale și a Referendumului constituțional din toamna anului 2024.*

Prin decizia din 12 aprilie 2025, **Morari Grigore** a fost sancționat în baza art. 47[1] alin. (1) CC, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

După cum rezultă din procesul – verbal cu privire la contravenție contestat, Morari Grigore a fost prezent la întocmirea procesului-verbal fiindu-i adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și în special de art. 448 Cod contravențional care reglementează procedura și termenul de depunere a contestației.

Procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

Prin urmare, nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare adoptate la 12 aprilie 2025, în prezența contravenientului **Morari Grigore**, la ***02 mai 2025***, ultimul a depus contestaţie la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Realizînd o sinteză a împrejurărilor de fapt constatate, instanța de conchide că **Morari Grigore** a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de atragere a lui la răspundere contravențională în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, ***în ziua a 20-a de la data adoptării deciziei contestate*** și nici nu a solicitat repunerea în termenul de înaintare a contestației, deci cu încălcarea și depășirea termenului de depunere a contestației reglementat expres de norma art. 448 al. (1) Cod contravenţional - de 15 zile de la data emiterii deciziei contestate.

Prin urmare, în condițiile în care, contestația împotriva procesului-verbal și a hotărârii cu privire la contravenție a fost depusă de către **Morari Grigore** după expirarea termenului de 15 zile care în situația lui a început a curge de la data de 14 aprilie 2025, mai mult că, acesta nici nu au cerut repunerea contestatarului în termenul legal stabilit, contestația înaintată v-a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată.

Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură.

În conformitate cu art. 231 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte.

Corespunzător aliniatului (5) art. 231 din Codul de procedură penală, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează.

Avînd în vedere că data de 12 aprilie 2025 a fost în zi de sîmbătă, termenul de contestare pentru **Morari Grigore** a început la data de 14 aprilie 2025, zi de luni lucrătoare și expiră la 28 aprilie 2025.

În context, instanța găsește necesar de a atrage atenția asupra faptului că termenul de 15 zile prevăzut de lege este un termen de prescripție extinctivă de ordine publică, instituit în scopul de a da o certitudine, o securitate raporturilor juridice deja constituite. Termenul în cauză nu poate fi neglijat în mod arbitrar de către subiecții în drept de a depune contestații, cu atît mai mult nu poate fi neglijat de către instanța de judecată, care asigură aplicarea normelor de drept material și procedural în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Soluţia privind tardivitatea contestației înaintate în cauza dedusă judecăţii se impune şi în virtutea principiului dreptului la un proces echitabil garantat de prevederile art. 6 paragraf 1 CEDO sub aspectul securității raporturilor juridice, statuat și dezvoltat în jurisprudența Curții inclusiv și pentru cauzele în care s-a ignorat termenul de prescripție (*cauza Brumărescu c. României; Roşca c Moldovei; Baroul Partner-A c. Moldovei*), situație în care Curtea a menționat că respectarea condițiilor de admisibilitate atunci cînd sunt îndeplinite acte procedurale constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Potrivit jurisprudenței în cauză, rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul deosebit, interpretat fiind în lumina preambulului Convenției care proclamă preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

Cu referire la prezenta cauză, instanţa invocă jurisprudenţa CEDO, în care s-a constatat că, la îndeplinirea acţiunilor procedurale, respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (***Dacia S.R.L. v. Moldova, nr. 3052/04, § 75, 18 martie 2008***).

Curtea a reiterat principiu interpretării de către instanţele judecătoreşti a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripţie pentru iniţierea acţiunilor judecătoreşti şi dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenţia, în general, şi cu principiul securităţii raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (***a se vedea, mutatis mutandis, Platakou v. Greece, nr. 38460/97, § 37, ECHR 2001-I***).

Avînd în vedere faptul că, termenul de 15 zile a fost omis, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă, or, examinarea contestației înaintate de către **Morari Grigore** cu omiterea termenului legal nu este compatibilă cu articolul 6 par. 1 al Convenţiei.

Or, legiuitorul a prevăzut expres termenul în interiorul căruia persoana urmează să-și realizeze un drept procesual, iar în caz de nerespectare survin consecințele legale.

Cît privește mențiunea în pct. 9 din procesul-verbal făcută de către **Morari Grigore** precum că nu i-a fost asigurat un interpret, instanța reține că, împrejurările expuse au fost verificate în cadrul ședinței de judecată în prezența interpretului/traducătorului.

În asemenea circumstanțe instanța constată că lui **Morari Grigore** nu ia fost încălcat nici un drept la judecarea cauzei în mod echitabil.

Dreptul la interpret/traducător este un drept garantat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului prin prisma art. 6 § 3 lit. a) care statuează că: ”*Orice acuzat are mai ales*

dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa".

La acest capitol, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a stabilit prin jurisprudența sa relevantă că, dacă se demonstrează sau există motive să se creadă că acuzatul nu cunoaşte suficient de bine limba în care sunt comunicate informaţiile, autorităţile trebuie să îi furnizeze acestuia o traducere. Cu toate acestea, o traducere verbală a actului de inculpare poate, de asemenea, să ofere suficiente informaţii cu privire la acuzaţii, dacă aceasta îi permite acuzatului să îşi pregătească apărarea *(Kamasinski împotriva Austriei, pct. 81; Husain împotriva Italiei (dec.)*).

La fel, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului prin jurisprudența sa relevantă statuează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenţie nu împiedică o persoană să renunţe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, renunțare care însă trebuie să nu fie contrară nici unui interes public important (a se vedea *Hermi împotriva Italiei* (MC), pct. 73; *Sejdovic împotriva Italiei* (MC), pct. 86).

Pe motiv că, contestația a fost respinsă ca fiind depusă tardiv instanța nu se va expune asupra argumentelor din contestație ceea ce nu contravine jurisprudenței CEDO și art. 6 CEDO.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 460 – 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui **Morai Grigore** înaintată împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI***** și deciziei de sancționare din data de 12 aprilie 2025 - ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Valentina SURUCEANU