Dosarul nr.2c-1981/25
2-25149593-12-2c-23102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Andrei Ojoga, examinând *în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de SRL Imperador împotriva SRL Mondial Logistic privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 23 octombrie 2025, SRL Imperador, prin intermediul avocatului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL Mondial Logistic, solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 23 octombrie 2025, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

Argumentele participanților la proces

Argumentele părții reclamante

În fapt, potrivit contractului de transport încheiat între SRL Imperador (în calitate de transportator) și SRL Mondial Logistic, (în calitate de client), primul - în persoana reclamantului - și-a asumat obligația de a efectua transporturi de mărfuri în interesul clientului, urmând să fie achitate serviciile în conformitate cu prevederile contractuale.

Menționează că potrivit datelor contabile - cu referire la actul de verificarea a decontărilor reciproce, la data de 21 octombrie 2025, SRL Mondial Logistic înregistrează o datorie totală de 47112,72 lei.

Așadar, remarcă faptul că prin contractul de transport (contract comanda) nr.28/05 din 28 mai 2025, părțile au stabilit condițiile contractului, inclusiv a fost stabilită suma serviciului și termenele de executare.

Conform înscrisului, la data de 04 iunie 2025 a fost semnat actul de acordare a serviciilor, iar beneficiarul SRL Mondial Logistic a recepționat actele originale la data de 12 iunie 2025, implicit conform condițiilor contractuale urma să se facă plata serviciului în termen de 10 zile bancare dc la recepționarea actelor, implicit până la data de 27 iunie 2025 urma a fi efectuată plata serviciului, conform actelor încheiate și facturii fiscale din 04 iunie 2025, contrasemnată fără rezerve dc către beneficiar.

Conform art.1411 Cod civil, (1) prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Potrivit art.774 Cod civil, (1) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.775 Cod civil, (1) debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.864 Cod civil, (1) chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum și în alte cazuri prevăzute dc lege.

În sensul dat, având în vedere contractele de transport, ținând cont de faptul că serviciile au fost prestate de către reclamant, pârâtul recepționând serviciile și contrasemnând factura fiscală, înregistrându-se datoria în sumă totală de 47112,72 lei, suma respectivă urmează a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului.

Potrivit art.942 Cod civil, (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procedurale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Așadar, precum a indicat supra, începând cu data de 27 iunie 2025, SRL Mondial Logistic se află în întârziere de plată, ceea ce prin prisma normei citate dă temei creditorului - în persoana SRL Imperador - de a pretinde dobânda legală de întârziere sau penalitatea contractuală, pentru întreaga perioadă de întârziere.

În pofida faptului că pct.4 din Comandă prevede o penalitate contractuală, reclamantul - în persoana creditorului SRL Imperador - făcând uz de prevederile enunțate supra, optează pentru urmărirea și încasarea sumei dobânzii de întârziere.

Așadar, potrivit calculului anexat, dobânda de întârziere calculată pentru perioada 27 iunie 2025 – 21 octombrie 2025 constituie suma de 2325,82 lei, care pretinde a fi încasată.

Totodată, subliniază faptul că la data de 30 septembrie 2025 în adresa SRL Mondial Logistic a fost remis un e-mail prin care a solicitat să fie achitată datoria, iar debitorul a răspuns solicitând un număr de contact pentru a putea fi discutat aspectul plăților.

Urmare a discuțiilor, a fost asigurat că în termen de până la 07 octombrie 2025 va fi stinsă datoria, însă, în condițiile în care nu a parvenit suma, debitorul a fost înștiințat repetat prin intermediul e-mailului, acesta refuzând să-și execute obligațiile, fapt ce a generat expedierea la data de 15 octombrie 2025 unei notificări de plată oficiale - atât prin intermediul poștei terestre, cât și prin intermediul poștei electronice - despre ce a fost informat și debitorul.

În situația în care debitorul nu-și execută obligația de plată, sunt puși în situația să urmărească încasarea în mod silit a datoriei.

Totodată, prin notificările de plată remise, debitorul a fost înștiințat și despre faptul că va fi pretinsă încasarea inclusiv a sumei cheltuielilor de asistență juridică, iar eschivarea de la executarea notificării menționate, denotă faptul că pârâtul a înțeles și a acceptat riscul de a fi pretins de la acesta inclusiv cheltuielile nominalizate, iar prin prisma prevederilor art.94, 96 Cod de procedură civilă, ținând cont de recomandările Uniunii Avocaților, conform Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr.19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, reclamantul pretinde încasarea și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 lei.

Partea reclamantă solicită încasarea din contul SRL Mondial Logistic în beneficiul SRL Imperador a datoriei în mărime de 47112,72 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 2325,82 lei, în total suma de 49438,54 lei; încasarea de la SRL Mondial Logistic în beneficiul SRL Imperador a cheltuielilor de judecată formate din: taxa de stat - 2027,50 lei, taxa de timbru - 200 lei, asistență juridică - 1000 lei.

Cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă (f.d.24-25 verso), care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificați despre examinarea cauzei în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă (f.d.27-29, 32-33, 34).

Partea pârâtă au fost înștiințată conform procedurii, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.34).

Argumentele părții pârâte

Partea pârâtă nu a prezentat referință pe marginea litigiului respectiv, în pofida faptului că a recepționat setul acțiunii și încheierea judecătorească prin care cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă (f.d.34).

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu articolul 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă stabilește că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În corespundere cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.

Potrivit art.774 Cod Civil, *(1) în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Potrivit art.775 Cod Civil, *(1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).*

Potrivit art.776 Cod Civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Reieșind din materialele cauzei, la 28 mai 2025, între SRL Mondial Logistic în calitate de client și SRL Imperador în calitate de transportator a fost încheiat contractul-cererea de prestare a serviciilor de transport-expediere nr.28/05 (f.d.8).

Potrivit actului de acordare a serviciilor nr.05/25-58312 din 04 iunie 2025, SC Imperador SRL, în calitate de transportator și Mondial Logistic SRL în calitate de beneficiar, au încheiat și semnat următorul act de acordare a serviciilor de transport: 1. Transport de mărfuri pe ruta: LT Panevėžys - MD Călărași; 2. Marfă: îngrășăminte pe paleti /Торф на паллетах; 3. Tarif convenit: 2400 euro/47112,72 lei; 4. TVA - %; 5. Unitatea de transport: Prelată/AC9853EO/AC3665XP (f.d.9).

Potrivit facturii fiscale nr.AAW 0417638 din 04 iunie 2025, plata pentru servicii de transport internațional constituia suma de 47112,72 lei (f.d.11).

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la data 22 octombrie 2025 între Imperador SRL și Mondial Logistic SRL, pentru perioada 01 ianuarie 2025 – 22 octombrie 2025, soldul final este de 47112,72 lei (f.d.17).

Astfel, din materialele cauzei rezultă că creditorul și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale, în timp ce debitorul nu a efectuat plata sumei de 47112,72 lei, deși clientul/pârâtul nu a formulat nicio obiecție cu privire la calitatea sau executarea serviciilor prestate.

Contractul-cererea de prestare a serviciilor de transport-expediere nr.28/05 din 28 mai 2025 prevede termeni, forma și condiții de plată prin transfer bancar conform cursului BNM în contul transportatorului, în termen de 10 zile bancare după prezentarea documentelor originale.

Deși, SRL Mondial Logistic a recepționat copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, aceasta nu a prezentat contra probe care să confirme executarea obligației de plată.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia, că pretenția reclamantului privind încasarea de la SRL Mondial Logistic a sumei de 47112,72 lei cu titlu de datorie este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Potrivit art.864 Cod civil, *(1) chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

Potrivit art.942 Cod civil, *(1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.*

Potrivit cererii de chemare în judecată partea reclamantă solicită și încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2325,82 lei.

În corespundere cu pct.4 din contractul/cererea de prestare a serviciilor de transport-expediere nr.28/05 din 28 mai 2025 prevede că pentru întârzierea plății, clientul achită penalitate de 0,01% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea integrală (f.d.8).

Potrivit calculului prezentat de partea reclamantă, dobânda de întârziere constituie 2325,82 lei și a fost calculată pentru perioada 27 iunie 2025 – 21 octombrie 2025 (f.d.23).

Instanța reține că obligația pecuniară a pârâtei a devenit exigibilă după expirarea termenului contractual de 10 zile bancare de la prezentarea actelor originale. Din materialele cauzei rezultă că plata urma a fi efectuată cel târziu la 26 iunie 2025, iar din ziua imediat următoare pârâta s-a aflat în întârziere de executare.

Instanța observă că părțile au prevăzut în contract o clauză privind penalitatea pentru întârzierea plății. Totuși, potrivit art.942 alin.(4) Cod civil, creditorul are dreptul să aleagă între penalitatea contractuală și dobânda de întârziere. În speță, reclamanta a optat expres pentru încasarea dobânzii de întârziere și nu a penalității convenționale.

Pârâta nu a contestat nici perioada de calcul, nici cuantumul sumei solicitate și nu a prezentat obiecții ori probe contrare. În lipsa unor dovezi care să infirme exactitatea calculului, instanța îl apreciază ca fiind verosimil, întemeiat și conform dispozițiilor art.942 Cod civil.

Prin urmare, pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2325,82 lei este justificată și urmează a fi admisă integral. Neexecutarea la scadență a obligației principale a generat, în mod firesc și previzibil, obligația accesorie de reparare a prejudiciului minim prezumat de lege prin plata dobânzii de întârziere.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*.

În conformitate cu art.94 Cod de procedură civilă, *(1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului –*

proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui. (3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii. (4) Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunţă o nouă hotărîre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

În corespundere cu art.96 Cod de procedură civilă, *(1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat*.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, acestea se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei, iar conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, părții care a câștigat procesul i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții. Cheltuielile de asistență juridică se compensează în măsura în care au fost reale, necesare și rezonabile.

Din materialele cauzei rezultă că pentru depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a suportat plata taxei de stat în sumă de 2027,50 lei (f.d.4), taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d.3) și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4000 lei (f.d.22).

Prin nota de plată nr.***** eliberată SRL Imperador, au fost stabilite serviciile de asistență juridică în suma de 4000 lei (f.d.21).

Potrivit ordinului de plată nr.1 din 22 octombrie 2025, SRL Imperador a achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 4000 lei (f.d.22).

În privința cheltuielilor de asistență juridică, instanța constată că partea reclamantă a fost reprezentată de avocat, iar cheltuielile au fost confirmate prin înscrisurile anexate. Ținând cont de natura litigiului, de volumul actelor întocmite, de activitatea procesuală desfășurată și de complexitatea cauzei, instanța apreciază că suma de 4000 lei are caracter real, necesar și rezonabil, motiv pentru care urmează a fi compensată integral din contul pârâtului.

Prin urmare, de la pârât urmează a fi încasate în beneficiul reclamantei suma de 47112,72 lei cu titlu de datorie; suma de 2325,82 lei cu titlu de dobândă de întârziere; suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică; suma de 2027,50 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Din considerentele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.276^{2}-276^{4}, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL Mondial Logistic (*IDNO 1023600031710*) în beneficiul SRL Imperador (*IDNO 1006600031214*) suma de 47 112,72 lei (*patruzeci și șapte mii o sută doisprezece lei, șaptezeci și doi bani*) cu titlu de datorie; suma de 2 325,82 lei (*două mii trei sute douăzeci și cinci lei, optzeci și doi bani*) cu titlu de dobândă de întârziere; suma de 4 000 lei (*patru mii lei*) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică; suma de 2 027,50 lei (*două mii douăzeci și șapte lei, cincizeci bani*) cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei (*două sute lei*) cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,

Judecător *Andrei Ojoga*