

Dosarul nr. 1-30/2026
1-26010157-48-1-29012026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 martie 2026

or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul *****

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Gheorghe

Popa

Grefier

Rodica Bargan

cu participarea:

Procurorului

Dumitru

Triboi

Apărătorului inculpatului

Maria Tetelea

Apărătorului inculpatei

Ion

Chitoroga

Inculpatului

Cătălin Cibotari

Inculpatei

Dumitrița *****nu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Cibotari Cătălin *****, născut pe ***** , IDNP ***** , de naționalitate moldovean, cet. a Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. ***** , str. ***** , ***** , celibatar, student, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, și a lui:

*******nu Dumitrița *******, născută pe ***** , IDNP ***** , de naționalitate moldoveancă, cet. a Republicii Moldova, originară și domiciliată r.***** , s.***** , celibatară, fără persoane la întreținere, studentă, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, fără titluri

speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidența psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 30 ianuarie 2026 – 12 martie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Cibotari Cătălin *****, urmărind scopul creării de condiții avantajoase prietenei sale, Dumitrița *****nu, pentru susținerea de către aceasta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărirea lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a discuțiilor purtate cu Dumitrița *****nu, a susținut față de aceasta că prin intermediul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra persoanelor publice din cadrul IP „ASP” mun. *****, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției deținute astfel încât să-i aplice ei, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, respectiv, la solicitarea Dumitriței, a acceptat, primirea de către alte persoane a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 500 euro, în scopul aplicării Dumitriței *****nu, calificativului „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către Dumitrița *****nu, a permisului de conducere în condiții avantajoase, la 12 iunie 2025, aproximativ la ora 11:43 minute, Cătălin Cibotari, împreună cu Dumitrița *****nu, s-au deplasat în incinta biroului nr. 24, al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., amplasată în or. *****, str. Mihai Eminescu 20 A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și Ana Trifan, au solicitat ajutorul, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. *****, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, să acționeze în exercitarea funcției lor, și să-i aplice Dumitriței *****nu, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul discuțiilor purtate, cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a pretins de la Dumitrița *****nu și Cătălin Cibotari, suma de 500 euro, pentru a influența membrii

comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. *****, să aplice față de aceasta calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Continuându-și acțiunile ilegale și dorind cu orice preț ducerea la bun sfârșit a intențiilor infracționale, la 25.06.2025, aproximativ la ora 11:47 min, Cătălin Cibotari, împreună cu Dumitrița *****nu, s-au deplasat din nou în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat pe aceeași adresă, unde în cadrul discuțiilor purtate cu aceasta, a oferit și a dat, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 860 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. *****, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice Dumitriței *****nu, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale **Cătălin Cibotari** a comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, **coautor la traficul de influență**, adică, *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă. persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească, unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

*****nu **Dumitrița *******, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra persoanelor publice din cadrul IP „ASP” mun. *****, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să acționeze în exercitarea funcțiilor deținute astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, la 12.06.2025, aproximativ la ora 11:43, împreună cu Cătălin Cibotari, s-au deplasat în incinta biroului nr. 24, al școlii auto sus numite, din or. *****, str. Mihai Eminescu 20 A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și Ana Trifan, au solicitat ajutorul, pentru ca persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. *****, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, să acționeze în exercitarea funcției lor, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În rezultatul discuțiilor purtate, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a pretins de la Dumitrița *****nu și Cătălin Cibotari, suma de 500 euro, pentru a influența membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto

din cadrul IP „ASP” mun. *****, să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fapt acceptat și promis de către aceasta.

Continuându-și acțiunile ilegale și dorind cu orice preț ducerea la bun sfârșit a intențiilor infracționale, la 25.06.2025, aproximativ la ora 11:47 minute, Dumitrița *****nu, împreună cu Cătălin Cibotari, s-au deplasat din nou în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat pe aceeași adresă, unde în cadrul discuțiilor purtate cu aceasta, a oferit și a dat, acesteia, prin intermediul lui Cătălin, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 860 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. *****, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice ei, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale *****nu Dumitrița ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, **coautor la traficul de influență**, adică, *oferirea și darea unei persoane prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei personae publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații **Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița** au înaintat fiecare câte o cerere olografă, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunosc vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiesc sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorii inculpaților Maria Tetelea și Ion Chitoroga.

În ședință de judecată, inculpații **Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița** au confirmat veridicitatea cererilor întocmite și au susținut admiterea acestora, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunosc vina în comiterea infracțiunilor incriminate. La fel, apărătorii inculpaților Maria Tetelea și Ion Chitoroga, care acționează în interesele ambilor inculpați, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererilor întocmite și a susținut admiterea acestora, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Dumitru Triboi, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererilor, invocând dreptul inculpaților de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpaților **Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița** din cererile întocmite sunt autentice, susținute de aceștia personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpații recunosc fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și

că ultimii au solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererile inculpaților **Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declaratiile inculpaților în ședință de judecată.

Inculpatul Cibotari Cătălin, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, el împreună cu *****nu Dumitrița au fost elevi în clasa a XII-a la Liceul din or. *****i. La data de 25.06.2025, a plecat la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă care este și director la școala Auto din or. *****, pentru a discuta cu referire la calificativul admis pentru examenul practic din mun. *****. Persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă le-a spus să revină peste câteva zile pentru a transmite suma de 500 euro. Această sumă a fost indicată de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă. I-a transmis suma de 500 euro acesteia și ultima le-a comunicat că este necesar să se programeze pentru examenul practic și au fost informați de către acesta că *****nu Dumitrița va fi ajutată la examenul practic. Ulterior *****nu Dumitrița a fost la examen în mun. ***** și nu a susținut examenul, fapt pentru care *****nu Dumitrița a fost în biroul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă pentru a retrage banii.

La întrebările avocatului Maria Tetelea a indicat că, solicită ca instanța să-i pedepsească cu amendă. Cunoaște faptul că amenda este mare și cunoaște consecințele neachitării amenzii. Se căieșc pe faptul comiterii infracțiunii.

La întrebările acuzatorului de stat a indicat că, nu și-a dat seama că a comis o infracțiune. Personal cunoaște abilitățile de condus ale Dumitriței *****nu care conduce foarte bine vehicolul. Va găsi posibilității de a achita amenda.

La întrebările instanței a comunicat că, solicită să fie pedepsit cu amendă și nu cu închisoare cu termen de probă.

Inculpata ***nu Dumitrița**, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că a fost împreună cu Cătălin Cibotari, elevi în clasa a XII-a. La data de 12 iulie 2025, a fost la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă ca să discute despre calificativul admis la examenul practic și ultima le-a spus să revină peste câteva zile. Ulterior a fost la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și i-a transmis suma de 500 Euro, care tot aceasta a cerut-o și le-a spus ca aceasta să se programeze la examen. Personal a fost la examen, dar nu a susținut, ulterior a fost la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și i-a comunicat să-i întoarcă suma de 500 euro.

La întrebarea instanței, a indicat că aceștia au discutat cu Cătălin înainte de a merge la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă.

La întrebarea acuzatorului de stat, a comunicat că, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a întors banii. La moment nu deține permis de conducere. Se căiește de cele comise și solicită să fie pedepsită cu pedeapsa sub formă de amendă, cunoaște consecințele neachitării amenzii. La moment este studentă, însă are cine să o ajute să achite amenda. A fost doar o singură dată la examenul practic și nu la susținut. A fost ideea lui Cătălin Cibotari ca să dea cei 500 Euro pentru a se instrui mai bine. Consideră, că nu a fost un pericol pentru participanții la trafic. Dispune de surse financiare pentru a achita amenda. Personal a mers la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și a luat banii, ultima i-a returnat fără probleme suma. A încercat să o convingă să lase banii ca până la urmă o va ajuta să susține examenul dar aceasta a refuzat și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a returnat banii.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpații **Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița** își recunosc vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpați:

*-Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025, prin care s-a consemnat efectuarea percheziției la domiciliul bănuitei *****nu Dumitrița, amplasat în r. ***** s. *****n, în rezultatul cărui fapt a fost depistat și ridicat telefonul mobil ce aparține acesteia de model „iPhone 15 plus” și un set de acte de școlarizare, necesare pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, întocmite pe numele Dumitriței *****nu, (vol. II. f.d.74-77).*

*-Procesul - verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 04.11.2024, în cadrul căreia au fost supuse cercetării actele de școlarizare depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Dumitriței *****nu, emise pe numele acesteia, după cum urmează:*

- Patru (4) bonuri de plată ce confirmă achitarea serviciilor în adresa „SÎT și CCA” *****, dintre care trei sunt efectuate la 14.04.2025, 03.06.2025 și 01.07.2025 în sumă de 300 MDL, iar al patrulea bon din 22.08.2025 către același destinatar în sumă de 600 MDL operațiunea efectuată prin M-Pay.
- Șase (6) chestionare pentru proba practică a examenului pentru categoria „B” desfășurată în cadrul „DECA” *****, cu următoarele numere 86006173 din 14.04.2025, 86009116 din 03.06.2025, 86010697 din 01.07.2025, 86011969 din 21.07.2025, 86017510 din 14.10.2025, 86014183 din 22.08.2025.
- Patru (4) anexe la formularele nr.86004691 din 21.03.2025, 86001197 din 24.01.2025, 86001788 din 03.02.2025, 86003266 din 26.02.2025 (pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”).

- Certificatul de absolvire a școlii auto „Autocondu” S.R.L., în original și copie cu nr. B125616041.
- Adeverință medicală în original și copie cu nr.80106‘din 24.03.2025.
- Cerere nr. 16042993 din 24.01.2025, (vol. II. f.d.110).

-Procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 06.11.2025, prin intermediul căreia a fost copiată și extrasă informația deținută în telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, iar mai apoi plasată pe suport de hard de model „KINGSTON”, (vol. II. f.d.180-181).

*-Procesul - verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 17.11.2025, potrivit căruia a fost supus cercetării suportul de stocare extern de tip (USB HARD” cu denumirea „Kingston”, pe care este stocat întreg conținutul telefonului mobil de model Samsung Galaxy S9+ cu IMEI: 352402097702171, în care este inserată cartela SIM cu numărul 069158782 și telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu număr de IMEI 1: 357368582461679 și IMEI 2: 357497682461675, în care este inserată cartela SIM cu numărul 079799410, ce aparțin persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, și care au fost ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 15 octombrie 2025. Urmare a celor expuse, ca rezultat al cercetării, în compartimentul galeriei, au fost identificate mai multe fotografii a unui carnet de evidență, înscrisurile căruia sunt făcute olograf, și inclusiv existând înscrisuri cu numele și prenumele lui *****nu Dumitrița, iar în unele din aceste înscrisuri, existând o mențiune cu stilou roșu în dreptul numelui lui Dumitrița *****nu cu „întors”. Este de menționat că aceasta este lista persoanelor de la care persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, a luat bani pentru a influența persoanele publice din cadrul „ASP”, pentru a le aplica calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În dreptul persoanelor erau scrise datele când au avut ori urmau să aibă loc proba practică și mențiunile „da”, „dai”, „nu”, sau în cazul Dumitriței „întors”, adică au fost restituite mijloacele bănești pe care le-a primit anterior, pentru a influența membrii comisiei de examinare. Din conținutul agendei telefonice a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu numărul de telefon „060450465”, care este deținut de către Dumitrița *****nu. Astfel, s-a constatat existența a șapte apeluri, după cum urmează: apel de ieșire la 30.06.2025,23.07.2025, apeluri de intrare la 30.06.2025, 01.07.2025,19.07.2025, 23.07.2025,23.07.2025. Unele din date corespund cu data când a avut loc susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. Totodată, au fost identificate apeluri telefonice cu numărul de contact „068618189”, ce aparțin lui Cătălin Cibotari, fiind efectuate în adresa acestuia două apeluri telefonice la datele de 09.03.2025, 11.03.2025, (vol. II. f.d.183-191).*

-Procesul - verbal din 28.08.2025, privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul

*****, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24”, cu anexe stenogramele convorbirilor telefonice. În rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale 2025970204, au fost obținute mai multe înregistrări audio/video pertinente și concludente pentru cauza penală respectivă și anume:

Fișierele audio/video Rec1_20250612_114300; Rec1_20250625_14649; Rec1_20250723_090054 și Rec1_20250725_090143, ce descriu episodul în care sunt vizați Dumitrița ***nu și Cătălin Cibotari.**

1. Fișierul video Rec1_20250612_114300, potrivit căruia la 12.06.2025, în intervalul orelor 11:43:00 - 11:42:43 min., în biroul de serviciu nr. 24, situat pe adresa orașul *****, str. Mihai Eminescu, 20A, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, Ana Trifan cu Dumitrița *****nu și Cătălin Cibotari, care intrând în birou a purtat discuții cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, referitor la faptul că, prietena lui, Dumitrița *****nu a fost de 2 ori la examenul practic și nu poate să-l susțină de sine stătător, totodată a întrebat-o dacă poate să-i ajute. Astfel, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă l-a întrebat pe ce dată este programată, la care Cătălin Cibotari a comunicat că, nu cunoștea și a invitat-o pe Dumitrița *****nu, să intre în birou, care îl aștepta în coridor. În birou a intrat Dumitrița *****nu și a discutat cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă despre susținerea examenului practic, din 01.07.2025, orele 11:00, la „ASP” *****. Persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a comunicat că poate să o ajute să susțină examenului practic și a arătat din mâna stângă 5 degete, (făcând referire la suma de 500 euro) și să intre la aceasta până la 25 sau 27.06.2025 (pentru a aduce mijloacele bănești în sumă de 500 euro), (vol. I, f.d.212-213).

2. Fișierul video Rec1_20250723_090054, potrivit căruia la 23.07.2025, în intervalul orelor 09:00:54-09:03:49, în biroul de serviciu nr. 24 situat în or. *****, str. Mihai Eminescu, 20/A, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între Trifan Ana, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și/cu Popescu Andrian Mihail, a.n. 02.03.1981, care intrând în birou plasează în mapa de pe masă persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă mijloace bănești în sumă de 500 euro, și între timp cere numărul de telefon a lui Maxian Viorel (069190576 fiul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă), care avea să-l aștepte pe acesta la Chișinău. După ce a ieșit din birou, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă scoate din mapa de pe masă mijloacele bănești lăsate de Popescu Andrian, le numără (500 euro) specificând că, cât i-a dat atât și i-a întors. Tot aici a mai adăugat că, poate să o sune pe *****nu Doiinița și să-i restituie banii înapoi, iar mai apoi i-a zis că aceasta va mai aștepta, fiindcă a fost abia la ziua de luni și a cerut banii înapoi, (vol. I, f.d.209).

- **Stenograma nr. 62**, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 23.07.2025, în intervalul orelor 08:58:20 - 08:59:18, 09:00:54 - 09:03:49, 14:18:40 -14:21:45 min., în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat în or. *****, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24”, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, Ana Trifan și Andrian Popescu.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt marcate cu „GM”.
Cuvintele pronunțate de Trifan Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Cuvintele pronunțate de Popescu Andrian sunt convențional marcate în stenogramă cu „PA”.

GM - Mo întrebat dacă sunt la serviciu, da unde e el nu mi-o spus, mda. **PA** - Bună ziua. **GM** - Bună ziua. **PA** - Nuștiu ce îs cu telefoanele astea ale dumneavoastră. **GM** - Dar nuștiu nici eu nuștiu ce-i, eu am vorbit aseară cu Viorel. **PA** - Aha. **GM** - Și Viorel o zis că când ajungeți acolo.

PA - Dă telefonu. **GM** - 069190576, și el o să vă întâlnească. **PA** - A da eu îl am. **GM** - îl aveți, da el vă așteaptă, a să vă întâlnească și o să vă aștepte. **PA** - Ok. **GM** - Bine, cele bune vă doresc ce mi-o adus el. Da 500 cât i-am dat atâta mi-a adus, slava domnului acuma pot s-o sun cum îi zice să vie să-i dau banii, *****n, da nu îmi răspunde Ivan Nicolaevici tu știi. Da eu dacă mă duc în colo la înmormântare, dar ce să-i spun mâine să vină, așa-i am să o sun deseară nu taman acuma.

TA - Da chiară. **GM** - Ea luni a venit la mine să-i dau bani înapoi și azi e miercuri iacă tă, să (nedeslușit), (vol. I, f.d.219-220).

Stenograma nr.68, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 12.06.2025, în intervalul orelor 11:43:00 - 11:55:25 min., în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul *****, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24”, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, Trifan Ana, Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de Trifan Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Cuvintele pronunțate de Cibotari Cătălin sunt convențional marcate în stenogramă cu „PN”.

Cuvintele pronunțate de *****nu Dumitrița sunt convențional marcate în stenogramă cu „PD”.

MG-da. **PN** - Doamna, buna ziua (a intrat o persoană de gen masculin și anume Cibotari Cătălin în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă). **MG** - dă-i pace, dă-i pace că ia este bolnavă, are covid (face referire la ușa pe care a închis-o persoana de genul masculin). **PN** - Cu așa întrebare la dumneavoastră? prietena mea a fost de 2 ori la practică și ia singură nu o să poată să facă față la chestia, este ceva? (referire la examenul practic la ASP *****). **MG** - Și ia s-a programat? lasă să se programeze, de 2 ori a fost da? las-o să se programezi...**PN** - Ia catare de trei ori sa programat, dar numai de 2 ori a fost...**MG** - Nu are importantă că, acolo nu se uită la evidența asta, las-o să se programeze și să între la mine, eu îi dau un telefon să ducă să facă măcar o oră cu omul care să-i arate pe unde s-o ducă când o să primească examenele la dânsa. **PN** - S-a schimbat trăseurile da? **MG** - Trăseurile nu sau schimbat, dar îi arată principalul îi arată că ea să știe, iată cum... o oră, două să facă și o ajut. **PN** - Asta la *****, da? **MG** - La practică da o ajut. **PN** - E aici în coridor. **MG** - Hai cheam-o încoace. **PN** - (se apropie de ușa de ieșire deschide ușa după care intră persoana *****nu Dumitrița). **PD** - Buna ziua. **MG** - Buna ziua, ce nu intri la noi? mai în scurt cu cine ai fost dă să

văd și eu cu cine tu ai făcut. **PD** - (îi transmite mai multe foi către persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă) cu domnul Anatol. **TA** - Cu Anatol la noi instruirea. **PD** - Da. **MG** - Dar acolo eu vreau să văd la *****, cine pe tine... (ia foile în mină le pune pe masă și se uită în ele). **PD** - De două ori a fost Antoci. **MG** - Da e Antoci, Antoci e Antoci, ce să faci, hai facem așa, te programezi la practică îți dau un telefon te duci măcar o dată la *****, faci o oră să-ți arate totul ce voi nu știți, am în vedere și când te duci la examen tu să treci. **PN** - Traseul. **MG** - E bine? **PN** - Să-ți fie mai ușor la examen. **MG** - Să-ți arate traseul care îi complicat și noi aici nu avem așa ceva, mai înțeles? el o să te ducă pe traseu o oră, o oră o să faci, nu 45 ca la noi, da o oră, așa el o să te ducă pe traseu și o să-ți spună, ai să mergi cu 30, a să mergi cu 40, fiindcă tare mulți la viteză (nedeslușit) cu viteza e legat acolo pe voi vă bat la viteză, este indicatorul 40, dar voi mergeți cu 30 și asta nu se poate și el o să meargă cu tine și el o să-ți arate aici să știi să mergi cu 30, aici să mergi cu 40 și în orice caz iaca așa, deci programează-te și vină la mine și eu te scriu te eu, dar până nu te duci în colo te duci la instructor aista al meu sa-ți arate tot acelea (face referire la Igor Cordune- anu). **PN** - Adică ea poate să programeze? **MG** - Da, poate să programeze, dacă poate și acum poate să programezi, da faceți și aici dară...De la ora 11:46:04 până la ora 11:51:54 *****,nu Dumitrița, împreună cu Cătălin Cibotari face programarea la examenul practic la ASP *****, pentru data de 01.07.2025, ora 11:00 minute.

MG - Hârtiuța acesta și-am dat-o e a mea (persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă a transmis o foaie către *****,nu Dumitrița). **PD** - Eu nu știu. **MG** - Da tu ai pus-o acolo? **TA** - Ian dă buletinul încoace. **MG** - Aici ia, aici ia, eu ție și-a arăta că aista este telefonul, ce am scris eu aici, aaa, telefonul lui Igor, da 25 sau 27, între la mine să-mi aduci (arată din mină și face referire la 500 euro, pentru susținerea examenului practic) dar până atunci stăruite să faci măcar o oră, bine Dumitrița? **PD** - Da. **MG** - Si o să-ti fie mai ușor când o să te duci la examene si o sa te simți mai bine că tu de amu cunoști, și ai emoții te stresezi...**PN** - Pe 25 sau 27 da? **MG** - Da, să veniți la mine...**PN** - Gata am înțeles

De la ora 11:52:43 până la ora 11:54:42 *****,nu Dumitrița, continuă înreg-istrarea la examenul practic din 01.07.2025, ora 11:00 minute. **MG** - Pe ce dată e? **TA** - Pe data de 1 iulie, examenul practic, categoria „B”, cutia mecanică. **MG** - (a luat o foaie pe care notează datele ale lui *****,nu Dumitrița *****, d.n. *****) Dumitrița cum? **PD** - *****,nu. **MG** - Dă-mi te rog telefonul tău, numărul. **PD** - 060450865. **MG** - Eu le am așa la mine pentru ce eventualitate pe 26 să nu veniți că eu nu o să fiu, de asta și am pus 25 sau 27. **PN** - Da am înțeles, am înțeles. **MG** - Să nu pierdeți timpul bine? **PN** - Bine, merci. **PD** - Mulțumim dumneavoastră. **MG** - Cele bune, la revedere, (vol. I, f.d.221 -223).

Fișierul video Recl_20250625_114649, potrivit căruia la 25.06.2025, în intervalul orelor 11:46:49 - 11:52:46 minute, în biroul de serviciu nr. 24, or. *****, str. Mihai Eminescu, 20A, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă cu Dumitrița *****,nu și Cibotari Cătălin *****, care intrând în birou au purtat discuți cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, despre susținerea examenului practic la 01.07.2025, orele 11:00 minute, la „ASP” *****. În cadrul discuțiilor persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, pe o foaie a notat datele lui Dumitrita *****,nu,

numărul de contact 060450465, data și ora examenului, i-a comunicat că, în ziua examenului (11.07.2025) să fie prezentă la ora 07:30 minute, că urmează să fie admisă la examen printre primii candidați. Totodată a menționat că, în timpul examenului, examinatorul poate să apese pe ambreiaj, iar ea nu trebuie să retrăiască și să respecte regulile de circulație rutiere. În acest timp, Cibotari Cătălin, a scos din buzunarul drept un plic de culoarea alb pe care l-a transmis Georgetei pentru susținerea examenului practic de către *****nu Dumitrița. La rândul său persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă a, a acceptat plicul în care se afla mijloace bănești (pretinse la 12.06.2025), a plasat foaia cu datele lui *****nu Dumitrița în plic și l-a pus sub masă, (vol.I, f.d. 212-213)

Stenograma nr. 69, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 25.06.2025, în intervalul orelor 11:46:49 - 11:52:46 min., în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul *****, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24”, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, Cătălin Cibotari și Dumitrița *****nu. Cuvintele pronunțate persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de Cibotari Cătălin sunt convențional marcate în stenogramă cu „PN”.

Cuvintele pronunțate de *****nu Dumitrița sunt convențional marcate în stenogramă cu „PD”.

MG - Da, da intrați! **PN** - Buna ziua. **MG** - Buna ziua. **PD** - Buna ziua. **MG** - Buna ziua. **PN** - Doamna Geta, ați spus să vin pe 25 cu programarea ceia! **MG** - Adă-mi aminte care programare, pe cine să programăm. **PN** - Pe *****nu pe 2 iulie (referire la *****nu Dumitrița ***** a.n. *****). **PD** - Pe întâi... **MG** - Stai oleacă (ia o foaie mică pe care notează datele ale *****nu Dumitrița), *****n. **PD** - Dumitrița. **MG** - *****n sau *****nu? **PD** - *****nu? **MG** - Dumitrița, pe ce dată tu ești programată? **PD** - Pe întâi. **PN** - Noi am fost pe 17 sau pe 18 și ne-am programat. **MG** - Știu, tac pe întâi ești, telefonul măntincă este la mine, dar mai dă mi-l odată. **PN** - 060450465. **MG** - Îhî bine, dar dimineață te duci, dimineață să fi acolo, bine? bine înseamnă că așa facem, pe data de întâi. **PN** - Ia-ți spus să suni... **PD** - Să vorbesc cu domnul Igor (referită la Igor Corduneanu). **PN** - Să-i arate traseul! **MG** - Aha, să-ti dau telefonul lui? **PD** - Nu eu îl am, dar nu știam dacă sunt din numele dumneavoastră. **MG** - Spuneți, puteți să-i spui, poți să-i spui (nedeslușit) cine îl sună, dacă spuneți că sunteți de la mine și altă fel înțelege lucrurile acestea. **PD** - Data trecută când a fost vorba să mă programez, nu mergea de pe telefonul meu și doamna care era aici m-a programat pe telefonul ei, dar nu mi-a venit nimic pe email. **MG** - Da dar acolo ai fost programată, te luat la programare pur simplu nu ți- a venit... cred că ei a venit dacă ea de pe telefonul ei te programat, asta nu are importanță principalul că ai intrat în sistemă, te introdus în sistemă la data de întâi, da? și nu are importanță că ea eu team programat, dar pe întâi ești în sistem, când te duci la examen el te găsește că ești programată să nu îți faci grija cine te-a programat, bine? e tot normal. De la ora 11:49:15 până la ora 11:51:46 poartă discuții despre programarea la examenul practic de la „ASP” *****. **MG** - Tu pe întâi te duci, bine, succese îți doresc! **PD** - Mulțumesc. **MG** - Numai să știi că el nu vorbește cu tine, dar când trebuie tu să faci ceva, el tie îți apasă pe ambreiaj și clar că mașina un pic se oprește, tu

atunci vezi poate faci depășire nu ai semnalizat, poate trebuie să te oprești vine linia stop, adică să te orientezi, poate trebuie să faci ceva bine? el așa nu vorbește că nu are cum că camerele filmează tot ceea, dar cred că totul o să fie bine, vă doresc succese (referire la examenul practic cât și despre acțiunile examinatorului). **PN** - Da, poftim (se apropie de masa unde se află persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă scoate un plic de culoarea alb din buzunarul drept și-l transmite în mână, după care Georgeta îl ia și-l amplasează pe masă). **MG** - Ce-i aceia? **PN** - Pentru practică, lecțiile practice. **MG** - Aaaaa, pentru practică da? bine dară, bun. **PN** - Vseo, mulțumesc. **MG** - Bun, cele bune, succes. **PD** - Mulțumesc. **MG** - O zi bună (a luat plicul de culoarea alb de pe masă a pus în el hârtia pe care a notat datele ale *****nu Dumitrița, după care sa aplecat jos și l-a pus sub masă), (vol. I, f.d. 224-225).

Fișierul video Recl_20250725_090143, potrivit căreia la 25.07.2025, în intervalul orelor 09:01:43-09:07:46, în biroul de serviciu nr. 24 situat în or. *****, str. Mihai Eminescu, 20/A, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și/cu Răducan Maria Sergiu, a.n. 18.05.2006, care intrând în birou îi spune persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă că este programată la examenul practic la 04.08.2025 și în timp ce scoate o foaie pentru a-și nota datele acesteia, data programării la examenul practic și numărul de telefon al acesteia, îi zice „Dă să încercăm!” Tot aici îi comunică acesteia să-i aducă (stând să-i arate 5 degete de la mâna stângă), specificând că duminică se va întâlni cu examinatorul și îi va transmite mijloacele bănești și deja când se va duce la examen să se ducă așa obișnuit ca și cum nu știe nimic. La fel îi spune că examinatorul la care va nimeri a luat bani și va trebui să o ajute. Totodată, i-a comunicat acesteia că, la moment în ***** activează doar 2 examinatori de pe loc, specificând că, unul a sărit cu capul în iaz și și-a rupt gâtul și este pe buletin medical, unul se află în concediu și ceilalți examinatori vin de la Chișinău. Tot aici a menționat că, acei 2 examinatori din ***** vor cunoaște ambii de aceasta și dacă va nimeri la ei atunci va susține din prima încercare, iar dacă va nimeri la examinatorii de la Chișinău, atunci să nu se sperie fiindcă data viitoare oricum o va trece. Tot în cadrul discuției îi explică despre situația cu candidata *****nu Dumitrița, precum că examinator ar fi fost Cojocar, care este omul acesteia și ultima în timpul examenului la proba practică ar fi făcut o greșeală mare, unde drept urmare acesta nu a putut să o treacă, indiferent de faptul că a primit bani. Astfel, nedorind să se mai programeze încă odată, iar fi restituit banii înapoi, (voll. f.d. 214)

Stenograma nr. 73, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 25.07.2025, în intervalul orelor 09:01:43 - 09:07:46 min., în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul *****, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24”, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, și Răducan Maria.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”.

Cuvintele pronunțate de Răducan Maria sunt convențional marcate în steno-gramă cu „**RM**”.

RM - Bună ziua! **GM** - Bună ziua! Intră și spune ce te doare? **RM** - Vreau să vorbesc în legătură de examenul practic. **GM** - Da, da te-ai programat? **RM** - Da, pe 4! **GM** - Pe 4, asta când îi patru? **RM** - Luni-a viitoare, nu asta, da cealaltă. **GM** - Dă să încercăm. Cum îți zice ție? (A scos o foiță pentru a-și nota datele acesteia). **RM** - Răducan Maria! **GM** - Tu la noi ai terminat? **RM** - Da! Acum în martie am terminat! **GM** - Tu din martie te chinui până acum și nu ai dat? **RM** - Am fost doar o dată la practică! **GM** - Principalul că ai făcut. 04.08.2025, da? **RM** - Da! **GM** - Și ce număr la telefon ai? **RM** - 068210744! **GM** - Da Maria, o să încercăm. Să-mi aduci asta (arată 5 degete la mâna stângă). **RM** - Eu acum am. **GM** - Eu duminică mă întâlnesc cu dânsul, eu îi dau și tu când te duci luni pe 4 nu trebuie nimic să astaia. Te-ai dus, ai dat documentele, nu știi nimic. Cine pe tine o să te ia, acela a luat și acela trebuie să te ajute (făcând referire că examinatorul la care va nimeri a luat bani și va trebui să o ajute), înțelegeți? Am înțeles acolo că aceștia din *****, sunt 4 care primesc examene, unul din ei a sărit la iaz cu capul în jos și și-a rupt gâtul, Antoci Oleg, nu știu dacă tu. **RM** - Am făcut cu dânsul. **GM** - Ooo, iaca el și-a rupt gâtul și este cu gâtul în ghips și nu mai lucrează și lucrează, vin din Chisinau 3. **RM** - Da, știu că sunt noi acum. **GM** - Da și a noștri care au rămas 2 din *****, ei știu unul de altul, dacă cazi la unul totdeauna te trece, sau la celălalt. Dacă cazi la aceștia din Chișinău apoi noi cu aceștia nu putem vorbi că ei sunt temporar, ei vin 2-3 săptămâni și pe urmă alții, alții și de atât. Eu socot, poate cazi la ai noștri. Adică se mai stăruie și ei să i-a dosarul, da câteodată vin de aceștia care mai țapoși, da o să ne stăruim să fie totul bine. Bine, da bine și o să-mi dai mie astaia (făcând referire la suma de 500 euro) tu vorbesc cu dânsul, el duminică acum vine și eu am să-i dau lui și deja mai departe tu singură ai să știi ce să faci. între timp Răducan Maria scoate 500 euro, din geanta personală și-i transmite lui persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă. **GM** - Stând să numere mijloacele bănești (10 bancnote cu nominalul 50 euro), acolo el nu-ți vorbește, da îți apasă pe ambreiaj, îți frânează, așa că tu trebuie să faci ceva când ajungi la o trecere de pietoni, când trebuie să faci la stânga, pentru că a fost la mine una *****nu, așază-te oleacă. **RM** - *****nu Dumitrița. **GM** - între timp pune mijloacele bănești în sumă de 500 euro, într-un plic improvizat din hârtie, de culoare cafenie. A fost Dumitrița la mine și am vrut să o ajut și s-a dus la examen la ***** și a luat-o băiatul meu, Cojocar, care astaia (face din mână semn că ar fi primit bani) și îi spune că, când ajungi la intersecție, pregătește-te că noi facem la dreapta. Da ea nu s-a pregătit nimic, ca să facă la dreapta, ea trebuia să facă pe prima bandă ca să poată să facă la dreapta, da ea cum mergea pe a 2-a bandă, așa și a mers înainte și nu a făcut la dreapta și când a ieșit de acum în intersecție, examinatorul i-a luat volanul și o trecut-o la dreapta și ea așa s-o asta și nu știu ce a mai făcut ea acolo și nu a putut să o treacă și o venit la mine. Eu îi spun, măi Dumitrița, da cine n-ai fost. Atunci când intervine examinatorul și-ți pune mâna pe volan, de acum tu nu ai dat Camera dinăuntrul mașinii filmează, acea de la bord iar filmează, el a vorbit și ți-a spus să faci la dreapta, da tu n-ai făcut la dreapta, tu mergi înainte, ei îi clar că ți-a apucat volanul, îi clar că el nu a putut să te treacă, astaia, nu că dați-mi banii, că părinții mei au zis să-mi dați banii, nații înapoi. I-am sunat lui Cojocar și i-am spus da-mi te rog banii înapoi fiindcă ea mai mult nu mai vrea. Zic cu cine nu te-ai duce, ceea ce ai făcut tu acum, nu te trece nimeni fiindcă ei verifică de multe ori camerele și unde vede că-i așa o greșeală de mare și ea a trecut, pe

urmă h sustrage permisul, da cui îi trebuie să dai examen, atâta să re trăiești și atâta stres și încă pe urmă să te sune acasă că ți-e anulat permisul, da Doamne ferește! Și i-am lămurit, i-am lămurit, da nu. Ții dau nici nu vreau să astaia și i-am dat banii înapoi da așa și nu a dat, nu știu ce o să facă mai departe. **RM** - Nu o dat! **GM** - Ei nu o dat fiindcă... **RM** - Am fost într-o clasă. **GM** - Acum acesta care o examinat-o mă sună și îmi spune că doar ei o luat astaia (face din mână semn că ar fi primit bani) și zice că lăsați-o să vină a 2-a oară, încă odată să se programeze că zice, ea greșelile care le-a făcut deja nu o să le mai facă fiindcă se memorizează astaia și zice că poate voi putea să o scot, să se mai programeze încă odată și eu îi spun, el singur m-a sunat și mi-a zis să te programezi încă odată fiindcă ea de condus, conduce. Ea cunoaște bine, de ce ea nu a auzit. Eu îi zic, de ce n-ai făcut la dreapta? Ei da nu știu ce, parcă am auzit, da parcă n-am auzit, mă gândeam cu totul în altă parte și eram stre- sată. **RM** - Da poți să mai dai examenul încă odată dacă n-ai trecut? **GM** - Da, corect și i-am întors banii înapoi da ce o să facă nu știu. De amu asta sunt problemele ei. Bine Maria, înseamnă că noi nu mai vorbim, așa numai dacă sunt ceva schimbări eu te sun, de atâta și ți-am luat telefonul, dacă sunt schimbări. Dacă nu-s schimbări te duci luni la examen, cum te duci obișnuit. La ce oră ești programată? **RM** - La 8 dimineța!

GM - La 8 ai să te duci, adică nu trebuie mai dimineță mai astaia. Atunci când ești programată să fii pe loc acolo, omul o să te ia și poate totul o să fie bine. **RM** - Aha, hai cu Doamne ajută! **GM** - Succes îți doresc! **RM** - La revedere! Mulțumesc! **GM** - Lasă ușa oleacă deschisă, aha! (vol. I, f.d. 226-228).

Mijloace materiale de probă:

- *Supportul optic de tip DVD-R, cu numărul de ordine 3352, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului (Vol. II. f.d.40⁴);*

- *Copia actele de școlarizare depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Dumitriței *****nu, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 04.11.2025, emise pe numele acesteia, după cum urmează (vol.II, f.d.110,136):*

- Patru (4) bonuri de plată ce confirmă achitarea serviciilor în adresa „SÎT și CCA” *****, dintre care trei sunt efectuate la 14.04.2025, 03.06.2025 și 01.07.2025 în sumă de 300 MDL, iar al patrulea bon din 22.08.2025 către același destinatar în sumă de 600 MDL operațiunea efectuată prin M-Pay.

- Șase (6) chestionare pentru proba practică a examenului pentru categoria „B” desfășurată în cadrul „DECA” *****, cu următoarele numere 86006173 din 14.04.2025, 86009116 din 03.06.2025, 86010697 din 01.07.2025, 86011969 din 21.07.2025, 86017510 din 14.10.2025, 86014183 din 22.08.2025.

- Patru (4) anexe la formularele nr.86004691 din 21.03.2025, 86001197 din 24.01.2025,86001788 din 03.02.2025, 86003266 din 26.02.2025 (pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”).

- Certificatul de absolvire a școlii auto „Autocondu” S.R.L., în original și copie cu nr. B125616041.
- Adeverință medicală în original și copie cu nr.80106 din 24.03.2025.
- Cerere nr. 16042993 din 24.01.2025, (vol. II. f.d.110).

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpaților.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile **lui Cibotari Cătălin** au fost încadrate juridic în baza art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, coautor la traficul de influență, adică, *promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească*

unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile **Dumitriței *****nu** au fost încadrate juridic în baza art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, **coautor la traficul de influență**, *adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimii recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la *obiectul material* al infracțiunii de *trafic de influență*, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, “... Cătălin Cibotari și *****n Dumitrița au promis, au oferit și au dat, personal, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 500 Euro ... “. Luând în considerare că infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul în care inculpații au promis, oferit

sau dat în vederea traficării influenței, legiuitorul stabilește că fapta există independent de realizarea sau nu a influenței promise. Astfel, *obiectul material* este constituit din mijloacele financiare promise, oferite și date în sumă de 500 euro.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpații au comis acțiunea cu intenție directă, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop “...*au promis, au oferit și au dat, personal...*”.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Cibotari Cătălin** ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Cibotari Cătălin** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar ca *******nu Dumitrița** ***** să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata Rău Radu a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpațiilor **Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele factice descrise în speță și motivele de drept invocate de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpațiilor Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Cod penal – **coautori ai traficului de influență** adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate

face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Dumitru Triboi, a indicat la etapa dezbaterilor judiciare că reieșind din personalitatea inculpatului, Cătălin Cebotari, s-a stabilită că acesta a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut integral fapta incriminată și de cele comise sincer se căiește și regretă, ce constituie circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1), lit. a) și f) Codj penal. Tot el a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, nu este angajată în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecată. Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. ... , 324-335/1, ... și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Analizând personalitatea inculpatei Dumnitrița *****nu, s-a stabilită că aceasta a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut integral fapta incriminată și de cele comise sincer se căiește și regretă, ce constituie circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1), lit. a) și f) Cod penal. Tot ea a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, este studentă la Colegiul de medicină din mun. Chișinău, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecată. Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. ..., 324-335/1, ... și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere cele expuse și ținând cont și de prevederile art. 4, 7, 61 alin. (2) și 75 Cod penal, solicită instanței să-l recunoască vinovat pe Cătălin Cebotari de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) Cod penal și reieșind din noile limite stabilite în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, de a-i stabili acestuia pedeapsă în mărime de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 112 500 lei.

A o recunoaște vinovată pe Dumitrița *****n de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și reieșind din noile limite stabilite în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, de a-i stabili acesteia pedeapsă în mărime de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 112 500 mii lei.

Copia autenticată a actelor de școlarizare emise pe numele Dumitriței *****nu, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 15.10.2025, la domiciliul acesteia, amplasat în raionul *****, satul *****, recunocute și anexate în calitate de mijloace materiale de

probă prin ordonanța din 04.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale. Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, prin care se confirmă apelurile telefonice efectuate și lista cu evidența persoanelor care au dat bani pentru a fi favorizați la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.11.2025, de păstrat în continuare la dosar până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Apărătorul inculpatului, Maria Tetelea, care acționează în interesele inculpatului **Cibotari Cătălin *******, la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului instanța trebuie să i-a în considerare faptul că inculpa a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, căința sinceră a acestuia, concluziile de rigoare le-a făcut, a recunoscut vina, antecedente penale nu are, conform caracteristicii anexate la materialele dosarului aceasta are un comportament exemplar în societate, regretă enorm cele comise, îi pare rău de fapta comisă, fapt pentru care solicită ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă penală sub formă de amendă.

Apărătorul inculpatei, Chitoroga Ion, care acționează în interesele inculpatei *****nu Dumitrița ***** , la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, **la stabilirea pedepsei inculpatei *****nu Dumitrița să fie luate în considerație, căința sinceră a acesteia, concluziile de rigoare le-a făcut, a recunoscut vina, antecedente penale nu are. Având în vedere faptul că *****nu Dumitrița este studentă a solicitat aplicarea în privința acesteia a unei pedepse minime cu amenda.**

Inculpatul **Cibotari Cătălin ******* în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că se căiește de cele comise și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă cu amendă, și are posibilitatea de-a achita.

Inculpata *******nu Dumitrița ******* în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că se căiește de cele comise și este de acord să execute o potențială pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să

fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal săvârșită de către inculpați, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție, pentru care pedeapsa maximă este de 3 ani închisoare.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpații **Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița** face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

În privința inculpațiilor **Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița**, instanța de judecată constată existența circumstanței atenuante stabilite la art.76 alin. (1) lit.a) Cod penal *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave*”și b) Cod penal, *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani* ,, și lipsa circumstanțelor agravante, conform art. 77 Cod penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpaților **Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 2 ani și 3 luni.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpaților în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința **inculpaților Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița** pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 2 250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 lei, în privința căreia apărătorii inculpaților nu au. Mai mult ca atât, atât procurorul cât și avocatul, inclusiv inculpații au optat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpații au manifestat semnele unei căințe față de acțiunile lor, au recunoscut faptele încă de la etapa inițială, dar și nu au mai fost anterior condamnați pentru alte infracțiuni similare, fiind caracterizați astfel pozitiv în societate, iar în accepția instanței, în acest caz, o pedeapsă într-un quantum mai aproape de limita maximă nu va fi echitabilă în speță. Totodată, este de menționat faptul că inculpații au săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Astfel, instanța reiterează că în privința inculpaților, nu au fost reținute circumstanțe agravante, care întărește concluziile instanței în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, intima convingere a judecătorului și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpaților **Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița**, prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceștia este aplicarea unei pedepse sub forma amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și quantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților Cibotari Cătălin și *****nu Dumitrița, este colaborarea acestora cu organul de anchetă și atitudinea ultimilor la etapa judecării cauzei penale, care au povestit circumstanțele speție și au manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală, inculpatului **Cibotari Cătălin ***** i se va stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei.**

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală, inculpatei *******nu Dumitrița ***** i se va stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei.**

Se aduce la cunoștință inculpaților prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal instanța precizează că, „în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpaților până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerii măsurilor preventive în privința inculpaților stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele cauzei penale, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului **Cibotari Cătălin** la faza de urmărire penală **prin ordonanța din 23 decembrie 2025 a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.** În privința inculpatei *******nu Dumitrița** la faza de urmărire penală **prin ordonanța din 23 decembrie 2025 a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.** (Vol-III, f.d.7-8; 18-18,)

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța de judecată constată că măsurile preventive stabilite anterior au expirat de drept, fapt pentru care în scopul executării pedepselor se constată necesitatea stabilirii unor noi măsuri sub formă de obligare de a nu părăsi țara.

Prin prisma celor menționate supra se aplică în privința inculpaților **Cibotari Cătălin** și *******nu Dumitrița** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat ca:
Copia autenticată a actelor de școlarizare emise pe numele Dumitriței *******nu**, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 15.10.2025, la domiciliul acesteia, amplasat în raionul

*****, satul *****, recunocute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 04.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale. Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, prin care se confirmă apelurile telefonice efectuate și lista cu evidența persoanelor care au dat bani pentru a fi favorizați la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.11.2025, de păstrat în continuare la dosar până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. (Voi. I. f.d. 217 -223, 225)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză*”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă:

- Suportul optic de tip DVD-R, cu numărul de ordine 3352, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului (Vol. II. f.d.404);

- Copia actele de școlarizare depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Dumitriței *****nu, emise pe numele acesteia, după cum urmează:

- Patru (4) bonuri de plată ce confirmă achitarea serviciilor în adresa „SÎT și CCA” *****, dintre care trei sunt efectuate la 14.04.2025, 03.06.2025 și 01.07.2025 în sumă de 300 MDL, iar al patrulea bon din 22.08.2025 către același destinatar în sumă de 600 MDL operațiunea efectuată prin M-Pay.
- Șase (6) chestionare pentru proba practică a examenului pentru categoria „B” desfășurată în cadrul „DECA” *****, cu următoarele numere 86006173 din 14.04.2025, 86009116 din 03.06.2025, 86010697 din 01.07.2025, 86011969 din 21.07.2025, 86017510 din 14.10.2025, 86014183 din 22.08.2025.
- Patru (4) anexe la formularele nr.86004691 din 21.03.2025, 86001197 din 24.01.2025, 86001788 din 03.02.2025, 86003266 din 26.02.2025 (pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”).

- Certificatul de absolvire a școlii auto „Autocondu” S.R.L., în original și copie cu nr.B125616041.
- Adeverință medicală în original și copie cu nr.80106 din 24.03.2025.
- Cerere nr. 16042993 din 24.01.2025, (vol. II. f.d.110), recunoscute și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 04.11.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Cibotari Cătălin *******, născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Cibotari Cătălin ******* că conform art. 64 alin. 3¹ Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovată *******nu Dumitrița *******, născută la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se explică lui *******nu Dumitrița ******* că conform art. 64 alin. 3¹ Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează **Cibotari Cătălin ***** și *****nu Dumitrița ******* că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu

închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unități convenționale.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Cibotari Cătălin ******* se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui *******nu Dumitrița ******* se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică inculpatului **Cibotari Cătălin ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Se aplică inculpatei *******nu Dumitrița ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă:

- Suportul optic de tip DVD-R, cu numărul de ordine 3352, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului (Vol. II. f.d.404);

- Copia actele de școlarizare depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Dumitriței *******nu**, emise pe numele acesteia, după cum urmează:

•Patru (4) bonuri de plată ce confirmă achitarea serviciilor în adresa „SÎT și CCA” *********, dintre care trei sunt efectuate la 14.04.2025, 03.06.2025 și 01.07.2025 în sumă de 300 MDL, iar al patrulea bon din 22.08.2025, către același destinatar în sumă de 600 MDL operațiunea efectuată prin M-Pay.

•Șase (6) chestionare pentru proba practică a examenului pentru categoria „B” desfășurată în cadrul „DECA” *********, cu următoarele numere 86006173 din 14.04.2025, 86009116 din 03.06.2025, 86010697 din 01.07.2025, 86011969 din 21.07.2025, 86017510 din 14.10.2025, 86014183 din 22.08.2025.

•Patru (4) anexe la formularele nr.86004691 din 21.03.2025, 86001197 din 24.01.2025,86001788 din 03.02.2025, 86003266 din 26.02.2025 (pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”).

•Certificatul de absolvire a școlii auto „Autocondu” S.R.L., în original și copie cu nr. B 125616041.

•Adeverință medicală în original și copie cu nr.80106 din 24.03.2025.

•Cerere nr. 16042993 din 24.01.2025, (vol. II. f.d.110), *recunoscute și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 04.11.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale*, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (*sediul ******), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA