Dosarul nr. electronic 4-25074897-28-4-28052025
Dosarul nr. manual 4 –100/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iulie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, r-nul ***** care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

***** la data 21 aprilie 2025 a agresat-o fizic pe fosta soție Coșneanu Maricica, și în urma raportului de constatare nr. 2025E0564 din 02.05.2025 leziunile corporale primite se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, la data de 22 mai 2025 de către agentul constatator al IP Briceni, Moscaliuc Ina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 416885 în privința lui ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova (f.d.27, în original).

În ședința de judecată, agentul constatator Moscaliuc Ina nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal. Prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale îm lipsa agentului constatator Vameș Tudor.

În ședința de judecată, contravenientul ***** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal cu aviz de recepție carre s-a reîntors în adresa instanței fiind aplicată semnătura acestuia la datsas de 13.06.2025. Prin prisma art. 455 alin. (3) Cod contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale date în absența, contravenientului *****.

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Alin. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 78/1 Cod contravențional al RM, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod Contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptei contravenţionale imputate lui ***** , şi anume fapta prevăzuta la art. 78/1 Cod Contravențional al RM.

Vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod Contravențional se dovedește prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

-informația ofițerului operativ de serviciu Storceac A. din 21.04.2025 potrivit căreia la IP ***** a parvenit comunicare telefonică pe faptul, că ,,la data de 21.04.2025 orele 14:00 cet. Coțneanu Denis a.n. 1993 locuitor al s. *****, r-nul *****, și-a agresat soția cet. Coșneanu Maricica locuitoare a s.*****, r-nul *****’’ (f.d.4);

-procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) depus de Coșneanu Maricica din 21.04.2025 (f.d.5);

-proces- verbal privind actele de constatare din 21.04.2025 întocmit de agentul șef din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Cojocari Vadim (f.d.6);

-proces- verbal privind actele de constatare din 21.04.2025 întocmit de agentul superior din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Beliciuc Tatiana (f.d.7);

-chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 21.04.2025 (f.d.8-9);

-ordin de restricție de urgență nr.39 din 21.04.2025 (f.d.13-14);

-raportul de constatare nr.202519P0176 din 22.04.2025, întocmit de către expertul judiciar Sava Vremea potrivit căruia s-a concluzionat la cet. Coșneanu Maricica a.n. 1999 ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.19-20);

-raport privind înregistrarea contravenției Seria RAP 01 4133945 din 08 mai 2025 ora 11:21 (f.d.21);

-proces-verbal de audiere a victimei Coșneanu Maricica din 08.05.2025 (f.d.23);

-proces-verbal de audiere a perdsoanei în privința căruia a fost întocmit proces contravennțional ***** din 22.05.2025 care a declarat că la data de 21.04.2025 în urma unui conflict provocat din partea fostei soții Coșneanu Maricica, a agresat-o fizic, nu intenționat. Totodată a fost și el afresat fizic din partea fostei soții. (f.d.26);

-procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 416885 din 22 mai 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Moscaliuc Inar, în privința lui ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova (f.d.27 -în original)

Instanţa de judecată, coroborînd probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că *****, a comis contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod Contravenţional - maltratarea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 416885 din 22 mai 2025, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod Contravențional.

Instanţa de judecată la aplicarea sancţiunii contravenţionale, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica contravenientului şi circumstanţele cauzei, de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravenţional.

În acest context, instanța de judecată ține cont de circumstanțele atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante nu au fost constatate.

Aplicând criteriile enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului o pedeapsa contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest context, se reţin prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravențional al RM, conform căruia, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, dat fiind faptul că, această cauză contravențională a fost examinată în absența contravenientului ***** , prin prisma normei legale citate supra, nu este necesară solicitarea acordului acestuia de a executa această categrie de sancțiune contravențională.

În conformitate cu prevederile art. art. 78/1, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi a-i aplica pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,

judecătorul **Procopișina Aurelia**