Dosarul nr. 4-2314/2025
4-25142283-12-4-07102025

H O T Ă R Â R E

29 septembrie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani),
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
grefier Ecaterina Vitenco
În lipsa:
Agentului constatator Alexandru Palamari

Contravenientului Oleg Busuioc

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Oleg Busuioc**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****

învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 226 alin.(4) Cod contravenţional, instanţa,

CONSTATĂ :

1. La data de 24.09.2025, de către agentul constatator al IP Rîşcani, Alexandru Palamari, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, potrivit căruia Oleg Busuioc este învinuit de faptul că, la 29.08.2025, în jurul orei 08:26, aflându-se în or. Cricova, str. *****, a amenajat calea de acces în zona de protecţie a drumului o gheretă comercială.

2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 529549 din 24.09.2025, acţiunile lui **Oleg Busuioc** au fost încadrate în baza art. 226 alin. (4) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău pentru examinare potrivit competenţei.

3. În şedinţa de judecată, agentul constatator Alexandru Palamari, fiind citat legal nu s-a prezentat, însă a solicitata examinarea prezenţei cauze contravenţionale în absenţa sa. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

4. Contravenientul Oleg Busuioc, fiind citat legal nu s-a prezentat. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia. Însă la data de 06.05.2026, ultimul, prin intermediul cancelariei Chişinău (sediul Buiucani) a depus declaraţia scrisă, prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenţie, invocând că a fost întocmit cu încălcarea normelor procesuale, a mai invocat că nu sunt anexate probe , care ar demonstra vinovăţia sa. La fel, invocă faptul că nu i s-a acordat dreptul al apărare sau la prezentarea probelor şi a fost constrâns la semnarea procesului verbal .

5. Cercetând materialele prezentate, instanţa consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăţia contravenientului s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

6. Careva temeiuri de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 529549 din 24.09.2025, în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

7. Totodată, instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

8. Instanţa de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Conform art. 8 Cod contravenţionala, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Art. 10 Cod contravenţional, prescrie că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. Conform art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

12. Această reglementare se include în spiritul prezumţiei nevinovăţiei datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravenţională se poate realiza doar în baza unor informaţii certe şi veridice despre vinovăţia ei, neadmiţându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informaţie, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeaşi circumstanţă arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancţionare

13. În şedinţa de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. seria/nr. MAI06 529549 din 24.09.2025, emis în baza art. 226 alin.(4) Cod contravenţional, întocmit de către agentul constatator Alexandru Palamari, s-a stabilit că, la 29.08.2025, în jurul orei 08:26, Oleg Busuioc, aflându-se în or. Cricova, str. *****, a amenajat calea de acces în zona de protecţie a drumului o gheretă comercială.

14. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

15. Potrivit art. 425 alin.(3) Cod Contravenţional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

16. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, informaţia 112, raportul din 18.09.2025, informaţia de la S.A. ,, Administraţia Naţională a Drmurilor,, poze anexate, răspuns către directorul general al S.A. ,, Direcţia Nationala a Drmurilor,, şi raportul din 25.09.2025.

17. În rezultatul analizei probelor administrate în cadrul şedinţei de judecată, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile lui **Oleg Busuioc** au fost corect încadrate în prevederile **art. 226 alin.(4)** Cod Contravenţional, adică - Amplasarea obiectivelor de orice tip în zona drumului sau în zona de protecţie a acestuia în lipsa autorizaţiei prevăzute de legislaţie.

18. Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanţa de judecată reţine că vinovăţia contravenientului a fost demonstrată prin procesul-verbal de constatare întocmit de agentul constatator Alexandru Palamari la data de 24.09.2025, prin care s-a constat că Oleg Busuioc

este învinuit de faptul că, la 29.08.2025, în jurul orei 08:26, aflându-se în or. Cricova, str. *****, a amenajat calea de acces în zona de protecţie a drumului o gheretă comercială.

19. Instanţa la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei prevăzute la art. 226 alin.(4) Cod contravenţional de către Oleg Busuioc.

20. Totodată, vinovăţia contravenientului rezultă şi din planşele fotografice de la faţa locului care surprind gheretă comercială.

21. La materialele cauzei, se regăseşte şi răspunsul oficial eliberat de S.A. „Administraţia Naţională a Drumurilor" nr. 07-06/4552 din 01.09.2025, prin care confirmă faptul că pentru acest obiectiv nu au fost eliberate prescripţii tehnice şi nici autorizaţie de amplasare pentru accesul rutier şi în lipsa acestora oricare tip de lucrări executate se arată inadmisibile.

22. Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravenţional şi anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.

23. Astfel, se constată că art. 226 alin. (4) Cod contravenţional, stabileşte următoarele sancţiuni:

- amendă de la 42 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

24. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, şi anume de faptul că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

25. Circumstanţe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravenţional în privinţa lui **Oleg Busuioc**, instanţa nu a atestat.

26. Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, în lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea unei sancţiuni după cum urmează:

- în baza art. 226 alin.(4) Cod contravenţional, amendă în mărime de 42 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 2100 (două mii o sută) lei.

27. Cu referire la solicitarea agentului constatator a aplicării măsurii de siguranţă – demolarea construcţiei, în continuare, se reţine că în conţinutul procesului - verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a solicitat instanţei de judecată aplicarea măsurilor de siguranţă în temeiul art. 439^6 din Codul contravenţional şi anume demolarea construcţiei executate neautorizat. Astfel, în sensul acestei solicitări, instanţa de judecată reţine că, conform art. 439^4 din Codul contravenţional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 134^1, 168, art. 177 alin. (3), alin. (4) lit. c) şi d), art. 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

28. Astfel, se admite solicitarea agentului constatator în persoana lui Alexandru Palamari, agent constatator din cadrul IP Rîşcani, inclusă în procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 529549 din 24.09.2025 privind aplicarea măsurii de siguranţă demolarea construcţiei neautorizate şi se dispune demolarea obiectului comercial amplasat la intersecţia drumului naţional M1 Frontiera cu România – Leuşeni- Chişinău- Dubăsari- frontiera cu Ucraina, km 104-800 m şi a drumului R4 R6- Goian- Criuleni- M1, km1+350 m.

29. În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa lui **Oleg Busuioc** a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de

reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaşte vinovat **Oleg Busuioc** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 226 alin. (4) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 42 unităţi convenţionale ceia ce constituie 2100 (două mii o sută) lei.

Se explică lui **Oleg Busuioc** că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În cazul neachitării amenzii în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, executarea sancţiunii se va face conform art. 34 alin. (4) Cod contravenţional şi prevederilor Codului de executare.

Se admite solicitarea agentului constatator în persoana lui Alexandru Palamari, agent constatator din cadrul IP Rîşcani, inclusă în procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 529549 din 24.09.2025, privind aplicarea măsurii de siguranţă demolarea construcţiei neautorizate şi se dispune demolarea obiectului comercial amplasat la intersecţia drumului naţional M1 Frontiera cu România – Leuşeni- Chişinău- Dubăsari- frontiera cu Ucraina, km 104-800 m şi a drumului R4 R6- Goian- Criuleni- M1, km1+350 m.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Bivol**