Dosarul:nr.2ai-275/24(2-18079083-02-2ai-12082024)
Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), judecător - A. Mocanu

D E C I Z I E

04 februarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând cererile de apel declarate de Cucuruza Vladimir și lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna împotriva lui Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iuri și Casapciuc Olga cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea sumei, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 iunie 2024, prin care cererea lichidatorului SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna a fost admisă parțial,
-

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamanților:

1. La data de 19.07.2018, lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iuri și Casapciuc Olga cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea sumei.
2. În motivarea cererii a invocat că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr.2i-301/15 din 21.05.2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL ”Acit Trans”, c/f ***** cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Tehnoin Auto”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu, Mazur Anna.

3. Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr.2i-301/15 din 17.07.2015 a fost iniţiată procedura de insolvabilitate faţă de SC ”Tehnoin Auto” SRL cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii pe Mazur Anna.
4. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr.2i-301/15 din 12.02.2016, s-a intentat procedura de faliment faţă de SRL ”Tehnoin Auto”, c/f *****, r-l Anenii Noi, s.Floreni, str.Chişinăului, ap.(of) 45, prin valorificarea şi lichidarea masei debitoare cu dizolvarea SRL ”Tehnoin Auto”, c/f *****, cu sediul în r-l Anenii Noi, s. Floreni, str.Chişinăului, ap.(of) 45; s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL ”Tehnoin Auto” administratorul/lichidatorul autorizat Mazur Anna (autorizaţie nr.21 din 14.01.2015), cu atribuţiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, având competenţele stabilite în baza art.25 alin.5 Legea insolvabilităţii, inclusiv valorificarea şi lichidarea masei debitoare; s-a înlăturat membrii organelor de conducere a SRL ”Tehnoin Auto” de la gestionarea întreprinderii şi masei debitoare, cu destituirea acestora din funcţiile deţinute, atribuţiile de administrare şi de dispoziţie a societăţii fiind transmise lichidatorului Mazur Anna; s-a obligat organele de conducere ale SRL ”Tehnoin Auto”, să transmită neântârziat lichidatorului Mazur Anna, gestiunea societăţii pe bază de inventar şi de bilanţ, să transmită patrimoniul societăţii, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondenţa ce ţine de activitatea comercială) şi cu ştampilele acesteia; s-a împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuţiile în vederea administrării şi reprezentării societăţii valorificării şi distribuirii masei debitoare, precum şi alte atribuţii prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operaţiunilor procedurii falimentului; s-au obligat reprezentanţii organului afacerilor interne şi a altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului să asigure ordinea publică şi să participe la exercitarea atribuţiilor acestuia.
5. Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 17.03.2016 privind înregistrarea începerii procedurii de dizolvare a persoanei juridice, dosar nr.***** a înregistra şi a consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice menţiunea că SC ”Tehnoin Auto” SRL, înscrisă în Registrul de stat cu nr.***** din 22.11.2006 se află în procedură de faliment din data de 17.03.2016.
6. Prin aceiași decizie, s-a consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice datele lichidatorului persoanei juridice, după cum urmează: lichidator - Mazur Anna
7. La data de 06.10.2016, a fost numită şedinţa de validare a creanţelor în incinta Curţii de Apel Chişinău.
8. La tabelul definitiv prezentat de către administratorul insolvabilităţii prin intermediul cancelariei au parvenit contestaţii din partea creditorilor.

9. La data de 30.11.2016, instanţa de insolvabilitate s-a expus asupra tuturor contestaţiilor înaintate împotriva tabelului definitiv al creanţelor, în rezultatul căruia a fost perfectat tabelul definitiv consolidat în care a fost reflectate creanţele tuturor creditorilor.
10. La data de 02.03.2017, în rezultatul şedinţei speciale de validare creanţelor numit pe dosarul SC ”Tehnoin Auto” SRL a fost validate creanţa lui SC ”Speranţa” SRL în valoarea de 74996,58 lei.
11. În rezultatul validării creanţelor, masa creadală al SC ”Tehnoin Auto” SRL reprezintă în sumă de 2330626,98 lei.
12. Indică lichidatorul că, împuternicirile lichidatorului SC ”Tehnoin Auto” SRL (în procedura a falimentului) - administratorul autorizat, Mazur Anna pentru depunerea cererii de atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a fost confirmat prin procesului-verbal nr.1 din 04.02.2016 al adunării creditorilor prin care s-a decis obligarea lichidatorului să întreprindă toate măsurile necesare şi să întocmească toate actele procesuale în vederea atragerii la răspunderea subsidiară a membrelor organelor de conducerea debitorului cu împuternicirea lichidatorului să înainteze instanţei de insolvabilitate cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului. Totodată, menţionează lichidatorul că debitorul, nu dispune de masă debitoare care ar permite stingerea creanţelor creditoriale.
13. Lichidatorul Anna Mazur consideră că, membrii organelor de conducere sunt următoarele persoane: Cucuruza Vladimir - administratorul/fondatorul întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL, Cucuruza Iurie - managerul/fondatorul întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL şi Cucuruza Nadejda care a avut funcţia de contabil şef/fondatorul al întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL (succesorii al persoanei fizice Cucuruza Nadejda) şi Casapciuc Olga (Cucuruza Olga) administratorul pe perioada de 22.11.2006 -11.12.2007 fondatorul.
14. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 04.09.2013, s-a dispus încasarea de la SC ”Tehnoin Auto” SRL în beneficiul lui ”ACIT TRANS” SRL a 600000 lei datorie, a 38392, 16 lei - dobândă de întârziere şi 19163, 52 lei, cheltuieli de judecată, iar în total 657555, 68 lei.
15. Indică că, la data de 08.10.2013, hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 04.09.2013 a devenit definitivă şi irevocabilă, fiind eliberat în acest sens titlu executoriu.
16. La data de 15.10.2013, prin cererea nr.15/10 creditorul ”ACIT TRANS” SRL a depus biroului executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cererea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2e-943/13 din 04.10.2013 emis de Judecătoria Anenii Noi.
17. La data de 15.10.2013, când a devenit definitivă hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 04.09.2013 organele de conducere al SC ”Tehnoin Auto” SRL sus-

menţionate a avut obligaţiile de a depune cerere introductivă conform art.14 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.
18. La fel, în baza actului de control nr.3-524969 din 10.01.2014 a fost constatat faptul că, la momentul efectuării controlului agentului economic SC ”Tehnoin Auto” SRL s-a constatat faptul neachitării restanţei faţa de bugetul de stat în sumă de 333360 lei.
19. Prin urmare că, instanţa de insolvabilitate trebuie să trateze răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, ca o consecinţă a neexecutării obligaţiilor de administrator al societăţii cu răspundere limitată stabilite prin lege, în cazul din speţă, nerespectarea de către fostul administrator al SRL ”Tehnoin Auto” a obligaţiei de a înainta cerere introductivă, în situaţia apariţie incapacităţii de plată a întreprinderii.
20. Consideră că, organele de conducerea ale întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL urmau a depune cererea introductivă în decurs de 30 de zile de la data de 15.10.2013, ceea ce nu a fost îndeplinită de către organele de conducere al întreprinderii în acest caz este temei special de atrage la răspunderea subsidiară a persoanelor cu răspundere şi anume: Cucuruza Vladimir - administratorul/ fondatorul întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL, Cucuruza Iurie - managerul/ fondatorul întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL, şi Cucuruza Nadajda care a avut funcţia de contabil şef/ fondatorul al întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL (succesorii al persoanei fizice Cucuruza Nadejda) şi Casapciuc Olga (Cucuruza Olga) administratorul pe perioada de 22.11.2006-11.12.2007/fondatorul.
21. Indică lichidatorul că, temei special prevăzut de legiuitorul pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere SC ”Tehnoin Auto” SRL conform art.248 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal.
22. Prin rulajul bancar al întreprinderii SC Tehnoin Auto este dovedit faptul că persoanele fizice Cucuruza Vladimir (administrator statutar/fondator) şi Cucuruza Iurie (manager întreprinderii/ fondator) a însuşit activele întreprinderii în suma totală de 3670907,29 lei.
23. Ţinînd cont că, actele de evidenţa contabilă nu a fost transmisă administratorului insolvabilităţii/lichidatorului al SC ”Tehnoin Auto” SRL, administratorul a efectuat restabilirea evidenţei contabile prin solicitarea listei livrărilor şi procurărilor de la inspectoratul de stat şi rulajul bancar. Ţinînd cont că actele de evidența contabilă nu a fost transmisă administratorului insolvabilităţii/lichidatorului al SC „Tehnoin Auto” SRL, administratorul a efectuat restabilirea evidenţei contabile prin solicitarea listei livrărilor şi procurărilor de la inspectoratul de stat şi rulajul bancar.
24. În rezultatul efectuării cunoştinţei cu rulajul bancar a fost depistat faptul, cet.Cucuruza lurie a scos fără actele confirmative suma în mărime de 1350109,04

lei de la contul bancar ai întreprinderii, ce se confirmă prin extras din contul bancar al întreprinderii SRL Tehnoin Auto prezentat de către BC ”Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA.
25. În rezultatul efectuării cunoştinţei cu rulajul bancar a fost depistat faptul că, Cucuruza Vladimir a scos fără actele confirmative suma în mărime de 2320798, 25 lei de la contul bancar al întreprinderii ce se confirmă prin extras din contul bancar al întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL prezentat de către BC ”Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA.
26. Din conţinutul operaţiilor care au avut loc pe contul bancar este evident faptul, că urmau a fi contabilizate în modul stabilit.
27. Astfel, este evident faptul că acestea au fost îndreptate intenţionat şi conştient în vederea diminuării activelor companiei, fiind utilizate de către administratorul statutar - Cucuruza Vladimir şi de fondatorul – manager întreprinderii Cucuruza Iurie în scopuri personale.
28. Consideră că, prin acțiunile ilicite ale organelor de conducere a SC ”Tehnoin Auto” SRL au fost prejudiciați creditorii proporțional valorii creanțelor validate, iar utilizarea împrumutului în alte scopuri decât cel pentru care a fost acordat. Astfel, aceste acţiuni denotă faptul că organele de conducere a debitorului în persoana administratorului/fondator Cucuruza Vladimir şi manager întreprinderii/fondator Cucuruza Iurie inițial au avut intenția şi scopul direct de a însuși mijloacele bănești în scopuri personale, cauzând astfel incapacitatea de plată a debitorului.
29. Astfel, indică că, acțiunile membrilor organelor de conducere prin ridicarea sumei în mărime de 3670907,29 lei, cu titlu de cheltuieli gospodărești, a întreprins acțiuni care au dus în mod evident la incapacitatea de plată a SC ”Tehnoin Auto” SRL şi este întemeiată cererea cu privire la tragerea acestora la răspundere subsidiară.
30. Ţinînd cont că, întreprinderea debitoare SC „Tehnoin Auto” SRL evident se află în incapacitate de plată, din motiv că membrii organelor de conducere au gestionat fraudulos societatea, fapt ce a dus la insolvenţa acesteia, iar organele de conducere a debitorului cunoscând despre imposibilitatea achitării datoriilor față de creditori, urma să depună neîntârziat cerere introductivă, pentru a evita agravarea situaţiei financiare a societăţii fondate cu încălcarea articolelor art.14 alin.(2) lit.a) din Legea insolvabilităţii şi art.art.72 alin.(7) şi 76 alin.(1) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată.
31. La fel, lichidatorul consideră necesar de a-și întemeia acțiunea în baza prevederilor art.248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate

dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului. Faptul folosirii bunurilor al întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL în interes personal, lichidatorul susține că, se dovedește prin primul caz cu întreprinderea ”Acit Trans” SRL care la momentul actual are statutul de creditor garantat cu suma validată în mărime de 600000 lei.

32. Indică că, creditorul ”ACIT-TRANS” SRL a achitat în avans prin virament la contul de decontare al SC ”Tehnoin Auto” SRL suma de 600000 lei conform ordinelor de plată nr.757 din 25.10.2012 în sumă de 100000 lei, nr.759 din 29.10.2012 în sumă de 300000 lei, nr.785 din 01.11.2012 în sumă de 50000 lei, nr.796 din 07.11.2012 în sumă de 100000 lei şi nr.814 din 13.11.2012 în sumă de 50000 lei.

33. Destinaţia plăţii conform ordinelor de plată în cauză a constituit - plata pentru utilaj tehnic.

34. Prin urmare, SC ”Tehnoin Auto” SRL urma să asigure importul şi livrarea către SRL ”Acit-Trans” a utilajului tehnic, însă debitorul contrar angajamentelor asumate nu a executat livrarea utilajului contractat, precum şi nici nu a restituit la contul de decontare al SRL ”Acit-Trans” suma avansului primit în mărime de 600000 lei, acumulând în acest sens o datorie 600000 lei.

35. Susține că, ”ACIT TRANS” SRL şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, însă SC ”Tehnoin Auto” SRL nu şi-a onorat oblogaţiunile de livrare a utilajului tehnic, deşi careva pretenţii vizavi de cantitatea şi termenul achitării sumelor de bani nu au fost înaintate. Drept urmare, SC ”Tehnoin Auto” SRL a acumulat o datorie faţă de ”ACIT TRANS” SRL în mărime de 600 000 lei.

36. Consideră că SC ”Tehnoin Auto” SRL cu rea-credinţă nu şi-a onorat obligaţiunile de livrare a utilajului tehnic conform ordinelor de plată, drept pentru care ”ACIT TRANS” SRL a fost impusă de a se adresa instanțelor de judecată competente ale R.M. privind soluţionarea litigiului pe cale judiciară.

37. Astfel, la data de 04.09.2013, Judecătoria Anenii Noi examinând cererea creditorului ”ACIT TRANS” SRL privind încasarea sumei de la debitorul SC ”Tehnoin Auto” SRL, a emis hotărârea judecătorească nr.2e-943/13 prin care a dispus încasarea de la SC ”Tehnoin Auto” SRL în beneficiul ”ACIT TRANS” SRL 600000 lei datorie, 38392,16 lei - dobîndă de întîrziere şi 19163, 52 lei cheltuieli de judecată, iar în total 657555, 68 lei. La data de 08.10.2013, hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă, fiind eliberat în acest sens titlu executoriu.

38. La data de 15.10.2013, prin cererea nr.15/10 creditorul ”ACIT TRANS” SRL a depus biroului executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cererea privind

intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2e-943/13 din 04.10.2013 emis de Judecătoria Anenii Noi.
39. La data de 18.10.2013, executorul judecătoresc din circumscripția Camerei Teritoriale Centru a UNEJ, Nicolaescu Nicolae a emis încheierea nr.018-1189/13 prin care a dispus intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr.2e-943/13 din 04.09.2013 emis de Judecătoria or.Anenii Noi privind încasarea de la SC ”Tehnoin Auto” SRL în beneficiul SRL „Acit Trans” datoria în sumă de 600000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 38392,16 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 19163,50 lei, iar în total suma de 657555,68 lei, a înştiinţa debitorul SRL ”Tehnoin Auto” precum că dispune de termen de executare benevolă timp de 15 zile; a stabili data de 07.11.2013, orele 09.05, pentru prezentarea părţilor în faţa executorului judecătoresc, pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conceliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor.
40. Tot în aceiaşi zi, adică la data de18.10.2013, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a emis încheierea nr.018-1189/13 prin care a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului SRL ”Tehnoin Auto”, c/f *****, corespunzător sumei urmărite în mărime de 657555,68 lei, deţinute în instituţiile financiare: BC „Moldova Agroindbank” SA; BC „Banca de Economii” SA; BC „Banca Socială” SA; BC „Comerţbank” SA; BC „Eurocreditbank” SA; BC „Unibank” SA; BC „Energbank” SA; BC „Eximbank” SA Gruppo Veneto Banca; BC „Fincombank” SA; BC „Mobiasbancă - Grupe Societe Generale” SA, BC „Moldincombank” SA; Banca Comercială Romînă Chişinău SA; BC „Universalbank” SA; BC „Victoriabank” SA; BC „ProCreditBank” SA.
41. Tot la data de 18.10.2013, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a emis încheierea nr.018-1189/13 prin care a dispus interzicerea ÎS ”Cadastru” reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce-i aparţin cu drept de proprietate debitorului SRL ”Tehnoin Auto”, c/f *****, până la încasarea datoriilor, despre care fapt va fi informat suplimentar; interzicerea Direcţiei Principale înregistrare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Tehnologii Informaţionale şi Comunicaţii efectuarea tranzacţiilor de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparţin cu drept de proprietate debitorului SRL ”Tehnoin Auto”, c/f *****, pînă la încasarea datoriilor, despre care fapt va fi informat suplimentar; obligarea Oficiul Fiscal Anenii Noi să furnizeze informaţia care sunt rechizitele bancare (informaţia despre înregistrare a AE) şi dacă are careva datorii faţă de bugetul de stat debitorul SC ”Tehnoin Auto” SRL; interzicerea Oficiului Fiscal Anenii Noi eliberarea documentului debitorului despre faptul, că noile conturi bancare sunt luate la evidenţă, pînă la încasarea datoriilor, despre care fapt va fi informat suplimentar;

obligarea Camera înregistrării de Stat să furnizeze informaţia privind genul de activitate şi care sunt fandatorii a debitorului SRL ”Tehnoin Auto”; interzicerea Camerei înregistrării de Stat orice reorganizare, radiere, modificare a statutului debitorului până la încasarea datoriilor, despre care fapt va fi informat suplimentar.
42. La data de 12.03.2015, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, în temeiul art.23 Cod de executare a înaintat Judecătoriei Botanica demersul nr.018-788/15 prin care a solicitat sancţionarea cu amendă de la 50 la 150 unităţi convenţionale, pe Cucuruza Vladimir - cota 42,96 %.
43. La data de 14.03.2015, Judecătoria Botanica, judecător Eduard Galaşceac a emis hotărârea nr.4-48/15 prin care a dispus recunoaşterea lui Cucuruza Vladimir în săvârşirea contravenţiei stabilite şi sancţionată la art.318 alin.(2) Cod contravențional și i s-a stabilit o amendă lui Cucuruza Vladimir Mihail în mărime de 200 u.c., cea ce constituie 4000 lei.
44. Menționează că, din materialele dosarului de executare, reiese cu certitudine faptul că de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate măsurile legale de executare unui document executoriu, iar datorită faptului că bunurile proprietate privată a debitorului SC ”Tehnoin Auto” SRL au fost însușite de către administratorul debitorului şi de către terţul Iovdi Nicolae, documentul executoriu nu a fost posibil de executat.
45. În rezultatul verificării de către lichidatorul SC ”Tehnoin Auto” SRL a fost confirmat faptul că, sumele în mărime de 600000 lei a fost recepţionate de către SC ”Tehnoin Auto” SRL şi a fost cheltuielile pentru necesităţile personale.
46. La data de 25.10.2012, ”ACIT TRANS” SRL efectuează transfer în mărime de 100000 lei în aceiași dat Cucuruza Vladimir scoate de pe contul bancar al întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL suma în mărime de 90000 lei fără prezentarea careva actelor confirmative că sumele respective a fost cheltuite pentru cumpărarea utilajului comandat de către ”ACIT TRANS” SRL.
47. La data de 29.10.2012, ”ACIT TRANS” SRL efectuează transfer în mărime de 300000 lei, în aceiaşi dată Cucuruza Iurie scoate de pe contul bancar al întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL suma în mărime de 140000 lei fără prezentarea careva actelor confirmative că sumele respective a fost cheltuite pentru cumpărarea utilajului comandat de către ”ACIT TRANS” SRL. Al doilea fapt, că este cazul cu Serjantu Oleg care la momentul actual are statutul de creditor chirografar cu suma validată în mărime de 405250,010 lei.
48. La data de 21 august 2015, Oleg Serjantu a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 2893014,7 lei.
49. La data de 06 octombrie 2015, a fost prezentat instanței tabelul de validare a creanțelor prin care creanța lui Oleg Serjantu nu a fost acceptată de către administratorul insolvabilităţii spre validare.

50. La data de 09 octombrie 2015, Oleg Serjantu a depus contestaţie solicitând admiterea integrală a contestaţiei şi validarea creanţei în sumă de 2893014,7 lei în temeiul 2 contractului de investiţii nr.0102.02.2011 şi recipisei întocmite la 21 aprilie 2011, precum şi obligarea administratorului insolvabilităţii ÎI ”Mazur Anna” să opereze modificări în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor cu includerea sumei în tabel, la rangul corespunzător.
51. Ulterior, Oleg Serjantu a depus cerere prin care a solicitat micşorarea cuantumului creanţei înaintate spre validare, cu excluderea sumei calculate cu titlu de dobîndă de întîrziere în mărime de 102417,20 lei şi a penalităţilor în sumă de 2265347,50 lei.
52. Astfel a solicitat validarea creanţei în mărime de 525250 lei, indicînd drept temei contractul de investiţii nr.01 din 02 februarie 2011 (suma de 405250 lei) şi recipisa din 21 aprilie 2011 (suma de 120000 lei) cu obligarea administratorului să opereze modificările în tabelul definitiv al creanţelor.
53. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 30 noiembrie 2015, a fost admisă contestaţia depusă de Oleg Serjantu asupra tabelului creanţelor SRL ”Tehnoin Auto” şi a fost validat Oleg Serjantu ca creditor a debitorului SRL ”Tehnoin Auto” cu suma de 405250 lei. În rest, cerinţele de validare au fost respinse ca neîntemeiate.
54. La fel, menționează că, în conformitate cu rulajul bancar al SC „Tehnoin Auto” SRL, la data de 07.02.2011, Serjantu Oleg a transferat ca împrumut suma în mărime de 405250 lei către SC „Tehnoin Auto” SRL.
55. La data de 08.02.2011, 10.02.2011, 14.02.2011, 25.02.2011, 01.03.2011 și 17.03.2011, Cucuruza Iurie și Curucuza Vladimir au extras de pe contul bancar al SC „Tehnoin Auto” SRL bani în sumă de 338408,25 lei fără prezentarea careva acte confirmative, adică fiind folosite în necesitățile personale ale membrilor organului de conducere.
56. Totodată prin recipisa din data de 21.04.2011, anexată la materialele dosarului, reiese că, Serjantu Oleg a împrumutat mijloacele financiare în mărime de 120000 lei către Cucuruza Vladimir pentru cumpărarea staţiei de transformare KTIT-1M 100/10/0.41 care ulterior a fost transmisă în gaj în baza contractului de credit nr. 14009759/1404161 din 10.02.2012 către BC ”Pro Credit Bank” SA.
57. De asemenea, în baza contractului de credit nr.14009759/1404161 din 10.02.2012, încheiat între SC „Tehnoin Auto” SRL şi BC ” Pro Credit Bank” SA, prin care SC „ Tehnoin Auto” SRL are statut de debitorul gajist care a garantat recuperarea creditului în mărime de 3500000 lei, iar prin rulajul bancar al întreprinderii nu este depistat faptul că SC „Tehnoin Auto” SRL a primit sumele respective de la BC ” Pro Credit Bank” SA.
58. În circumstanțele descrise, susține că, se atestă folosire bunurilor întreprinderii în scopurile personale de către fondatorii întreprinderii, fără ca

întreprinderea reziliază scopul său principal de dobândire a profitului, iar membrii organelor de conducere al întreprinderii SC ”Tehnoin Auto” SRL a acţionat în aşa mod că a prejudiciat întreprinderii şi creditorii întreprinderii care la momentul actual este validate.
59. Prin scrisoarea nr.01-11/779 din 30.05.2016, ÎS Cadastru a eliberat lichidatorului copia contractului de vânzare-cumpărare nr.1693 din 16/03/2010.
60. Prin contractul de vânzare-cumpărare nr.1693 din 17/03/2010, SC „Tehnoin Auto” SRL a vândut, iar Nisfoianu Suzana a procurat apartamentul ***** cu suprafaţa de 80,4 m.p., situat în *****.
61. Conform pct.3 din acest contract, preţul vânzării apartamentului menţionat, stabilit de părţi, constituia 950664 lei, achitate integral de către Nisfoianu Suzana, SC „Tehnoin Auto” SRL până la data semnării contractului de vânzare-cumpărare.
62. Făcând cunoştinţă cu rulajul bancar pentru perioada tranzacției, adică de până la 16/03/2010 SC ”Tehnoin Auto” SRL constatată că la data de 17.03.2010 a fost achitată doar suma de 111690 lei, iar conform destinaţiei plăţii indicate în ordinul de plată, plata a fost destinată pentru achiziţionarea apartamentului conform contractului din 17.03.2010.
63. Conform rulajului bancar, SRL ”Tehnoin Auto” constată că, la data de 11.05.2010, adică după semnarea contractului de vânzare-cumpărare din 16.03.2010, Nisfoianu Suzana a mai achitat suma de 158500 lei, iar conform destinaţiei plăţii indicate în ordinul de plată, plata a fost destinată pentru achiziţionarea apartamentului conform contractului din 17.03.2010.
64. Sumînd sumele de bani achitate la 16.03.2010 - 111 690 lei, la 11.05.2010 - 158 500 lei, la 03.11.2010 - 81 450 lei, la 02.12.2010 - 32 000 lei şi la 25.03.2011- 100 000 lei, reiese că, Nisfoianu Suzana a achitat parţial costul/preţul apartamentului procurat, şi anume 483 640 lei, acumulând o datorie faţă de SC „Tehnoin Auto” SRL în mărime de 467024 lei, calculată după formula 950664 lei, ce reprezintă costul/preţul bunului minus 483640 lei ce reprezintă suma achitată de facto de Nisfoianu Suzana.
65. Menționează faptul, că la data de 15.12.2016, lichidatorul SC „ Tehnoin Auto” SRL a depus în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată privind validarea popririi şi încasarea de la Nisfoianu Suzana și Nisfoianu Gheorghe Petru în beneficiul SC „ Tehnoin Auto” SRL datoria în mărime de 467024 lei.
66. La data de 20.01.2017, în instanţa de insolvabilitate din partea avocatul lui Radu Cijicenco în interesele lui Nisfoianu Suzana și Nisfoianu Gheorghe a fost depusă referinţa înregistrată sub nr.1489 la care a fost anexată recepisa prin care Cucuruza Vladimir ca administratorul al SC „ Tehnoin Auto” SRL au primit de la Nisfoianu Suzana 950664 lei care nu a fost contabilizate la SC „ Tehnoin Auto” SRL, susținînd că în baza contractul de vânzare-cumpărare nr.1693 din 17.03.2010

SC „Tehnoin Auto” SRL a vândut, iar Nisfoianu Suzana a procurat apartamentul ***** cu suprafaţa de 80,4 m.p., situat în *****.
67. Conform recipisei sus-menţionate la data semnării contractului Nisfoianu Suzana a avut venitul în mărime de 950664 lei care trebuie va fi declarate în conformitate cu legislaţia fiscală şi ca urmare a fost prin recipisa transmise către administratorului întreprinderii SC „ Tehnoin Auto” SRL Cucuruza Vladimir, care activând în calitate de administrator al întreprinderii SC „ Tehnoin Auto” SRL şi Cucuruza Iurie activând în calitate de manager întreprinderii (atrage atenţia că factura de expediţie seria BB nr.904694 din 17.02.2012 a fost semnată din partea SC „Tehnoin Auto” SRL de către Cucuruza Iurie atât şi actul de transmitere-predare) şi Cucuruza Nadejda activând în calitate de contabil-şef al întreprinderii SC „Tehnoin Auto” SRL având în virtutea acestei funcţii anumite drepturi şi obligaţii, urmărind scopul desfăşurării unei activităţi ilegale şi acţionând în interes de profit, în urma folosirii schemelor frauduloase, în perioada anilor 2006-2015 a comis infracţiunea de spălare de bani şi evaziune fiscală în proporţii deosebit de mari.
68. La fel, se invocă de către lichidator, că Cucuruza Vladimir a primit de la Nisfoianu Suzana mijloacele bănești în mărime de 950000 lei care nu a fost pusă în casieria întreprinderii SC „Tehnoin Auto” SRL.
69. Astfel, acţiunile organelor de conducere al întreprinderii a prejudiciat al SC „Tehnoin Auto” SRL prin micşorarea activelor în mod vădit şi nereflectării în contabilitatea întreprinderii veniturile dobîndite în rezultatul activităţii comerciale. Întreprinderea SC „Tehnoin Auto” SRL pentru bunului imobil/încăperea, cu nr.cadastral *****, situat în ***** a achitat către SRL ”Materimcons” prin vânzarea mărfii în mărime de 822994,48 lei. La caz, SC „Tehnoin Auto” SRL a transmis marfă în valoare de 822994,48 lei, pentru răscumpărarea bunului imobil/încăperea, cu nr.cadastral *****, situat în *****, iar venitul de la efectuarea vânzării-cumpărării al bunurilor a fost dobândit numai de membrilor organelor de conducere.
70. Susține că, în temeiul art.138 alin. (5) Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, în cazul în care, contrar circumstanțelor ce denotă incapacitate de plată, potrivit căreia întreprinderea dizolvată urma să fie lichidată doar în procedură simplificată a falimentului, proprietarul, asociaţii (membrii, acţionarii) şi lichidatorul nu au adresat în instanţă de insolvabilitate cerere de declarare a stării de insolvabilitate, aceştia poartă răspundere subsidiară şi solidară faţă de creditorii ale căror creanţe nu au fost stinse în mărime deplină şi, totodată, acest fapt serveşte temei pentru refuzul de a radia întreprinderea din registrul de stat.
71. La data de 19.07.2016, persoana fizică Colibaba Radu a depus cerere de validare a creanțelor prin care a solicitat validarea creanțelor în baza contractului de fidejusiune şi contractului de împrumut. Faptul că, la data de 11.06.2013 între

Radu Colibaba, pe de o parte şi SRL ”Tehnoin Auto”, SRL Sfarmă Piatră, Cucuruza Vladimir, pe de altă parte a fost semnat contractul de fidejusiune, debitorul pînă la urmă nu a beneficiat de creanța pretinsă, drept pentru care nu-şi poate asuma careva obligaţii pecuniare cu titlu gratuit. La caz, lichidatorul consideră, că contractul de fidejusiune, încheiat între Radu Colibaba, pe de o parte şi SRL ”Tehnoin Auto”, SRL Sfarmă Piatră, Cucuruza Vladimir, pe de altă parte la data de 11.06.2013 este un act juridic fraudulos care afectează substanţial drepturile creditorilor S.R.L. ”Tehnoin Auto”, în procedura de faliment, concluzia lichidatorului în acest sens fiind bazată pe următoarele.

72. Prin contractul de fidejusiune din 11.06.2013, SRL ”Tehnoin Auto”, din numele căreia a acţionat directorul - Cucuruza Vladimir, SRL Sfarmă Piatră din numele căreia a acţionat directorul - Cucuruza Vladimir a garantat rambursarea mijloacelor băneşti primite şi urmau a fi restituite de Cucuruza Vladimir, ca persoană fizică.

73. La examinarea cererii de admitere a creanţei s-a stabilit că, Cucuruza Vladimir a beneficiat de un împrumut bănesc de la Radu Colibaba în sumă de 65000 euro, fapt recunoscut de toate părţile implicate în acest litigiu şi care nu se mai cerere a fi dovedit prin prisma art.123(6) CPC, care prevede, că ”Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”. Anume pentru asigurarea rambursării acestui împrumut a fost încheiat între SRL ”Tehnoin Auto”, din numele căreia a acţionat directorul - Cucuruza Vladimir, SRL Sfarmă Piatră din numele căreia a acţionat directorul - Cucuruza Vladimir contractul de fidejusiune din 11.06.2013.

74. Anume prin constituirea fidejusiunii care face obiectul contractului de fidejusiune din 11.06.2013, SRL ”Tehnoin Auto” a garantat executarea unei obligaţii, fără a obţine în schimb un careva echivalent. Cu efect de consecinţă, fidejusiune cu titlu gratuit, a micşorat patrimoniul societăţii, astfel contractul de fidejusiune contravine scopului statutar al SRL ”Tehnoin Auto”, adică scopului lucrativ, aceasta asumîndu-şi riscul unor pierderi excesive, fapt din care se desprinde concluzia lichidatorului.

75. Reieşind din cele menţionate nici administratorul provizoriu şi nici administratorul insolvabilităţii nu era obligat să notifice creditorii, prin prisma art.26 alin, (2) sau prin prisma art.35 alin.(4) din Legea insolvabilităţii.

76. Din aceste considerente, lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto”, consideră că, în cazul dat administratorul întreprinderii a depăşit atribuţiile sale prin încheierea unui contract de fidejusiune prin care fără contabilizarea mijloacelor financiare primite în mărime de 65000 euro în contabilitatea întreprinderii SRL ”Tehnoin Auto” şi reflectarea în evidenţa contabilă cum prevede legislaţia.

77. În continuare indică că, prin actul de control nr.3-524969 din 10.01.2014 a fost constatate încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit.(e) al Cod fiscal care prevăd

că, la momentul controlului agentul economic n-a achitat restanta faţă de buget în sumă de 333360 lei, inclusiv plăţi de bază în sumă de 291056 lei la cap.111/20 - în sumă de 93 387 lei, la cap.111/21- în sumă de 1731 lei, la cap.l15/01- în sumă de 195827 lei, la cap.122/28 - în sumă de 111 lei, amenzi şi penalităţi în sumă de 42304 lei".

78. La data de 14.05.2013, de către inspectorul DAF s-a întocmit Act de sechestru seria AS nr.0006179 asupra bunurilor contribuabilului, libere de orice sarcină, asupra cărora a fost aplicat sechestru în sumă totală de 286446 lei.

79. Probele care confirmă tinerea contabilității fictive sunt: Actul de control nr.3-524969 din 10.01.2014 prin care au fost constatate încălcarea prevederilor art.8, aliniatul 2, lit.(e) al CF la momentul controlului agentul economic n-a achitat restanta faţă de buget în sumă de 333360 lei, inclusiv plăţi de bază în sumă de 291056 lei la cap.l11/20 - în sumă de 93 387 lei, la cap.111/21- în sumă de 1731 lei, la cap.l 15/01- în sumă de 195 827 lei, la cap.122/28 - în sumă de 111 lei, amenzi şi penalităţi în sumă de 42304 lei.

80. La data de 14.05.2013, de către inspectorul DAF s-a întocmit Act de sechestru seria AS nr.0006179 asupra bunurilor contribuabilului, libere de orice sarcină, asupra cărora a fost aplicat sechestru în sumă totală de 286446 lei. Pentru perioada L/05/2009-L/12/2009 a fost prezentată darea de seamă cu venitul achitat în sumă de 61470 lei, cu impozitul pe venit reţinut în sumă de 2478 lei, pentru perioada an. 2010- cu venitul achitat în sumă de 93 340 lei, cu impozitul pe venit reţinut în sumă de 3 334 lei, pentru perioadă an. 2011- cu venitul achitat în sumă de 105593 lei, cu impozitul pe venit reţinut în sumă de 3575 lei, pentru perioada an.2012- cu venitul achitat în sumă de 14 911 lei, cu impozitul pe venit reţinut în suma de 498 lei. Pentru perioada an. 2013 bază impozabilă nu s-a stabilit.

81. Efectuând controlul privind corectitudinea calculării impozitul pe venit reţinut din sursele de venit altele decât plăţile salariale s-a stabilit că agentul economic a prezentat darea de samă pentru perioada L/05/09 - L/12/09 cu venitul îndreptat spre achitare în sumă de 296995 lei, cu impozitul reţinut din acesta în sumă de 14850 lei la codul sursei pe venit SER b), cu venitul îndreptat spre achitare în sumă de 90000 lei, cu impozitul reţinut din acesta în sumă de 9 000 lei la codul sursei pe venit FOL, pentru perioada an.2010- cu venitul îndreptat spre achitare în sumă de 47 579 lei, cu impozitul reţinut din acesta în sumă de 23790 lei la codul sursei pe venit SER b), cu venitul îndreptat spre achitare în sumă de 55999 lei, cu impozitul reţinut din acesta în sumă de 5600 lei la codul sursei pe venit FOL, pentru perioada an.2011 - cu venitul îndreptat spre achitare în sumă de 663363 lei, cu impozitul reţinut din acesta în sumă de 33168 lei la codul sursei pe venit SER b), cu venitul îndreptat spre achitare în sumă de 162000 lei, cu impozitul reţinut din acesta în sumă de 16200 lei la codul sursei pe venit FOL, pentru perioada an.2012 - cu venitul îndreptat spre achitare în sumă de 1073880 lei, cu impozitul reţinut din

acesta în sumă de 75172 lei la codul sursei pe venit SER b), cu venitul îndreptat spre achitare în sumă de 80 000 lei, cu impozitul reţinut din acesta în sumă de 8000 lei la codul sursei pe venit FOL, pentru L/01/13-L/09/13- cu venitul îndreptat spre achitare în sumă de 51075 lei, cu impozitul reţinut din acesta în sumă de 3575 lei la codul sursei pe venit SER b). Pentru perioada an.2009 contribuabilul a declarat pierderi în sumă de 151431 lei reieșind din suma totală a veniturilor 3877141 lei şi suma totală a cheltuielilor 4 028 572 lei, ajustarea cheltuielilor (anexa 2D) au fost declarate în sumă de -17 536 lei, pierderile fiscale au fost declarate în sumă de 133895 lei, corect. Pentru perioada an.2010 contribuabilul a declarat profit în sumă de 129249 lei reieșind din suma totală a veniturilor 3198646 lei şi suma totală a cheltuielilor 3069397 lei, ajustarea cheltuielilor au fost declarate în sumă de 331 lei, pierderile fiscale raportate din perioada precedentă au fost declarate în sumă de 47145 lei, venitul impozabil a fost declarat în sumă de 81773 lei. În rezultatul controlului s-a-stabilit profit în sumă de 129249 lei reieșind din suma totală a veniturilor 3198646 lei şi suma totală a cheltuielilor 3069397 lei, ajustarea cheltuielilor s-au stabilit în sumă de - 25071 lei, pierderile fiscale raportate din perioada precedentă s-au stabilit în sumă de 36756 lei, venitul obţinut în perioada fiscală s-a stabilit în sumă de 117564 lei, venit impozabil nedeclarat s-a stabilit în sumă de 35791 lei. în încălcarea prevederilor art.24, aliniatul (1) al CF au fost atribuite la deduceri cheltuieli ce nu ţin de activitatea întreprinderii în sumă de 25402 lei, care urmau să fie corectate. Pentru perioada anul 2011 contribuabilul a declarat pierderi în sumă de 424037 lei reieşind din suma totală a veniturilor 1638302 lei şi suma totală a cheltuielilor 2062339 lei, ajustarea cheltuielilor au fost declarate în sumă de - 27913 lei, pierderile fiscale au fost declarate în sumă de 451950 lei. În rezultatul controlului s-au stabilit pierderi în sumă de 424037 lei, reieşind din suma totală a veniturilor 1638302 lei şi suma totală a cheltuielilor 2062339 lei, ajustarea cheltuielilor s-au stabilit în sumă de - 96087 lei, pierderile fiscale s-au stabilit în sumă de 327950 lei. În încălcarea prevederilor art.24 alin.(1) al CF au fost atribuite la deduceri cheltuieli ce nu țin de activitatea întreprinderii în sumă de 12400 lei, care urmau sa fie corectate. Se micșorează pierderile fiscale pentru perioada an.2011 cu 124000 lei. Pentru perioada 2012 contribuabilul a declarat profit în suină de 108153 lei, reieşind din suma totală a veniturilor 1359845 lei şi suma totală a cheltuielilor 1251692 lei, ajustarea venitului a fost declarat în sumă de 18528 lei, ajustarea cheltuielilor au fost declarate în sumă de 23866 lei, venitul obţinut în perioada fiscală a fost declarat în sumă de 150 547 lei. Atribuind pierderi fiscale în sumă de 131952 lei din perioada precedentă, venitul impozabil a fost declarat în suma de 18595 lei, impozitul pe venit - în sumă de 2231 lei. În rezultatul controlului s-a stabilit profit în suma de 108 53 lei reieşind din suma totală a veniturilor 1359845 lei şi suma totală a cheltuielilor 1251692 lei, ajustarea veniturilor au fost stabilite în sumă de 18528 lei, ajustarea cheltuielilor

stabilit în sumă de -31866 lei, venitul impozabil s-a stabilit în sumă de 121491 lei, pierderi fiscale raportate din perioada precedentă au fost stabilite în sumă de 102346 lei, venitul impozabil a fost stabilit în sumă de 19145 lei, impozitul pe venit - în sumă de 2297 lei. Se calculă adăugător impozit pe venit în sumă de 66 lei. În încălcarea prevederilor art.24, aliniatul (1) al CF au fost atribuite la deduceri cheltuieli ce nu ţin de activitatea /7 întreprinderii în sumă de 8000 lei, care urmau sa fie corectate. În încălcarea prevederilor art.84, alin.(1) al CF nu s-a achitat în volum deplin impozitul pe venit în rate. În încălcarea prevederilor art.8, alin.(2) al CF s-a stabilit întocmirea eronată a dărilor de samă în 3 cazuri. Pe perioada supusa controlului datele declarațiilor privind TVA de la livrări nu corespund datelor evidenței contabile şi documentelor primare, în urma controlului sumele au fost reflectate corect in perioadele respective.

82. La fel, se invocă încălcarea prevederilor art.118, aliniatul (1) al Codului Fiscal de contribuabil, la prezentarea Declarației privind TVA, n-a ținut evidenta întregului volum de mărfuri livrate (conform prevederilor art. 103 scutite de TVA) pentru perioada L/02/2010 în sumă de 950664 lei. încălcările menţionate au dus la diminuarea TVA cu 9839 lei. Pentru perioada 2012 divergența apărută la suma totală a veniturilor (forma VEN) şi suma totală a livrărilor (deci TVA) este rezultat al calculării TVA de la sumele de avans primite.

83. Pentru L/04/09-L/12/09 a fost prezentat calculul taxei pentru amenajarea teritoriului cu suma taxei 150 lei, pentru perioada 2010 a fost prezentat calculul taxei pentru amenajarea teritoriului cu suma taxei 240 lei, pentru perioada 2011- cu suma taxei 480 lei, pentru perioada 2012 - cu suma taxei 300 lei, pentru L/01/13-L/06/13 - cu suma taxei 80 lei, corect. Efectuând controlul corectitudinii calculării taxei rutiere s-a constatat că pentru perioada 2009 a fost prezentată darea de samă privind taxa pentru folosirea drumurilor cu suma taxei 900 lei, pentru perioada 2010 a fost prezentată darea de seamă privind taxa pentru folosirea drumurilor cu suma taxei 1 000 lei, pentru perioada a 2011 a fost prezentată darea de samă privind taxa pentru folosirea drumurilor cu suma taxei 1000 lei, pentru perioada 2012 a fost prezentată darea de seamă privind taxa pentru folosirea drumurilor cu suma taxei 3630 lei. La fel, efectuând controlul asupra corectitudinii calculării mijloacelor pentru asigurarea sociala de stat în baza Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pentru perioada 2010 nr.l29-XVIII din 23.12.09, pentru perioada 2011 nr.54 din 31.03.2011, pentru perioada 2012 nr.270 din 23.12.11, pentru perioada 2013 nr.250 din 08.11.2012 s-a stabilit că pentru perioada L/04/2009-L/12/2009 a fost prezentat calculul cotelor de asigurare socială cu suma contribuțiilor 15777 lei, pentru perioada 2010 a fost prezentat calculul cotelor de asigurare socială cu suma contribuțiilor 19828 lei, pentru perioada 2011 a fost prezentat calculul cotelor de asigurare socială cu suma contribuțiilor 24711 lei, pentru perioada 2012 - cu suma contribuțiilor 12041 lei, corect. Calculul

contribuțiilor individuale obligatorii a fost prezentat cu suma contribuțiilor 4115 lei pentru perioada L/04/2009-L/12/2009, pentru perioada 2010 a fost prezentat calculul cotelor de asigurare individuală cu suma contribuțiilor 5173 lei, pentru perioada 2011 a fost prezentat calculul cotelor de asigurare individuală cu suma contribuțiilor 6445 lei, pentru perioada 2012- cu suma contribuțiilor 4605 lei.

84. Pentru perioada L/04/2009-L/12/2009 s-au calculat prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă de 4968 lei, pentru perioada 2010 s-au calculat prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă de 6032 lei, pentru perioada 2011 s-au calculat prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă de 7391 lei, pentru perioada 2012 s-au calculat prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă de 880 lei, corect.

85. Pe perioada supusă controlului agentul economic a efectuat operaţii de import în sumă de 341180 lei pentru perioada 2009, în sumă de 233944 lei pentru perioada 2010, în sumă de 542240 lei pentru perioada 2011, în sumă de 173702 lei pentru perioada 2012, operaţii care au fost reflectate în evidenţa contabilă, n-a efectuat decontări în numerar cu agenţii economici în mărimea supra limitei. În rezultatul controlului s-a stabilit diminuarea impozite şi taxe:

- impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru perioada 2012 cu 66 lei, venit impozabil nedeclarat pentru perioada 2010 cu 35791 lei;
- TVA cu 9 839 lei;
- întocmirea eronată a dărilor de seamă în 11 cazuri;
- se micşorează pierderile fiscale pentru perioada 2011 cu 124 000 lei;
- neachitarea impozitului pe venit în rate în volum deplin.

86. Prin actul de control nr.3-543645 din 11.08.2015 de către organele de control a fost constatate următoarele încălcări şi anume diminuarea următoarelor impozitelor:

- taxa amenajării teritoriului 320 lei;
- taxa pe valoarea adăugată în mărime de 305863 lei;
- impozit pe venit din activitatea 4522 lei;
- neprezentarea dărilor de seamă în 18 cazuri;

87. Totodată la momentul inițierii procedurii insolvabilităţii administratorul statutar nu a transmis lichidatorului numit de către instanţă următoarele activele ale întreprinderii SC „Tehnoin Auto” SRL în suma totală de 2702390 lei.

88. Faptul netransmiterii activelor întreprinderii debitoare se atestă prin ultimul Raport financiar prezentat de către SC „Tehnoin Auto” SRL pentru anul 2012. Prin netransmiterea activelor întreprinderii SC „Tehnoin Auto” SRL confirmate prin raportul financiar pentru anul 2012 de către organele de conducere al întreprinderii SC „Tehnoin Auto” SRL dovedeşte faptul că organele de conducere întreprinderii a deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului şi folosirea lor în scopurile personale (art.248 alin.(1) lit.b), c) e)).

89. În baza actului la data de 07.05.2013 de către Inspectoratul de Stat or. Anenii Noi a fost emisă hotărârea AH nr. 0123096 cu privire la executarea silită a obligaţiilor fiscale a contribuabilul şi actul de sechestru seria AS nr. 0001679 din 14.05.2013 şi lista bunurilor sechestrate ca anexa la actul de sechestru în baza căruia a fost sechestrate şi transmise spre păstrare către Cucuruza Vladimir următoarele bunurile şi anume:

- Питатель ленточный -58560 лей;
- Грохот барабанный с на 5мм и 20 мм-87840 лей;
- Ленточный конвеир шириной 8 м, длинный 500 мм -43920 лей;
- Ленточный конвеир шириной 8 м, длинный 40 мм -57096 лей;
- Питатель ленточный ПМ-4 - 39030 лей, în total bunuri în mărime de 286446 lei.

90. În rezultatul inventarierii masei debitoriale a debitorului, lichidatorul a depistat faptul că, la întreprinderea dată lipseşte sau este tăinuită masa debitorială inclusiv şi bunurile grevate cu garanţii, drept pentru care solicită atragerea la răspunderea penală a persoanelor care au înstrăinat sau au utilizat, sau a tăinuit bunurile gajate şi anume: Питатель ленточный - 58560 лей; Грохот барабанный с на 5мм и 20 мм - 87840 лей; Ленточный конвеир шириной 8 м, длинный 500 мм - 43920 лей; Ленточный конвеир шириной 8 м, длинный 40 мм - 57096 лей; Питатель ленточный ПМ-4 - 39030 lei, cu valoarea totală - 286446 lei.

91. Mai indică că, pârâții nu au transmis documente cu privire la activitatea şi la patrimoniul SC „Tehnoin Auto” SRL în rezultatul căruia administratorul nu a avut posibilitatea de a indentifica debitorii întreprinderii şi indentificarea masei debitoare al întreprinderii SC „ Tehnoin Auto” SRL.

92. La data de 10 iunie 2015, administratorul provizoriu Mazur Anna a expediat notificarea şi încheierea pe adresa juridică a debitorului SC „Tehnoin Auto” SRL și pârâților contabilului şef întreprinderii - Cucuruza Nadejda, administratorului întreprinderii - Cucucuza Vladimir, managerului întreprinderii - Cucucuza Iurie și fondatorului întreprinderii - Cucuruza Olga (Casapciuc Olga), iar la data de 12.06.2015 Casapciuc Olga, Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iurie și Cucucuza Nadejda au făcut cunoştinţă cu notificarea şi încheierea expediată de administratorul provizoriu.

93. Totodată după iniţierea procedurii de insolvabilitate administratorului insolvabilităţii, a notificat privind executarea hotărîrii nr.2i-301/2015 din 17.07.2015 Curţii de Apel Chişinău cu remiterea actelor ce ţin de activitatea întreprinderii.

94. La data de 20 iulie 2015, administratorul insolvabilităţii Mazur Anna, executând hotărîrea supra a expediat notificarea şi încheierea pe adresa juridică a debitorului SC ”Tehnoin Auto” SRL și pârâților contabilului şef întreprinderii - Cucuruza Nadejda, administratorului întreprinderii - Cucucuza Vladimir,

managerului întreprinderii - Cucucuza Iurie și fondatorului întreprinderii - Cucuruza Olga (Casapciuc Olga), iar la data de 28.07.2015, Casapciuc Olga, Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iurie și Cucuruza Nadejda au făcut cunoştinţă cu notificarea şi încheierea expediată de administratorul provizoriu, însă, cu părere de rău pe adresa cunoscută, notificarea administratorului în privinţa îndeplinirii obligaţiunilor indicate în hotărârea instanţei şi încheierea instanţei de insolvabilitate nu au fost executate.

95. În temeiul prevederilor art.27 alin.(3) al Legii insolvabilităţii, încheierii precitate şi Hotărârii Curţii de Apel Chişinău nr 2i-301/15 din 17.07.2015, au fost solicitate de mai multe ori prezentarea actelor contabile, tuturor documentelor activităţii economice, de evidenţa contabilă, inclusiv ştampila întreprinderii, documentele de constituire şi alte acte de care dispune administratorul înlăturat şi fondatorilor întreprinderii deoarece ele sunt rudele în apropiere, precum şi informaţia cu privire la patrimoniul şi activitatea întreprinderii respective.

96. La data de 10.06.2015 şi 10.06.2015, în adresa Olgăi Casapciuc, Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iurie, Cucuruza Nadejda de către lichidator a fost expediată notificările privind prezentarea informaţiei şi actelor de evidenţă contabilă. Și până în prezent notificarea administratorului nu a fost satisfăcută.

97. Consideră că, debitorul şi membrii organelor de conducere ai acestuia se eschivează de la executarea obligaţiilor sale stabilite conform legislației.

98. Conform notificării sus numite urmau în termen de trei zile să prezinte informația solicitată, însă din motive necunoscute informația solicitată, nu au fost transmise.

99. Prin urmare, actele de evidenţă contabile-financiare ale firmei se află la Casapciuc Olga - fondatorul întreprinderii și fiica lui administratorului înlăturat administratorul înlăturat de la gestiunea întreprinderii), Cucuruza Vladimir (administratorul suspendat), Cucuruza Iurie (manager întreprinderii Tehnoin Auto şi fiul lui administratorul înlăturat de la gestiunea întreprinderii), Cucuruza Nadejda (contabil şef) al întreprinderii SC „Tehnoin Auto” SRL, conform informaţiei neoficiale.

100. Lichidatorul Mazur Anna a invocat că, a solicitat membrilor organelor de conducere documentele cu privire la activitatea şi la patrimoniul SC „Tehnoin Auto” SRL, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidentă contabilă, însă membrii organelor de conducere nu a adus explicații și motive întemeiate care au stat la baza neprezentării documentelor solicitate.

101. Prin cererea privind completarea temeiului și obiectului acțiunii depusă de lichidatorul SC ”Tehnoin Auto” SRL, Anna Mazur la data de 31.07.2020, s-a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată la acțiunea lichidatorului Mazur Anna privind atragerea la răspunderea subsidiară a lui Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iuri și Casapciuc Olga, precum și a altor persoane care au cauzat

insolvabilitatea debitorului, atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organului de conducere al debitorului SRL ”Tehnoin Auto” (în procedura de faliment) în persoana administratorului statutar Cucuruza Vladimir, și fondatorii Cucuruza Iurii și Casapciuc Olga și încasarea de la Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iuri și Casapciuc Olga în folosul SC „Tehnoin Auto” SRL în contul masei debitoare a SRL ”Tehnoin Auto” a datoriei față de creditorii validați în mărime de 2330626,98 lei (f.d.211-212 vol.I).

Poziția instanței de fond:

102. Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 iunie 2024, s-a admis parțial cererea lichidatorului debitorului SRL ”Tehnoin Auto” (în procedura falimentului), Mazur Anna privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Tehnoin Auto” și încasarea mijloacelor bănești.

103. S-a atras la răspunderea subsidiară membrii organelor de conducere al debitorului SRL ”Tehnoin Auto” (în procedura falimentului) - administratorul statutar, Cucuruza Vladimir, a.n.*****, IDNP *****.

104. S-a încasat de la Cucuruza Vladimir în beneficiul debitorului SRL ”Tehnoin Auto” (în procedura falimentului) suma de 1891552,72 lei. În rest acțiunea lichidatorului s-a respins ca neîntemeiată.

105. S-a încasat de la Cucuruza Vladimir, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 50000 lei.

106. S-a încasat de la Cucuruza Vladimir în beneficiul debitorului SRL „Tehnoin Auto” (în procedura falimentului) suma de 458 lei, cu titlu de citare publică.

Solicitarea apelantului:

107. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11.06.2024, Cucuruza Vladimir a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 iunie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea depusă de lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea sumei, ca neîntemeiată.

108. La fel, la data de 11.06.2024, lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 iunie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea depusă de lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna împotriva lui Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iuri și Casapciuc Olga cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea sumei.

Argumentele participanților la proces:

109. În motivarea cererii de apel, apelantul Cucuruza Vladimir a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

110. Menționează că, instanța de fond eronat a aplicat prevederile art.248 alin.(l) lit.h) din Legea insolvabilităţii, coroborat cu art.14 alin.(1)-(3) din Legea insolvabilităţii care stipulează că, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

111. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisfice integral creanţele creditorilor. Debitorul este oblisat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

112. Consideră că, concluziile făcute de instanța de fond pe marginea admisibilităţii temeiului atragerii la răspundere materială prevăzut de art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilităţii, sunt străine situaţiei factologice, contradictorii şi chiar lipsite de logică juridică.

113. Notează că, instanţa nu a observat că lichidatorul nu a demonstrate convingător motivul pentru care cererea introductivă urma a fi depusă anume la data de 13.10.2013, or, simplul fapt al încasării de la debitor a datoriei în favoarea unui creditor prin hotărârea judecătorească definitivă şi careva bariere în vederea executării documentului executoriu nu reprezintă un motiv suficient pentru intentarea procesului de insolvabilitate. Pentru atragerea la răspundere materială prin prisma acestui temei, urmează a fi stabilite mai multe circumstanţe relevante, cum ar fi data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligaţiile apărute după expirarea acestui termen, probeleme care de fapt au rămas în afara cercetării judecătoreşti.

114. Aici punctează că, temeiul de atragere la răspundere materială prevăzut de art.248 alin.(1) lit.h) Legii insolvabilităţii, este aplicabil nu pentru toate obligaţiile pecuniare suplimentare apărute după expirarea termenului de depunere a cererii introductive, ci doar pentru datoriile acumulate până la depunerea cererii introductive faţă de debitorul insolvabil, or anume în acest moment încălcarea respectivă continuie se consideră încetată.

115. Această concluzie rezultă din faptul că respectarea termenului legal pentru depunerea cererii introductive nu este o formalitate, aceasta reprezintă o condiţie efecientă de stopare a activităţii dezavantajoase a debitorului care a dus la incapacitatea de plată a acestuia, iar sancţiunea sub forma atragerii la răspunderea

materială personală a membrilor organelor de conducere urmăreşte scopul de a-i motiva să nu prejudicieze creditorii în legătură cu nedepunerea cererii introductive întru-n termen cât mai restrâns, astfel încât în momentul depuneri cererii, indiferent cine o depune, decad riscurile asigurate prin această măsură şi, respectiv, încetează răspunderea personală pe acest temei pentru ulterioare consecinţe ale incapacităţii de plată a debitorului, deşi pot fi aplicate alte temeiuri din acelea prevăzute de art.248 Legii insolvabilităţii.
116. Menționează că, instanţa urma să verifice dacă sumele pretinse de lichidator, pot fi încasate de la persoane cu funcţii de răspundere ale SRL ”Tehnoin Auto”, atât din perspectiva temeiului legal invocat, cât şi din perspectiva întinderii răspunderii materiale, având în vedere că cererea introductivă a fost depusă de către creditorul SRL ”Acit Trans”, la data de 18.05.2015.
117. Potrivit cererii de chemare în judecată, lichidatorul solicită aplicarea acestui temei de atragere la răspundere materială faţă de persoane cu funcţii cu răspundere ale debitorului, invocându-se cu titlu de motiv nedepunerea cererii introductive după apariţia datoriei faţă de SRL ”Acit Trans”, în suma totală de 657555, 68 lei, în baza hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, nr.2e-943/13 din 04.09.2013, care a devenit definitivă la data de 15.10.2013, precum şi acumularea datoriilor faţă de bugetul de stat care, conform actului de control fiscal, nr.3-524969 din 10.01.2014, constituie suma de 333360 lei.
118. În continuare indică că, în ciuda ipotezei promovate precum că, nedepunerea cererii introductive serveşte temei pentru atragerea la răspunderea materială doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut de art.14 Legii insolvabilităţii, neavând relevantă suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate, judecătorul în final concluzionează că de la Cucuruza Vladimir, în calitate de administrator statutar, urmeaza încasată suma de 1891552,72 lei, care de altfel nu reprezintă o creştere a obligaţiilor pecuniare în perioada de după expirarea termenului de depunere a cererii introductive, ci valorea creanţelor validate în tabelul definitiv al creanţelor faţă de SRL ”Tehnoin Auto”, în care sunt incluse şi toate creanţele formate anterior datei de 15.10.2013, inclusiv creanţa SRL ”Acit Trans”, în suma totală de 657555,68 lei.
119. În această parte poziţia instanţei nu este motivată, având în vedere că judecătorul nu a explicat temeiul punerii pe seama apelantului a datoriilor formate până la pretinsă data limită de depunere a cererii introductive.
120. La fel, nu s-a indicat în ce măsură datoria SRL ”Tehnoin Auto” încasată în favoarea SRL ”Acit Trans”, în temeiul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi nr.2e-943/13 din 04.09.2013, a influențat obligațiile pecuniare ale debitorului de după 15.10.2013, având în vedere că împotriva debitorului nu s-au calculat obligaţii accesorii sub forma de dobânzi, dobânzi de întârziere, penalităţi, datoria respectivă nu a servit temei pentru angajarea altor obligaţiuni pecuniare dezavantajoase

debitorului pentru stingerea datoriilor anterioare tardive, cum ar fi împrumuturi, credite, nu s-au creat condiţii pentru comercializarea a altor bunuri la preţuri diminuate, nu a dus la stoparea activităţii şi nici la alte consecinţe negative care ar puteau fi individualizate după presupusă dată a expirării termenului de depunere a cererii introductive.

121. Subliniază că, potrivit tabelului definitiv al creanţelor validate faţă de patrimoniul SRL ”Tehnoin Auto”, SRL ”Acit Trans” are statut de creditor garantat, creanţele căruia sunt asigurate prin bunurile masei debitoare și urmează satisfăcute în mod prioritar din contul bunurilor grevate. Doar în cazul în care valorea bunurilor grevate nu va fi suficientă pentru stingerea creanţelor sau bunurile nu vor exista, acesta poate cere admiterea sa în proces în calitate de creditor chirografar, în limita sumei creanţei nestinse (art.art.130-132 Legii insolvabilităţii).

122. Astfel, pornindu-se de la caracterul subsidiar al răspunderii materiale prevăzute de art.248 Legii insolvabilităţii, consideră că creanţa SRL ”Acit Trans” ar putea fi compensată prin aplicarea instrumentului prevăzut de art.248 Legii insolvabilităţii, doar după valorificarea bunurilor grevate cu garanţii în favoartea sa şi/sau după obţinerea statutului de creditor chirografar, în cazul imposibilităţii satisfacerii creanţelor din contul bunurilor respective

123. Din aceleaşi considerente nu poate fi luată în calcul creanţa asigurată faţă de bugetul de stat apărută în baza actului de control fiscal nr.3-524969 din 10.01.2014, în suma de 333360 lei.

124. Or, la data de 07.05.2013, de către Inspectoratul Fiscal de Stat or.Anenii Noi a fost emisă hotărârea, AH nr.0123096 cu privire la executarea silită a obligaţiilor fiscale a contribuabilul, actul de sechestru seria, AS nr.0001679 din 14.05.2013 şi lista bunurilor sechestrate ca anexă la actul de sechestru, în baza căruia a fost sechestrate bunuri aparţinute SRL ”Tehnoin Auto”, în suma totală de 286446 lei (Vol.I, f.d. 41-42).

125. Astfel, chiar dacă la data controlului SRL ”Tehnoin Auto” avea datorii fată de bugetul de stat, creanţa a fost asigurată prin bunurile sechestrate ale întreprinderii, motiv pentru care nu era necesară depunerea cererii introductive până la realizarea bunurilor de către Serviciul Fiscal de Stat, în ordinea prevăzută de art.203 Cod fiscal. După realizarea bunurilor sechestrate ar putea fi constatată capacitatea întreprinderii de a activa în continuare.

126. În această ordine de idei consideră ca fiind irelevant speţei faptul ca unele bunuri grevate ale debitorului nu au putut fi transmise lichidatorului în scop de valorificare, înctru-cât însăşi lichidatorul în cererea sa menţionează că preluarea bunurilor în gestiune a devenit problematică din cauza acţiunilor unui terţ Iovdi Nicolae, care a deposedat întreprinderea de utilaj, lichidatorul chiar a încercat să-l acţioneze pe acesta injustiţie însă fără succes. Pe de altă parte, acest incident nu poate fi imputat apelantului, având în vedere că instanţa de fond constată lipsa

temeiului pentru atragerea lui Vladimir Cucuruza la răspundere materială, prevăzut de art.248 alin.(l) lit.c) Legii insolvabilităţii, întrucât nu a fost dovedit faptul deturnării (ascunderii) bunurilor de către Vladimir Cucuruza.
127. La fel, atenționează că pe seama apelantului a fost pusă creanţa faţă de bugetul de stat în suma de 611676,09 lei, validată potrivit tabelului definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului SRL ”Tehnoin Auto”, însă aceasta nu poate fi tratată ca prejudiciu cauzat urmare nedepunerii cererii introductive, având în vedere că din actul de control fiscal nr.3-543645 din 11.08.2015 rezultă cert că, controlul s-a efectuat pentru perioada 01.10.2013-10.08.2015, adică a fost verificată o perioada de activitate ulterioară, depistate noi abateri, care nu au tangenţă la abaterile constatate în perioada anterioară, în temeiul actului de control fiscal nr.3-524969 din 10.01.2014 şi nu sunt de natura neexecutării sancţiunilor pentru abaterile comise, în privinţa debitorului insolvabil fiind emisă o nouă decizie asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscal, nr.937/1 din 26.08.2015 (Vol.I, f.d.36-38).
128. Mai mult ca atât, nici lichidatorul şi nici instanţa de fond nu au explicat în ce măsură capacitatea de plată a debitorului ar putea influenta o creanţă stabilită de Serviciul Fiscal de Stat în cadrul controlului efectuat după intentarea procesului de insolvabilitate.
129. Aici punctează că atât din actul de control fiscal nr.3-543645 din 11.08.2015, cât şi din decizia nr.937/1 din 26.08.2015, rezultă că restanţa la TVA a fost calculată în baza valorii mărfurilor şi mijloacelor fixe, rămase în stoc la data controlului, astfel încât este neîntemeiată concluzia instanţei precum că debitorul nu avea masa debitoare, de altfel nu era posibilă calcularea datoriei faţă de bugetul de stat, care acum prin absurditate este pusă pe seama apelantului.
130. La fel, consideră că, este absolut inexplicabilă şi contradictorie hotărârea instanţei în partea punerii pe seama apelantului a sumei de 622320 lei, care are statut de alte creanţe chirografare de rangul V.
131. Prin urmare, la aplicarea temeiului nominalizat de atragerea la răspunderea materială a apelantului instanţa a admis un formalism excesiv, fără a fi construită o poziţie clară unui observator independent anume din ce cauză apelantul ar trebui să fie atras la răspunderea subsidiară şi întinderea răspunderii materiale. Or, reclamanta nu a demonstrat în ce măsură nedepunerea cererii introductive a influienţat starea de incapacitate de plată debitorului.
132. În motivarea cererii de apel, lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată, invocând că, apelantul nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea pretențiilor respinse, considerând că este neîntemeiată și pasibilă casării cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

133. Din analiza prevederilor art.art.15 şi 248 ale legii indolvabilității reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune că datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat/fondator.
134. Analizând circumstanţele speţei prin prisma normelor de drept invocate supra, lichidatorul constată că, potrivit informaţiei eliberate de Agenţia Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept şi istoricului modificărilor despre debitor, în calitate de administrator statutar/asociat figurează Cucuruza Vladimir (cota de participare 42,95%), iar în calitate de asociaţi figurează Cucuruza Nadejda (cota de participare 22,81%), Casapciuc Olga (cota de participare 17,11%) şi Cucuruza Iuri (cota de participare 17,11%).
135. Pe parcursul examinării cererii de chemare în judecată, pârâtul Cucuruza Nadejda (cota de participare 22,81%) a decedat, fapt pentru care lichidatorul şi-a concretizat cerinţele în privinţa aceteia, prin excluderea acesteia din calitatea de pârât.
136. De asemenea, din materialele cauzei, rezultă că debitorul SRL ”Tehnoin Auto” se află în incapacitate de plată, nu dispune de bunuri şi nu este posibilă achitarea creanţelor creditorilor validaţi, faţă de debitor, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 17.07.2015 fiind constatată insolvabilitatea debitorului şi intentat proces de insolvabilitate, iar prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 12.02.2016 fiind intentată procedura de faliment. în cadrul procedurii de faliment, bunurile mobile declarate la ASP nu au fost identificate.
137. În acest sens, lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului şi anume, a administratorului statutar Cucuruza Vladimir şi a asociaţilor Casapciuc Olga şi Cucuruza Iuri menţionând că, ca temei de atragere la răspundere subsidiară a lui Cucuruza Vladimir, Casapciuc Olga şi Cucuruza Iuri s-a invocat întrunirea circumstanţelor prevăzute de art.art.27 alin.(4), 248 alin.(1) lit.e), h) şi i) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, şi anume: - neprezentarea informaţiilor şi documentelor prevăzute la art.27 alin.(3) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012; - ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; - comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.
138. La caz, notează că, administratorului statutar Cucuruza Vladimir şi asociaţii Casapciuc Olga şi Cucuruza Iuri cad sub incidenţa prevederilor art.248 a Legii insolvabilităţii şi sunt subiecţi pasibili de atragere la răspundere subsidiară.

139. Totodată, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară urmează a fi stabilită comiterea acţiunilor prevăzute de art.248 a Legii insolvabilităţii şi probat faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorului. Or, membrii organelor de conducere nu poartă răspundere doar pentru o simplă incapacitate managerială, dar pentru săvârşirea unor acţiuni prevăzute expres de lege care duc la deturnarea activităţii societăţii debitoare.
140. Respectiv, la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere şi/sau supraveghere, instanţa de insolvabilitate urmează să constate culpa acestora ca o condiţie obligatorie.
141. Culpa membrilor organelor de conducere a debitorului, urmează să fie constatată reieşind din elementele obligatorii a răspunderii materiale: fapta ilicită, prejudiciu şi urmările prejudiciabile.
142. Lichidatorul reţine că unul din temeiurile de atragere a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Tehnoin Auto”, Cucuruza Vladimir, Casapciuc Olga şi Cucuruza Iuri la răspundere subsidiară, este contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, materializat prin neprezentarea informaţiilor şi documentelor prevăzute la art.27 alin.(3) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, Mazur Anna.
143. La caz, s-a stabilit că, la debitorul şi memebrii organelor de conducere au acestuia au fost notificaţi asupra emiterii hotărârii Curţii de Apel Chişinău din 17.07.2015 şi încheierii Curţii de Apel Chişinău din 12.02.2016, inclusiv expediindu-se copia actelor judecătoreşti nominalizate.
144. Prin notificarea expediată toţi asociaţii au fost informaţi despre desfăşurarea procesului de insolvabilitate al debitorului şi li s-au solicitat documentele, inclusiv cele contabile şi ce reflectă situaţia economico - financiară existentă de până la intrarea în insolvabilitate.
145. În contextul prevederilor art.22 alin.(4) lit.b), d) şi alin.(5) Cod civil, se consideră că notificarea expediată de administratorul autorizat/lichidator către debitor/ administratorul statutar /asociat a ajuns la destinatar.
146. Astfel, reiterează că, Cucuruza Vladimir, Casapciuc Olga şi Cucuruza Iuri cunoscând despre intentarea procedurii de insolvabilitate, nici în perioada de observaţie şi nici până în prezent nu au transmis actele solicitate către lichidatorul Mazur Anna, în pofida faptului că erau obligaţi să o facă în baza Legii insolvabilităţii
147. În aceste condiţii apreciază că în speţă sunt temeiuri suficiente de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Tehnoin Auto”, în persoana administratorului statutar Cucuruza Vladimir şi a asociaţilor Csapciuc Olga şi Cucuruza Iuri, în baza prevederilor art.248 alin.(1) lit.e), - neprezentarea

informaţiilor şi documentelor prevăzute la art.27 alin.(3) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012.
148. În acest context, notează prevederile art.15 alin.(1) al Legii insolvabilităţii, citate supra, care statuează că, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor
149. Cât priveşte poziţia primei instanţe precum că nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Tehnoin Auto”, în persoana administratorului statutar Cucuruza Vladimir şi a asociaţilor Casapciuc Olga şi Cucuruza Iuri, remarcă că, Legea insolvabilităţii este o lege specială, de altfel, ca şi Legea privind societăţile cu răspundere limitată şi au prioritate în raport cu Codul Civil, ultimul fiind o normă generală, or, conform art.5 alin.(3) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017, normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială.
150. Având în vedere că, în speţă, au fost administrate şi cercetate probe care impun răspunderea subsidiară a administratorului debitorului insolvabil SRL ”Tehnoin Auto”, în persoana administratorului statutar Cucuruza Vladimir şi a asociaţilor Casapciuc Olga şi Cucuruza Iuri, în baza art.248 alin.(1) lit.e), coroborat cu art.27 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, consideră necesar şi echitabil de a fi admisă cererea lichidatorului SRL ”Tehnoin Auto”, Mazur Anna şi a atrage la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana administratorului statutar Cucuruza Vladimir şi a asociaţilor Casapciuc Olga şi Cucuruza Iuri, prin încasarea în mod solidar din contul acestora a sumei creanţelor validate conform tabelului consolidat al creanţelor, în mărime de 2330626,98 lei.

Termenul de declarare a apelului:
151. În conformitate cu prevederile art.356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

152. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
153. Conform art.8 alin.(1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.
154. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la 05.06.2024, iar cererea de apel a fost depusă de Cucuruza Vladimir la data de 11.06.2024 și de lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna la data de 11.06.2024, prin urmare, Colegiul civil constată că, apelurile au fost depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

155. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul declarat de lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna neîntemeiat și pasibil respingerii, iar apelul declarat de Cucuruza Vladimir întemeiat și pasibil admiterii, cu casarea parțială a hotărârii primei instanțe, din următoarele motive.
156. În conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
157. Potrivit art.8 alin.(1), (6), (7) din Legea insolvabilității, (1) hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate. (6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.
158. În conformitate cu art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
159. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe.

160. Potrivit art.385 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărâre.
161. Conform art.386 alin.(1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.
162. În conformitate cu art.387 Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională, a interpretat eronat legea, a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.
163. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
164. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
165. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
166. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
167. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
168. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

169. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
170. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanțele de fapt ale pricinii:

171. Din materialul probator administrat la materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2i-301/15 din 17.07.2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Tehnoin Auto”, desemnând în calitate de administrator al insolvabilității pe administratorul autorizat, Mazur Anna, stabilindu-se termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, pînă la data de 26 august 2015; s-a stabilit termenul de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului lor definitiv, pînă la data de 16 septembrie 2015; s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 06 octombrie 2015, la ora 11:00 în incinta Curţii de Apel Chișinău cu sediul în mun.Chişinău, str.Ştefan cel Mare 73, bir.102 (f.d.16-verso, vol.I).
172. Potrivit tabelului definitiv consolidat al tuturor creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Tehnoin Auto”, cuantumul creanţelor validate şi nestinse a debitorului SRL ”Tehnoin Auto” în proces de faliment constituie - 2330626,98 lei (f.d.27-28 vol.I).
173. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr.2i-301/15 din 12.02.2016, s-a intentat procedura de faliment faţă de SRL ”Tehnoin Auto”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat, Mazur Anna, deținătorul autorizației nr.21 din 14.01.2015.
174. Conform informației Agenției Servicii Publice (Camera Înregistrării de Stat) administratorul statutar a întreprinderii SRL ”Tehnoin Auto” figura Cucuruza Vladimir, iar în calitate de asociați al întreprinderii SRL ”Tehnoin Auto” figurau - Cucuruza Vladimir cu 42,96 %, Cucuruza Iurii cu 17,11 % și Cucuruza Nadejda cu 22,82 % (Vol. I, f.d.23).
175. La caz, instanța de insolvabilitate a constatat că, la data intentării procesului de insolvabilitate (prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2i-301/15 din 17.07.2015) față de întreprinderea SRL ”Tehnoin Auto”, Cucuruza Nadejda nu

putea avea calitate de asociat ai întreprinderii SC ”Tehnoin Auto”, fiindcă persoana fizică în cauză a decedat la 21 februarie 2015 (f.d.26 vol.II).
176. La fel, se atestă că, Casapciuc Olga, conform datelor indicate însăşi de administratorul insolvabilităţii în cererea de chemare în judecată, a avut calitatea de administrator doar în perioada de 22.11.2006-11.12.2007, fondator, astfel încît persoana pîrîtei Casapciuc Olga nu a deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art.247 alin.(1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate, precum nici pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului, pentru care motiv ultima este exceptată de la răspunderea subsidiară solicitată de lichidator.
177. Cum rezultă din acțiunea supusă judecării, lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL ”Tehnoin Auto” Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iuri și Casapciuc Olga, cu încasarea în mod solidar din contul acestora a sumei creanţelor validate conform tabelului consolidat al creanţelor, în mărime de 2330626,98 lei.
178. Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 iunie 2024, s-a admis parțial cererea lichidatorului debitorului SRL ”Tehnoin Auto” (în procedura falimentului), Mazur Anna privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Tehnoin Auto” și încasarea mijloacelor bănești.
179. S-a atras la răspunderea subsidiară membrii organelor de conducere al debitorului SRL ”Tehnoin Auto” (în procedura falimentului) - pe administratorul statutar - Cucuruza Vladimir. S-a încasat de la Cucuruza Vladimir în beneficiul debitorului SRL „Tehnoin Auto” (în procedura falimentului) suma de 1891552,72 lei, în rest acțiunea lichidatorului se respinge ca neîntemeiată. S-a încasat de la Cucuruza Vladimir, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 50000 lei. S-a încasat de la Cucuruza Vladimir în beneficiul debitorului SRL „Tehnoin Auto” (în procedura falimentului) suma de 458 lei cu titlu de citare publică.
180. Colegiul civil apreciază ca neîntemeiată concluzia instanţei de fond privind admiterea parțială a cererii de atragere la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere al debitorului SRL ”Tehnoin Auto” (în procedura falimentului), pe administratorul statutar, Cucuruza Vladimir, or, dispoziţiile art.248 din Legea insolvabilităţii nu instituie automat prezumţia de culpă a membrului organului de conducere, dar prevăd în concret natura faptelor păgubitoare pentru societatea debitoare, fapte care au contribuit la ajungerea acesteia în stare de insolvabilitate şi care pot antrena răspunderea unor persoane din organele sale de conducere. Stabilirea existenţei unor asemenea fapte şi a măsurii în care ele au contribuit la ajungerea în stare de insolvenţă a debitoarei se face cu respectarea tuturor normelor

procedurale aplicabile şi în dreptul comun, pe baza unui probatoriu complet şi pertinent.

181. În conformitate cu prevederile art.248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

182. Astfel, Colegiul civil adnotează că, pentru a stabili vina și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție, iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

183. Colegiul civil remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.

184. Prin urmare, aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste

persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art.247 alin.(2) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.
185. Colegiul civil reține că, lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna solicitând atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, în persoana lui Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iuri și Casapciuc Olga, a înaintat cererea în baza prevederilor art.art.247 și 248 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.
186. Colegiul civil constată că, instanţa de insolvabilitate pripit a concluzionat asupra faptului că, în speță sânt întrunite elementele răspunderii delictuale: faptă ilicită, prejudiciu, vinovăție, legătură cauzală și a considerat pasibil de atras la răspundere subsidiară a administratorului statutar Cucuruza Vladimi în temeiul art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității.
187. În acest sens, Colegiul civil reține că, potrivit art.14 alin.(3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2), iar conform alin.(4) al aceluiaşi articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(1).
188. Inacțiunea prevăzută de art.248 alin.(1), lit.h) din Legea insolvabilităţii, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, spre deosebire de celelalte temeiuri prevăzute în art.248, alin.(1) din Legea insolvabilităţii, are specificul său şi anume: inacţiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariţia stării de insolvabilitate or, anume apariţia acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă.
189. Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art.14, alin.(3) din Legea insolvabilităţii, neavând relevanţă suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.
190. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligaţiile, apărute după expirarea acestui termen.
191. Pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un

raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârşită cu vinovăţie.
192. De notat că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.
193. Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond eronat și neîntemeiat a constatat că, sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a administratorului SRL ”Tehnoin Auto”, Cucuruza Vladimir, întrucât lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acţiunilor ilegale din partea acestei persoane.
194. Cu referire la constatarea instanței de fond precum că, membrii organelor de conducere a debitorului SRL ”Tehnoin Auto”, administratorul Cucuruza Vladimir nu a înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilităţii SRL ”Tehnoin Auto”, Colegiul civil relevă că, pentru identificarea neexecutării obligaţiei administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează iniţial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului sub forma incapacității de plată.
195. La caz, lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna, nu a anexat probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a SRL ”Tehnoin Auto”, iar instanţa de judecată nu poate să-şi bazeze hotărârea sa pe presupunerile reclamantului, care nu sunt confirmate prin mijloace de probă.
196. Or, concluzia primei instanțe precum că, organele de conducere ale debitorului urmau să depună cererea introductivă în decurs de 30 de zile de la data de 15.10.2013, data când a devenit definitivă și irevocabilă hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr.2e-943/13 din 04.09.2013, Colegiul civil nu o poate reține ca fiind pertinentă și relevantă speței supuse judecării, întrucât faptul încasării de la debitor a datoriei în favoarea unui creditor prin hotărârea judecătorească definitivă nu reprezintă un motiv suficient pentru intentarea procesului de insolvabilitate.
197. Prin urmare, este nejustificată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Tehnoin Auto” (în procedura falimentului), administratorul statutar Cucuruza Vladimir, prin prisma lit.h) al art.248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii.

198. În speţă, nu a fost probată legătura de cauzalitate între inacțiunea administratorului Cucuruza Vladimir prevăzută la art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității și survenirea stării de insolvabilitate a debitorului, având în vedere lipsa probelor ce ar atesta cert legătura cauzală dintre inacțiune și prejudiciul solicitat de a fi încasat.
199. Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Tehnoin Auto”, în persoana lui Cucuruza Vladimir înaintată de către lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna în temeiul art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității este neîntemeiată, Colegiul civil consideră că, instanța de insolvabilitate neîntemeiat a ajuns la concluzia de a admite cererea de atragere la răspundere subsidiară și a dispus încasarea de la Cucuruza Vladimir în beneficiul SRL ”Tehnoin Auto” suma de 1891 552,72 lei.
200. În această ordine de idei, Colegiul civil va respinge ca neîntemeiate argumentele apelantului lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna privind netemeinicia hotărârii contestate în partea pretențiilor respinse, din considerente ce urmează.
201. Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art.248 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilității, folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, instanța de apel instanța de apel notează că, prima instanță corect a constatat că, lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna, nu a demonstrat că, acţiunile săvîrşite în acest sens de către pârâți ar fi fost nejustificate faţă de întreprinderea debitoare.
202. Mai mult ca atât, instanța de insolvabilitate a stabilit că, chestiunea în cauză devine inclusiv evidentă reieşind din conţinutul deciziei Curţii Supreme de Justiţie 2ri-129/17 din 17.05.2017, prin care decizia Curţii de Apel din 09.02.2017 cu privire la respingerea validării popririi, a fost menţinută (Vol.I, f.d.49-51).
203. Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art.248 alin.(1) lit.b), c), d) și i) din Legea insolvabilității, Colegiul civil conchide că, instanța de fond just a concluzionat că, lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna nu a prezentat probe concludente și veridice în confirmarea circumstanțelor și argumentelor invocate, utilizînd aceleaşi circumstanţe de fapt întru susţinerea acestor temeiuri de drept precum le-a susţinut nefondat la invocarea pretinsului temei prevăzut la art.248 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilității.
204. Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității, ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a

documentelor de constituire, instanța de apel constată că, lichidatorul nu a argumentat și nu a menționat în ce mod pârâții au comis acest delict, precum nu a administrat probe pertinente și concludente din care ar rezulta comiterea de către pârâți a faptelor prevăzute de art.248, alin.(1), lit.e) din Legea insolvabilității

205. Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, Colegiul civil consideră că, instanța de fond corect a constatat că toate argumentele aduse de lichidator în susținerea temeiului de atragere a pîrîților la răspunderea subsidiară în baza art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității, ca fiind neîntemeiate şi lipsite de suport probator.

206. Reținând cele expuse supra, instanța de apel remarcă că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

207. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului/ lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna, care nu generează opozabilitate atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

208. În circumstanțele expuse, Colegiul civil va respinge cererea de apel declarată de lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna și va admite cererea de apel declarată de Cucuruza Vladimir, cu casarea parțială a hotărârii instanței fond pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna împotriva lui Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iuri și Casapciuc Olga cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea sumei, în partea admiterii pretenției privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului în persoana administratorului statutar Cucuruza Vladimir și încasării de la Cucuruza Vladimir în beneficiul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului a sumei de 1891552 /un milion opt sute nouăzeci și unu mii cinci sute cincizeci și doi/ lei 72 bani, cu emiterea în partea respectivă a unei noi hotărîri, prin care pretenția înaintată de lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna împotriva lui Cucuruza Vladimir cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea sumei se respinge. În rest, hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 iunie 2024, se menține.

209. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, art.art.385 lit.lit.a) și c), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna.

Se admite cererea de apel declarată de Cucuruza Vladimir.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 iunie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna împotriva lui Cucuruza Vladimir, Cucuruza Iuri și Casapciuc Olga cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea sumei, în partea admiterii pretenției privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului în persoana administratorului statutar Cucuruza Vladimir și încasării de la Cucuruza Vladimir în beneficiul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului a sumei de 1891552 /un milion opt sute nouăzeci și unu mii cinci sute cincizeci și doi/ lei 72 bani, și se pronunță în această parte o hotărâre nouă prin care:

Pretenția înaintată de lichidatorul SRL ”Tehnoin Auto” în procedura falimentului, administratorul autorizat Mazur Anna împotriva lui Cucuruza Vladimir cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea sumei se respinge.

În rest, hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 iunie 2024, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru