dosarul nr.4-242/2026 /4-26087548-26-4-10072026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
făptuitorului BRUMAREL Mihail
victimei BOTNARI Victor

în lipsa:
agentului constatator LUNGU Igor

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, de la 10 iulie 2026 până la 19 noiembrie 2026, cauza contravențională pornită în privința lui:

Brumarel Mihail, număr de identificare *****, născut la ***** cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Brumarel Mihail, la data de 18 mai 2026, în jurul orelor 14:30, în satul *****a instalat păstorul electric pe teritoriul din adiacentul iazului luat în arendă de către Botnari Victor prin ce a săvârșit contravenția de samavolnicie exprimată prin instalarea firelor electrice pe un teren arendat.

La data de 26 iunie 2026, în privința lui Brumarel Mihail, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lungu Igor a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.342520 în baza art.335 Cod Contravențional, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional,

materialele acumulate pe caz, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În ședința de judecată, victima Botnari Victor a declarat că: deține în arendă iazul din satul Sudarca din anul 2012. La data de 28 mai 2026, deplasându-se la iaz, a văzut că pe o parte din iaz, este instalat un gard electric pentru păşunatul animalelor. Atunci a telefonat poliţistul de sector pentru a constata fapta. Au fost împreună cu Brumarel Mihail la fața locului și a arătat unde a fost încălcat teritoriul său pe care îl deține în arendă. După ce a descoperit gardul electric, nu ține minte când a vorbit cu Brumarel Mihail și i-a comunicat ca să-l scoată. El achită arenda pentru acest iaz și pentru terenul adiacent, așa cum este prevăzut în contract semnat cu primăria, sunt în jur de 3,2 hectare. Iazul nu are 3,200 hectare, în această suprafața sunt incluși și 2 metri din teritoriul adiacent, de jur împrejur unde se odihnesc oamenii.

Făptuitorul Brumarel Mihail, în ședința de judecată, a declarat că: el nu a îngrădit tot iazul cu gardul electric. Timp de 7 ani, animalele beau apă din acel iaz. Cunoaște despre faptul că Botnari Victor are contract de arendă pentru acest iaz dar totuși a instalat păstorul electric. A instalat păstorul electric în coada iazului, inclusiv până la apă, pentru ca animalele să poată să bea apă. Gardul electric la instalat cu șapte ani în urmă și îl tot schimbă dintr-o parte în alta a iazului pe care îl arendează Botnari Victor. Anul trecut a avut acordul lui Botnari Victor ca să instaleze gradul electric, dar anul acesta nu a avut acordul lui, deoarece sunt careva conflicte de interese.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lungu Igor, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionaleşi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art. 455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lungu Igor.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia făptuitorului Brumarel Mihail, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor acestuia conform art.335 Codul

contravenţional – samavolnicia, adică exercitarea, în mod arbitrar, a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, (...).

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…) 335 – 337, (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (…) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 335 – 337, (…) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 28 mai 2026, Botnari Victor a depus o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni, prin care solicitat să fie luate măsuri cu Brumarel Mihail, locuitor al satului *****care a instalat pe o porțiune de iaz din extravilanul satului Braicău pe care îl deține în arendă (f.d.5).

Conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 28 mai 2026, s-a constatat că iazul cercetat este amplasat în extravilanul satului Sudarca, la o distanță de 4,5 km de la satul Sudarca, în direcția sud-vest a satului. Apa iazului este scăzută, iazul cercetat are în prezent o suprafață mai mică decât 3,2 ha, unde la o distanță de 0,5-1 metru de la apă din partea de est a iazului, este instalat firul electric până la apă pentru a avea acces la apă bovinele ce aparțin lui Brumarel Mihail. Păstroul electric este instalat pe teritoriul iazului ținut în arendă de către Botnari Victor (f.d.8-11).

Reieșind din contractul de arendă nr.17 din 20 octombrie 2012, încheiat între Primăria satului Sudarca și Botnari Victor, Primăria satului Sudarca, în calitate de arendator, a transmis lui Botnari Victo în calitate de arendaș, iazul din extravilanul satului Sudarca, r-nul Dondușeni în mărime de 3,2605 ha, pentru un termen de 25 ani, de la 20 octombrie 2012 până la 21 octombrie 2037 (f.d.25-27).

Prin decizia șefului al SP nr. 2 Sudarca al SSP a al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Gașper Mihail, din 03 iulie 2026, în cadrul examinării materialului s-a constatat în urma chestionării lui Brumarel Mihail, ultimul a comunicat că în anul 2025 pe parcursul verii, petiționarul i-a permis să pască bovinele pe lotul de teren aflat în arendă situat în adiacentul iazului aflat în extravilanul satului Sudarca și pe teritoriul iazului care era secat, însă în primăvara anului 2026, Botnari Victor l-a rugat pe Brumarel Mihail să ea pastorul electric, însă ultimul a refuzat. În urma verificărilor efectuate și a probelor acumulate, în privința lui Brumarel Mihail s-a pornit procedură contravențională pe semnele contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional. Astfel, înștiințarea înregistrată în R-2 al IP Dondușeni cu nr.20251101376 din 28 mai 2026 s-a considerat examinată, cu pornirea procesului contravențional conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional (f.d.34).

La 26 iunie 2026, ora 09:00, în privința lui Brumarel Mihail de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Dondușeni, Lungu Igor, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.342520 în baza art.335 Cod Contravențional (f.d.33), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 26 iunie 2026, în prezența făptuitorului Brumarel Mihail, dar acesta a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție (f.d.33).

În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, refuzul persoanei de a semna procesul-verbal a fost certificat prin semnătura martorului Cojocari Iurie, anul nașterii 1963, locuitor al satului Cernoleuca, r-nul Dondușeni, fiind respectate prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şifuncţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionalesăvîrşiteşi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, în rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţacircumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionăriişi, după caz, caracterul sancţiuniicontravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Brumarel Mihail, la data de 18 mai 2026, în jurul orelor 14:30, în satul *****a instalat păstorul electric pe teritoriul din adiacentul iazului luat în arendă de către Botnari Victor prin ce a săvârșit contravenția de samavolnicie exprimată prin instalarea firelor electrice pe un teren arendat.

Or, în speță, instanța de judecată reține că, reieșind din contractul de arendă nr.17 din 20 octombrie 2012, încheiat între Primăria satului Sudarca și Botnari Victor, Primăria satului Sudarca, în calitate de arendator, a transmis lui Botnari Victo în calitate de arendaș, iazul din extravilanul satului Sudarca, r-nul Dondușeni în mărime de 3,2605 ha, pentru un termen de 25 ani, de la 20 octombrie 2012 până la 21 octombrie 2037 (f.d.25-27).

La data de 18 mai 2026, potrivit materialelor cauzei, făptuitorul Brumarel Mihail, fără acordul persoanei care deține în arendă iazul din extravilanul satului Sudarca, r-nul Dondușeni în mărime de 3,2605 ha, Botnari Victor, a instalat, la o

distanță de 0,5 - 1 metru de la apă din partea de est a iazului, un firul electric până la apă pentru ca bovinele să aibă acces la apă (f.d.8-11).

În speță, instanța de judecată reține că samavolnicia este indispensabil legată de exercitarea unui drept, printr-o modalitate care contravine prevederilor legale şi voinţei victimei sau altor persoane, de altfel nefiind aprobată/acceptată de autoritățile publice. Un astfel de comportament al făptuitorului are ca izvor şi temei propria iniţiativă a făptuitorului.

Samavolnicia se exprimă prin realizarea unui drept efectiv sau presupus, într-o modalitate care se contrazice cu ordinea stabilită de lege sau de alte acte normative.

Obiectul juridic al contravenţiei este definit prin prisma cumulului de valori şi interese de importanţă socială majoră, protejate de legea contravenţională, la care atentează persoana (sau mai multe persoane) ce săvârşeşte contravenţia şi cărora, în urma faptei sale, i se aduce sau poate fi adus un prejudiciu. Valorile şi interesele nominalizate se află într-o conexiune strânsă cu relaţiile sociale cărora le dau naştere sau le modifică.

Latura obiectivă a contravenţiei incriminate de art.35 Cod contravenţional se caracterizează prin prezenţa următoarelor semne obligatorii: fapta de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; urmările prejudiciabile fără a se cauza vreo daună considerabilă aduse intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; grupul semnelor facultative – metoda de exercitare a dreptului: în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite.

Astfel, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

Totodată, instanța de judecată reține că contravenția de samavolnicie poate fi comisă doar cu intenţie (directă sau indirectă), ceea ce presupune că, în cazul exercitării unui drept legitim sau presupus are loc încălcarea ordinii stabilite ”în mod arbitrar”, adică din propria iniţiativă, substituindu-se organelor sau persoanelor competente. Făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparţine făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții:

a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus;

b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Astfel, în cadrul examinării cazului contravențional cu certitudine s-a constatat că, Brumarel Mihail, la data de 28 mai 2026, în satul *****samavolnic, a instalat păstorul electric pe teritoriul din adiacentul iazului deținut în arendă de către Botnari Victor, adică a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv/presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În acest sens, instanța menționează că transmiterea terenului în arendă presupune acordarea arendașului, pe durata contractului, a dreptului de posesie și folosință asupra bunului, în limitele stabilite de contract și de legislația civilă.

Prin urmare, atât făptuitorul cât și altă perosană nu este în drept să întreprindă acțiuni unilaterale prin care să intervină în exercitarea drepturilor legitime ale arendașului, fără acordul acestuia sau fără a recurge la mijloacele legale de soluționare a eventualelor neînțelegeri.

Instalarea păstorului electric pe terenul aflat în posesia și folosința arendașului, în lipsa consimțământului acestuia, reprezintă o acțiune arbitrară, prin care făptuitorul și-a exercitat în mod unilateral o pretinsă prerogativă asupra bunului, fără respectarea ordinii stabilite de legislație.

Or, existența unui eventual drept sau interes al făptuitorului asupra terenului nu îi conferă acestuia posibilitatea de a-și realiza de sine stătător pretențiile, prin intervenții materiale asupra bunului transmis în arendă, o asemenea conduită urmând a fi realizată, după caz, prin intermediul mecanismelor legale.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, corect şi întemeiat Brumarel Mihail a fost identificat ca o persoană care a comis samavolnicia, adică a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, și anume, samavolnic, exercitând în mod arbitrar un drept presupus contrar ordinii stabilite și samavolnic.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Brumarel Mihail în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenționale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei, în opinia instanţei, nu întrevăd temeiuri de a pune la îndoială legalitatea procesului-verbal și corectitudinea calificării faptei de către agentul constatator în baza art.335 Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de

încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal, în acest caz, este una temeinică.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Brumarel Mihail ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar Brumarel Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în

procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate ale lui Brumarel Mihail întrunesc componenţa contravenţiei prevăzută de art.335 Cod Contravenţional – samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța nu poate reține ca întemeiate argumentele făptuitorului precum că el nu a săvârșit nici o contravenție or, chiar el, în ședința de judecată a declarat că cunoaște despre faptul că Botnari Victor are contract de arendă pentru acest iaz dar totuși a instalat păstorul electric, a instalat păstorul electric în coada iazului, inclusiv până la apă, pentru ca animalele să poată să bea apă. (...). Anul trecut a avut acordul lui Botnari Victor ca să instaleze gradul electric, dar anul acesta nu a avut acordul lui, deoarece sunt careva conflicte de interese.

Respectiv, simpla negare a comiterii faptei nu este suficientă pentru a înlătura valoarea probantă a materialelor cauzei. Aceste susțineri urmează a fi apreciate prin raportare la totalitatea probelor administrate, iar în speță nu au fost prezentate probe concludente care să răstoarne circumstanțele confirmate prin materialele cercetate.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.335 Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana contravenientului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor invocate supra, instanța consideră obiectiv aplicarea în privința făptuitorului Brumarel Mihail a unei pedepse sub formă de amendă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Brumarel Mihail pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 000 (o mie) lei.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Reieșind in prevederile art.183 alin.(1) și (4) Cod de executare, (1) Amenda se achită de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei. (4) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art.64 din Codul penal.

În conformitate cu art.34, 335, 395, 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Brumarel Mihail se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 000 (o mie) lei.

Se explică lui Brumarel Mihail că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achită, în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei. Dacă amenda nu se achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și documentul executoriu va fi trimis executorului judecătoresc pentru încasarea silită a amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria