

Dosar nr. 1-330/2023  
PIGD 1-23061949-09-1-02052023

S E N T I N Ţ Ă  
în numele Legii

03 iunie 2024  
R.Moldova

m.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul Central

Instanţa de judecată, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei

Grefier Moroşan Loredana

cu participarea: -procurorului Bînzari Grigore, -avocatului Chiriac Stela,  
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

SAVCIUC MARIANNA \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, domiciliu \*\*\*\*\*,  
str. \*\*\*\*\*, cetăţeană al Republicii Moldova, , studii medii, locuieşte în  
\*\*\*\*\*, are la întreţinere \*\*\*\*\*, neangajată în cîmpul muncii, fără  
antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod Penal,

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,  
conform art.364<sup>1</sup> CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 24.05.2023 – 03.06.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanţa asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. SAVCIUC MARIANNA 31.03.2023 orele 18:26, se deplasa pe strada Aerodromului din mun. Bălţi, la volanul automobilului model \*\*\*\*\*/n/i \*\*\*\*\*, ce avea defecţiuni tehnice în dispozitivele de iluminare. Astfel, mijlocul de transport condus de Savciuc Marianna a fost stopat de către ofiţerul Secţiei de patrulare Bălţi a Direcţiei de patrulare NORD al INSP al IGP, în persoana lui Ţîmbalari Dumitru, care era implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice şi sistematizare a circulaţiei rutiere cu automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\*/n/i \*\*\*\*\*, împreună cu ofiţerul Secţiei de patrulare Bălţi a Direcţiei de patrulare NORD al INSP al IGP, în persoana lui Gîsca Boris, pentru documentarea cazului de comitere de către şofer a contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional ”Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare”. Ulterior, în cadrul verificării actelor prezentate de Savciuc Marianna, ambilor ofiţeri de patrulare, s-a stabilit faptul că conducătorul automobilului nu este deţinător de dreptul de a conduce vehicolul, stabilindu-se comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 al. (2) din Codul contravenţional ”Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule”, despre care fapt a fost informat nemijlocit conducătorul mijlocului de transport nominalizat. În continuare, cet. Savciuc Marianna acţionînd intenţionat, avînd ca scop de a-l determina pe ofiţerul Secţiei de patrulare Bălţi a Direcţiei de patrulare NORD al INSP al IGP, în persoana lui Ţîmbalari Dumitru, care în conformitate cu prevederile art. 123

Cod penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul contravențional are calitatea de agent constator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimul să nu întocmească pe numele ei procese verbale cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (1); art. 231 alin. (2); din Codul contravențional, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 din Codul penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat ofițerului de patrulare Țîmbalari Dumitru, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, în 2 bancnote a câte 200 lei, pe care personal i-a pus pe mapa de serviciu a ofițerului nominalizat, care se afla pe torpedoul din față a automobilul de serviciu, ce ulterior, au fost depistați și ridicați de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului de poliție Bălți, în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului, efectuate la 31.03.2023 în intervalul de timp cuprins între orele 19:20 până la 20:10.

Prin actiunile sale Savciuc Mariana a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, corupere activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale

2. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a depus instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd faptele imputate.

3. În cadrul judecării cauzei inculpata a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială și instanței a declarat: Învinuirea mii clară , vina recunosc. La data de 21.03.2023 ora 18:27, mă aflam în mașina „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*. Conform certificatului de înmatriculare automobilul îmi aparținea mie, conducea mașina un cunoscut Tolea, ca pasager mai era Sergiu, un haman , ne cupam de colectarea ferului uzat. În mașină nu am avut careva marfă, poliția ne-a oprit lângă str.Aerodromului aeroportul din Bălți , au cerut actele, au verificat starea thnică a mașinii, nu lucra lumina , și polițiștii au spus că vor duce mașina la parcare specială , însă eu m-am gândit să rezolv situația și i-am propus polițistului „mulțumire” 400 lei , însă poliția a spus că aceasta este mită, nu se poate. Polițistul a spus să punem documentele pe mașină în mapă și eu am pus împreună cu documentele și banii, peste ceva timp au venit alți colaboratori și m-au protocolat pentru corupere activă. Regret de cele comise. La ? Avocatului, Am \*\*\*\*\* la întreținere, vârsta de la 8 la 15 ani, strarea materială grea. La ? instanțe, în privința mea a fost întocmit Proces verbal contravențional pentru practicarea activității de antreprenoriat ilicit, art.263 alin (1) CC, și pentru defecțiuni la vehicol 228 alin (3) CC , și pe 231 alin (2) CC, precum că conduceam fără permis, de și nu eu conduceam, ci Tolea /f.d. \_\_/.

4. Vinovăția inculpatului se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Declarații martorului Țîmbalari Dumitru, că, deține funcția de ofițer de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Norda INSP a MAI din anul 2017. La data de 31.03.2023, în jurul orelor 18.20 aflîndu-se în serviciu cu colegul Gîsca Boris pe itinerarul de patrulare și anume str.Aerodromului 4/2, mun.Bălți a fost observat un automobil de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* , condus pe str.Aerodromului, care avea

defecțiunii tehnice în sistemul de iluminare, care imediat a fost stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Apropiindu-se de ușa conducătorului, colegul a cerut actele de la mijlocul de transport. A/m dat a fost stopat pentru verificarea și documentarea contravenției. Până la stoparea vehiculului a fost condus de către o persoană de gen feminin, care ulterior s-a stabilit ca fiind Savciuc Marianna, \*\*\*\*\* a.n.. Aflându-se la volanul automobilului de serviciu, de a/m de ușa pasagerului s-a apropiat cet.Savciuc Marianna unde colegul a verificat datele persoanei în baza „e.Data,, unde s-a stabilit că ultima nu deține dreptul de a conduce. Despre aceasta a fost anunțată d-na Savciuc M. că va fi documentată conform legislației. La ce cet.Savciuc M. aflându-se lângă portiera din fața a pasagerului a început să spună că nu trebuie să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și să nu fie atrasă la răspundere contravențională. În acest moment cet.Savciuc M. ținea în mână actele pe a/m, care erau îndoiate, pe care le-a deschis arătând și propunând mijloacele bănești pentru a nu fi documentată conform legislației pentru încălcările comise. În acest moment el deja începuse întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. După ce cet.Savciuc M. imediat a pus pe mapa de serviciu, care se afla pe torpedou în a/m, actele sus indicate pe a/m cu mijloacele financiare, continuând de a cere să nu fie documentată. La ce ei au întrebat-o dacă ea cunoaște despre art.325 CP „darea de mită,, la ce d-na Savciuc M. a răspuns că cunoaște despre articolul dat, la ce ei imediat au anunțat serviciul unic „112,, despre faptele comise de către Savciuc M. La fața locului s-ai deplasat grupa operativă din cadrul IP Bălți, care a documentat faptul dat și au fost ridicate mijloacele financiare și anume 2 bancnote a câte 200 lei, în total 400 lei, care a oferit cet.Savciuc M. pentru neexecutarea atribuțiilor de serviciu. După ce a fost finisată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința cet.Savciuc Marianna în baza art.231 alin.(2) CC. (f.d. 39)

-Declarațiile martorului Gîsca Boris, ofițer de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Norda INSP a MAI din anul 2020. La data de 31.03.2023 ora 18.20 aflându-se în serviciu cu colegul Țîmbalari Dumitru și deplăsîndu-se cu a/m de serviciu de model „\*\*\*\*\*,, cu n/î \*\*\*\*\* pe str.Aerodromului, mun.Bălți a fost observat un automobil de model „\*\*\*\*\*,, cu n/î \*\*\*\*\*, care avea defecțiunii tehnice în sistemul de iluminare din ce motiv a/m dat a fost stopat cu girofarul în funcțiune pe partea dreaptă a carosabilului. Apropiindu-se de ușa șoferului a cerut de la conducător actele de la a/m spunîndu-i să se apropie de a/m de serviciu, pentru verificarea și documentarea conform legislației. Până la stopare, vehiculul a fost condus de către o persoană de gen feminin, care ulterior s-a stabilit ca fiind Savciuc Marianna, \*\*\*\*\* a.n. Aflându-se pe bancheta din fața a pasagerului în a/m de serviciu s-a apropiat la ușa pasagerului din față cet.Savciuc M. și verificînd-o în baza de date „e.Data,, s-a stabilit că ultima nu deține dreptul de a conduce. Despre aceasta a fost anunțată d-na Savciuc M. că va fi documentată conform art.228 ali.(1) CC și art.231 alin.(2) CC. La ce cet.Savciuc M. aflându-se lângă ușa din fața a pasagerului a început să spună că nu trebuie să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și să nu fie atrasă la răspundere contravențională. În acest moment ținea în mână actele pe a/m îndoiate, în care a arătat că în interiorul acestora a pus și propunînd mijloacele bănești pentru nu a fi documentată. După ce d-na imediat a pus pe mapa de serviciu, care se afla pe torpedoul din fața a/m de serviciu actele sus

indicate cu mijloacele financiare, continuînd a cere de a nu fi documentată. La ce ei au întrebato dacă ea cunoaște despre art.325 CP „darea de mită,, la ce d-na Savciuc M. a răspuns că cunoaște despre articolul dat, după ce ei imediat au anunțat serviciul unic „112,, despre faptele comise de către Savciuc M. La fața locului s-au deplasat grupa operativă din cadrul IP Bălți, care a documentat faptul dat și au fost ridicate mijloacele financiare și anume 2 bancnote a câte 200 lei, în total 400 lei, care a fost date de cet.Savciuc M. pentru neexecutarea atribuțiilor de serviciu. Ulterior, în privința cet.Savciuc M. au fost întocmite 2 procese-verbale cu privire la contravenție, care a semnat și Savciuc M. a fost chestionată, unde a declarat că a condus a/m sus indicat cu defecțiuni tehnice și fără dreptul de a conduce. Cînd cet.Savciuc M. s-a apropiat de a/m de serviciu telefonul lui mobil personal, care era în mîna, dar ulterior în buzunarul avea camera video pornită înregistrînd convorbirea și video și care vor fi prezentate. (f.d.41-42)

-Declarațiile martorului Andronicov Anatolie, că îi cunoaște pe Savciuc Marianna și Milovanov Serghei, cu care la data de 31.03.2023, aproximativ la ora 18.00 s-au deplasat cu automobil de model „\*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, pe str.Aerodromului, mun.Bălți. La volanul a/m dat, care aparține Savciuc M. se afla ea. Pe strada indicată a/m a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care s-au apropiat de ușa șoferului și au rugat-o pe cet.Savciuc M. să se apropie de a/m de serviciu și să prezinte actele pe a/m. Cet.Savciuc M. luînd actele pe a/m s-a apropiat de a/m de serviciu, care era parcat în urma a/m lor. Ulterior, de la colaboratorii de poliție el a aflat că cet.Savciuc M. este bănuită în darea de mită, dar pe faptul dat el nimic nu cunoaște din motiv că nu era prezent. (f.d.43-44),

-Declarațiile martorului Milovanov Serghei că dormea în mașină Marianeii Savciuc în timp ce era stapat automobiul Ford Transit. Nu știe de cine era condus mijlocul de transport. Ulterior, de la colaboratorii de poliție el a aflat că cet.Savciuc M. este bănuită în darea de mită, dar el nu a văzut nimic. (f.d.45-46).

Alte probe:

-Documente: Informația înregistrată în Registrul de evidența a altor informații referitoare la infracțiuni sub nr.2023043419 din 31.03.2023, precum că pe str. Aerodromului 4/2, a/m Ford \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* s-a dat mită la angajatul de poliție. (f.d. 8)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 31.03.2023 întocmit în perioada orelor 19:20-20:10, prin care s- ridicat din automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, 2 bancnote a câte 200 lei, seria: G.0155 nr. 796798 și G.0025 nr. 451659, în total suma de 400 lei, care se aflau în documente pe o mapă de pe torpedoul mașinii. (f.d.9-10)

-Tabel fotografic la proces-verbal de cercetarea la fața locului din 31.03.2023, privind ridicarea banilor descriși și amplasarea acestora în automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*. (f.d.11-12)

-Proces-verbal de ridicare din 31.03.2023, prin care au fost ridicate de la ofițerul secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord al INSP al IGP Țîmbalari Dumitru documente și anume:

- raport, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcției Patrula Nord a INSP a IGP sub nr.20231071224 din 31.03.2023, informația din „eDataSistems,, pe numele cet. Savciuc Marianna, \*\*\*\*\* a.n.;

- în copii, proces-verbal cu privire la contravenție din 31.03.2023, pe numele cet. Savciuc Marianna, \*\*\*\*\* a.n., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 al. (2) din Cod contravențional;
- în copii, proces-verbal cu privire la contravenție din 31.03.2023, pe numele cet. Savciuc Marianna, \*\*\*\*\* a.n. pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 al. (1) din Cod contravențional;
- în copii, proces-verbal cu privire la contravenție din 31.03.2023, pe numele cet. Savciuc Marianna, \*\*\*\*\* a.n. pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 al. (1) din Cod contravențional;
- în copii, proces-verbal cu privire la contravenție din 31.03.2023, ora 19.50 pe Andronicov Anatolii, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 al. (4) din Cod contravențional;
- proces-verbal de testare alcoolică cu talon alcotest „Drager,, din 31.03.2023 pe Savciuc Marianna, \*\*\*\*\* a.n., cu concentrația de 0,00 mg/l de alcool în aerul expirat și tichetul drager cu același rezultat în aerul expirat de 0,00 mg/l;
- buletin de verificare metrologică sub nr.2.3.6.49-939C din 09.12.2022;
- în copii, certificate sub nr.34/17-9058 din 14.12.2023;
- explicația de la Savciuc M. din 31.03.2023, prin care invocă doar despre colectarea metalului cu mașina dată, la volanul cărei se afla ea. (f.d.17-26)

-Proces-verbal de ridicare din 31.03.2023, prin care a fost ridicată de la ofițerul secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord al INSP al IGP Gîsca Boris Leonid, \*\*\*\*\* a.n. video înregistrare din 31.03.2023, pe suport DVD-R de model Maxell. (f.d.28)

-Proces-verbal de examinare mijloacelor materiale de informație din 24.04.2023, a unui suport de informație de tip DVD-R de model „Maxell,, ce conține înregistrarea video, care a fost efectuată la data de 31.03.2023 în salonul automobilului de serviciu de model „\*\*\*\*\*,, cu n/î \*\*\*\*\*,, care este parcat în spatele autoturismul de model „\*\*\*\*\*,, cu n/î \*\*\*\*\* pe str.Aerodromului, mun.Bălți și pe care este fixată imaginea salonului a/m dat și conține discuția între și ofițerii Secției Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INSP Țîmbalari Dumitru, Gîsca Boris și Savciuc Marianna :

-Savciuc Marianna: Țineți D-ul polițist.

- Gîsca Boris: Pentru ce? Noi am luat.
- Țîmbalari Dumitru : De ce te schimbi? De ce te schimbi, pentru ce? Ce crezi că nu se vede? Eu arăt video, nu-i problema.
- Savciuc Marianna: Țineți D-ul polițist.
- Țîmbalari Dumitru : Ce ai pus acolo?
- Gîsca Boris: O să aveți proces-verbal pe art.263 CC pentru că, strîngeți metal. Patru persoane unul în spate. Și pe art.240 CC. Nu trebuie să va schimbați la volan. Nu trebuie să va schimbați de la volan, dat trebuia să rămîneți cum erați și să facem proces-verbal minim și să fie omenești.
- Savciuc Marianna: De ce nu vreți să luați documentele ?
- Gîsca Boris : Eu am documentele care trebuie.
- Savciuc Marianna: Pe mașină.

- Gîsca Boris : Mașina eu am bătut în baza de date. A/m de model „\*\*\*\*\*, 1998 a.f., culoare albastru-verde.
- Țîmbalari Dumitru : Așa nu se face.
- Gîsca Boris : Iaca permis nul. Datorie aveți. Mașina e înregistrată pe D-ră?
- Savciuc Marianna: Da.
- Gîsca Boris : Dacă aveți șofer, de ce conduceți D-ră?
- Savciuc Marianna: Merge rău și fărîm «коробка». Numai am luat de la «ремонт».
- Gîsca Boris : De ce nu vă duceți să faceți permis de conducere?
- Savciuc Marianna: Sunt la școală.
- Țîmbalari Dumitru : Dar pentru ce vă schimbați, nu înțeleg?
- Gîsca Boris : Scoate Dima video.
- Țîmbalari Dumitru : Este video.
- Savciuc Marianna: «Случайно» nu fumați? Nu serviți cu o țigară?
- Gîsca Boris : Fumezi, numai ce am cumpărat țigări.
- Savciuc Marianna: Se poate o țigară ? Dacă puteți ajuta ?
- Gîsca Boris : D-ră aveți aici amenda la 9000 lei și a/m merge la parcare.
- Savciuc Marianna: Vă rog frumos.
- Țîmbalari Dumitru : De ce nu vă duceți să faceți permis de conducere?
- Savciuc Marianna: Vă rog frumos.
- Gîsca Boris : Ce ați pus aici?
- Savciuc Marianna: Documente.
- Gîsca Boris : Care documente ați pus? Doamna cum vă spune încă odată? Este fixată imagine cum pe torpedou autoturismului de serviciu, „\*\*\*\*\*, cu n/î MAI 9790 o mapă de serviciu pe care sunt documente cu bancnote.
- Savciuc Marianna: Vă rog frumos. Vedeți ce «погода» ?...
- Gîsca Boris : Știți despre art.325 CP?
- Savciuc Marianna: Știu eu tot.
- Gîsca Boris : Ce înseamnă art.325 ?
- Savciuc Marianna: 325?
- Gîsca Boris : Darea de mită.
- Savciuc Marianna: Da de asta știu, bărbatul meu o avut. De asta știu tare bine, pînă acum plătim «штраф».

La vizionarea file-lului cu denumirea „0-02-05-4f.....,0-02-05-6d....., s-a stabilit, că acesta conține înregistrarea video, care a fost efectuată la data de 31.03.2023 de la ora 18:25:38 de pe înregistratorul auto, care este instalat în a/m de serviciu model „\*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, care se deplasează pe str.Aerodromului, \*\*\*\*\*. La vizionarea înregistrării video este fixată imaginea cum pe banda opusă se deplasează autoturismul de model „\*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, care are defecte tehnice în dispozitivele de iluminare și care ulterior se stopează. A/m de serviciu ocolește și stopează în spatele autoturismul de model „\*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.29)

-Documente copii a actelor parvenite din Direcția Patrulare „Nord,, INSP IGP: -proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 758378 și nr.mAI05 758377 din 31.03.2023

pe Savciuc Marianna, \*\*\*\*\* a.n., -extras din ordin nr.695 ef. din 08.12.2022 pe numele Țîmbalari Dumitru; -extras din ordin nr.49 ef. din 26.01.2023 pe numele Gîsca Boris, dislocația forțelor și mijloacelor a Direcției patrulare „Nord,, a INSP pe data de 31.03.2023 (f.d.34-37)

5. Inculpata a confirmat probele menționate mai sus, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestor probe și nu dorește administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune de art. 325 alin.(1) din Codul penal - coruperea activa, adică „oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de prevederile art.7, 16, 61, 75, 79 Cod Penal:

-Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

-conform art.16 CP, infracțiunea săvîrșită de inculpat, se clasifică infracțiune gravă,

-personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află; anterior nu a fost judecat, fără antecedente penale, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 CP constituie: săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform art.77 CP nu au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanța n-a stabilit.

*Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acțiunea legii penale în timp), caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.*

Instanța de judecată menționează, că la data săvîrșirii infracțiunii imputate, - 07.10.2022, art. 364<sup>1</sup> al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

*Art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80<sup>1</sup> CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul*

pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. [Art.80<sup>1</sup> introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

*Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364<sup>1</sup> al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80<sup>1</sup> al.(1) Cod penal.

În acest sens instanța reține, că limitele pedepsei inculpatului urmează de aplicat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii conform art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, fiind mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80<sup>1</sup> CP.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează că, articolul 364<sup>1</sup>alin.(8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.

La fel în susținerea soluției date se invocă și practica instanței ierarhic superioare, - decizia Curții de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți, sediul Central din 30.11.2023, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Reeșind din circumstanțele cazului și ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364<sup>1</sup> al.8 CPP.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, închisoare de pînă la 4 ani, cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Astfel, luând în considerare, că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, ținînd cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, inculpatul are la întreținere doi copii minori, este unicul întreținător al familiei, este căsătorit, este angajat oficial în câmpul muncii, duce un mod de viață normal, aplicînd prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale



ce cosntituie 75000 lei aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reeșind din circumstanțele cazului, persoana inculpatului, vîrsta acestuia, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiționate cu închisoare, pe o perioada de probațiune cu condiția că persoana nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu aplicarea și a a pedepsei complementare obligatorii cu amendă.

Or, aplicarea pedepsei cu închisoare unei mame cu \*\*\*\*\*, fără antecedente penale, trebuie să fie ultima soluție a instanței și doar în cazul în care o altă pedeapsă nu va atinge scopul acesteia.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, ținînd cont de faptul că acesta și-a recunoscut în totalitate vina, s-a căit sincer, nu se află la evidență la medicul narcolog și la medicului psihiatru, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptătească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite inculpatului nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvîrși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului se pune în sarcina Biroului de probațiune în rază căruia își are domiciliul inculpatul, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Conform art.90 CP al.(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, f) să participe la programe probaționale;

Luând în considerația personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei și prevederile legale, instanța va obliga pe condamnat: -să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului probațiune din raza domiciliului său, - să participe la programe probaționale în vederea reducerii pericolului de recidivă.

8. Acțiune civilă nu este.

9. Cheltuieli de judecată nu sunt.

10. Măsura preventivă.

Măsura preventivă sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 (șasezeci) zile, cu anunțarea în căutare a acesteia, aplicată prin încheierea instanței de judecată din 29.02.2024, se revocă.

11. Măsuri de siguranță.

Conform art. 106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Obiectul coruperii active, bani în sumă de 400 lei, oferite de inculpat, ridicate din mijlocul de transport a poliției, conform art.106 CP, se supun confiscării speciale /f.d. /

11. Corpuri delictive, după definitivarea sentinței:

-Un plic nr.1, în care se află un pachet din polietilenă cu două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului în automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, se supun confiscării speciale (f.d. 13);

-Un suport de informație de tip DVD-R model „Maxell,, cu video înregistrarea din 31.03.2023 (f.d. 30) – anexat la materialele cauzei penale; de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării dosarului,

-Copii autentificate a actelor parvenite din Direcția Patrulare „Nord,, INSP IGP. (f.d.38) anexate la cauza penală, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării dosarului.

12. În conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> al.(8) CPP, art.382 - 398 CPP, instanța de judecată,

### H O T Ă R Ă Ș T E :

SAVCIUC MARIANNA se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364/1 al.8 CPP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 90 CP lui SAVCIUC MARIANNA se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 1 (un) an, dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în perioada de probațiune nu va săvârși săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga SAVCIUC MARIANNA, conform art.90 al.6 CP:

-să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului probațiune din raza domiciliului său,

- să participe la programe probațiunale în vederea reducerii pericolului de recidivă.

După ce sentința va deveni executorie, cet SAVCIUC MARIANNA se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei condiționate.

Obligația de supraveghere a cet.SAVCIUC MARIANNA se pune în sarcina Biroului de probațiune în rază căruia își are domiciliul inculpatul, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Obiectul coruperii active, bani în sumă de 400 lei, oferite de inculpat, ridicate din mijlocul de transport a poliției, conform art.106 CP, se supun confiscării speciale.

Corpuri delictive, acte ridicate, după definitivarea sentinței:

-Un plic nr.1, în care se află un pachet din polietilenă cu bani 400 lei, două bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului în automobilul de serviciu model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* (f.d. 13), se supun confiscării speciale;

-Un suport de informație de tip DVD-R de model „Maxell”, cu video înregistrarea din 31.03.2023 (f.d. 30) – anexat la materialele cauzei penale;

-Copii autentificate a actelor parvenite din Direcția Patrulare „Nord”, INSP IGP. (f.d.38)

Măsura preventivă sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 (șasezeci) zile, cu anunțarea în căutare a acesteia, aplicată prin încheierea instanței de judecată din 29.02.2024, se revocă.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Judecător

Guțu Andrei

