

Dosar penal nr. 1-3432/2020
PIGD 1-20039543-12-1-24032020-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 august 2026

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cuşcă Liliana

Grefier

Guţu Loredana şi Zeleniuc

Gabriela

Cu participarea:

Procurorului

Gladcov

Cristina

Avocaţilor

Natalia Găină, Tocan

Radion

Inculpatului

Găină

Veaceslav

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în privinţa lui

Găină Veaceslav *****, născut la *****,
IDNP: *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean
al Republicii Moldova şi al României, originar din
*****, domiciliat în mun. *****, *****, pensionar,
militar în rezervă, căsătorit, fără persoane la
întreţinere, studii superioare juridice, invalid de
gradul 2, fără antecedente penale, învinuit în
săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.
(1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei:

Termenul de examinare a cauzei în procedura judecătorului Ion Morozan: 24.03.2020-30.01.2023;

Termenul de examinare a cauzei în procedura judecătorului Cristina Cheptea: 30.01.2023-15.10.2025;

Termenul de examinare a cauzei în procedura judecătorului Cuşcă Liliana: 15.10.2025-26.08.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Găină Veaceslav, fiind administratorul SRL „Citius Grup” c/f ***** și fiind prezent la data de 25 aprilie 2019, în timp ce la sediul companiei pe adresa *****, de către inspectorii responsabili din cadrul ANTA și anume cet. Vitalie Lungu *****a.n. ***** în calitate de inspector, Munteanu Oleg ***** în calitate de inspector și Rusu Cătălin, ce se aflau într-o vizită de control asupra îndeplinirii și respectării reglementărilor naționale și internaționale în domeniul transporturilor la operatorul economic SRL „Citius Grup” c/f *****, au depistat încălcări precum admiterea conducătorilor auto, în curse realizate de SRL „Citius Grup” în perioade de timp în care nu dețineau certificate de competență profesională valabile (între termenul de expirare a certificatului de competență profesională și până la data emiterii certificatului nou) fapt ce genera constatarea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (29) Cod contravențional *„Nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute la art. 23 alin. (8), art. 31²¹, art. 31²⁶ alin. (4), art. 31³⁶ alin. (6), art. 31⁴² alin. (3), art. 48, art. 49, art. 62² alin. (1), art. 79 din Codul transporturilor rutiere, la art. 20 alin. (2) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, se sancționează cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”*.

Prin urmare, efectuând controlul în baza delegației de control ANTA cu nr. 144 din 16.04.2019, având obligația *„întocmirii corecte și calitative, fără greșeli a actelor de control, proceselor-verbale de constatare a contravenției, prescripțiilor, notelor informative și probele acumulate corect și reflectate în actele de control în cadrul activităților de monitorizare și control”*, în timp ce inspectorul Rusu Cătălin și Lungu Vitalie sistematizau încălcările depistate, pentru a le expune în actul/procesul verbal de control, Veaceslav Găină urmărind scopul propus și anume de a nu fi documentate toate încălcările depistate de către inspectorii în rezultatul controlului nominalizat, i-a promis lui Munteanu Oleg, ce a acționat în calitate de autor al infracțiunii de corupere pasivă, și prin intermediul acestuia și inspectorilor prezenți la control, sumă ilicită de bani în valoarea cuantumului sancțiunii prevăzute de contravenția comisă de operatorul economic în schimbul comportamentului dorit.

Deci, Munteanu Oleg, a comunicat lui Lungu Vitalie și Rusu Cătălin că, administratorul SRL „Citius Grup”, cet. Veaceslav Găină, i-a solicitat să nu fie efectuat controlul dat în corespundere cu toate prevederile legale și neîntocmirea procesului-verbal contravențional companiei care o conduce, iar dacă inspectorii vor acționa în sensul dorit de corupător, i-a promis remunerația ilicită, și anume transmiterea remunerației ilicite în mărirea cuantumului sancțiunii prevăzute de contravenția comisă de operatorul economic.

În consecință, acționând în calitate de complice la infracțiune, inspectorul Lungu Vitalie a acceptat promisiunea lui Găină Veaceslav, și împreună cu Munteanu Oleg au omis indicarea în actul de control a celor depistate și documentarea contravenției stabilite, efectuând un control intenționat superficial în schimbul remunerației ilicite promise de către Găină Veaceslav.

Astfel, conform procesului-verbal de control nr. 144 din 24 aprilie 2019, la rubrica încălcărilor depistate a indicat doar o încălcare, cu emiterea prescripției.

Prin comportamentul dat aceștia au acționat contrar prevederilor art. 148 alin. (2) al Codului transporturilor rutiere, prin care este abilitat să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere și să aplice sancțiuni contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional, neîndeplinind obligația prevăzută în art. 148 alin. (4) lit. b) din Codul transporturilor rutiere, ce constă în combaterea transportului rutier ilicit, contrar prevederilor art. 407 alin. (1) Cod contravențional „*Contravențiile prevăzute la art. 197 alin. (1)-10) se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier...*”, alin. (2) „*sunt în drept să constate contravenții și să examineze cauze contravenționale și să aplice măsuri procesuale de constrângere și sancțiuni în limita competenței... b) în transportul rutier ..inspectorii abilitați cu funcții de control*”, contrar fișei postului pct. 11.1.2. Constată faptele, care constituie contravenții în domeniul securității și sănătății în muncă comise în raza de activitate a ANTA; 11.1.5. Efectuează controale și întocmește procese-verbale cu privire la contravenții; contrar responsabilităților de serviciu prevăzute expres în pct. 4.5 al fișei de post „*poartă răspunderea pentru întocmirea corectă și calitativă, fără greșeli a actelor de control, proceselor-verbale de constatare a contravenției..., prescripțiilor, notelor informative și probele acumulate corect și reflectate în actele de control în cadrul activităților de monitorizare și control*”, contrar prevederilor art. 18 alin. (1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 conform căreia pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție.

În final, Găină Veaceslav a transmis suma de 9000 lei inspectorului Munteanu Oleg pentru acesta și pentru inspectorii ce au efectuat controlul. După finalizarea vizitei de control, inspectorii ANTA, Lungu Vitalie, Munteanu Oleg și Rusu Cătălin, au ieșit din oficiul companiei, urcându-se în autoturismul lui Lungu Vitalie de model: *****, unde Munteanu Oleg a divizat suma remunerației ilicite de 9000 lei, conform algoritmului prestabilit, și anume le-a transmis fiecăruia câte 3000 lei în calitate de remunerație ilicită primită de la Găină Veaceslav, reținându-și suma de 3000 lei.

1.1. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Găină Veaceslav ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare: „*Promisiunea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, precum și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

2. În ședință de judecată Găină Veaceslav a declarat că susține declarațiile oferite anterior, nu a dat și nu a luat de la nimeni nimic. În momentul efectuării controlului se afla la sanatoriu, fiind contactat și înștiințat despre control, a revenit la companie.

Controlul a durat aproximativ 3 ore, fiind efectuat de către 3 persoane cu care nu se cunoștea. El (Găină Veaceslav) a dat indicația să fie prezentat, tot ce se va cere de către controlori. Ulterior controlul s-a efectuat, iar din câte ține minte acesta (Găină Veaceslav) plecase deja de la companie. Nu a avut nimic cu niciunul dintre controlori. După ceva timp a aflat că unul din cei 3 inspectori era ofițer sub acoperire, dar nu au fost careva pretenții în adresa acestuia sau a controlorilor.

La întrebarea apărătorului Rodion Tocan, inculpatul a declarat că nu a rugat pe nimeni să întreprindă ceva în favoarea companiei. Unul dintre controlori, se afla în biroul acestuia (Găină Veaceslav), iar ceilalți 2 în alt birou. Acestora a fost prezentat tot ce s-a solicitat, iar pretenții mari nu au avut, decât cu referire la un șofer a cărui era expirat un document. El (Găină Veaceslav) nu a transmis mijloace bănești inspectorilor.

La întrebările procurorului, acesta a declarat că cu Munteanu Oleg nu se cunoaște. Poate cândva s-au intersectat după ce a ieșit la pensie de la Ministerul de Interne. Nu este posibil ca suma de 9000 lei să fie acordată pentru încălcările firmei, precum că nu s-a prelungit legitimația la timp, deoarece amenda în sine e mult mai mică. El (Găină Veaceslav) a aflat că cei de la ANTA aveau grupă de transportatori care erau verificați, respectiv a nimerit și acesta printre ei. La primul sunet a lăsat hainele la sanatoriu și a venit la control.

Șoferul căruia îi expirase documentele, era în cursă. În încăpere se aflau lucrătorii firmei și inspectorii. Doi dintre inspectori erau într-un birou, iar altul în alt birou. La cerințele acestora el (Găină Veaceslav), se prezenta în primul birou sau în altul, unde controlorii lucrau cu documentația. El nu a transmis inspectorilor alte obiecte și nici bani. Prin acesta (Găină Veaceslav) banii nu treceau, el semna doar facturile, iar banii lui personali se află în buzunarul acestuia.

3. În susținerea acușării, procurorul a solicitat administrarea următoarelor probe testimoniale, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Rusu Cătălin**, care fiind audiat la data de 20.01.2026, la întrebările instanței, a declarat că pe Găină Veaceslav l-a cunoscut în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu din cadrul ANTA. În relații de rudenie sau conflictuale cu inculpatul nu se află, nici nu l-a cunoscut până atunci. La etapa de urmărire penală a oferit declarații și le susține în continuare.

El (Rusu Cătălin) a fost audiat pe cauza dată, a oferit declarații și le menține pe cele de la urmărirea penală, atunci când evenimentele au fost proaspete.

În anul 2025 a fost audiat din nou în instanța de judecată, iar declarațiile oferite atunci le menține. La moment ar putea face anumite erori, deoarece anumite lucruri s-au uitat, căci au trecut deja 6 ani.

La întrebările apărătorului Rodion Tocan, a declarat că în anul 2018, fiind angajat în cadrul CNA și având statut special, a fost selectat pentru efectuarea unei investigații sub acoperire, care i s-a încredințat. Respectiv a fost delegat pentru efectuarea investigației sub acoperire. A avut calitate în cadrul centrului și statut special pentru a vedea dacă există acte de corupție în cadrul ANTA. Acțiunile au fost întreprinse în cadrul unui dosar penal, au fost prezentate acte cifrate, legenda, precum și careva acte din cauza penală, dar numărul cauzei penale nu și-l amintește.

La întrebarea instanței, a declarat că din cele prezentate acestuia, era o cauză penală pornită pe fapte de corupție în cadrul ANTA.

El (Rusu Cătălin) a avut un rol pasiv, de multe ori a fost atenționat să nu provoace careva abateri sau săvârșirea unor infracțiuni, doar să investigheze și să comunice acțiunile din cadrul ANTA, care după părerea acestuia constituie încălcări. În urma acțiunilor, a stabilit o bănuială rezonabilă că s-ar săvârși infracțiuni. Este o procedură internă de raportare zilnică, unde au fost expuse circumstanțele și faptele constatate, ulterior a fost și audiat de către organul de urmărire penală, suplimentar au mai fost probele audio-video relevante în cadrul măsurii.

La întrebarea apărătorului Rodion Tocan, a declarat că nu își amintește perioada, dar materialele audio/video practic zilnic erau transmise, având în vedere că toată documentația a fost audio-video, iar dacă era lăsată mai mult timp, se complica transmiterea. Înregistrarea era efectuată cu tehnica specială din cadrul CNA și cu autorizarea judecătorului de instrucție. Informația se transmitea ofițerului de investigație superior sau care era ofițer pe cauza penală respectivă. Banii au fost transmiși ofițerului de urmărire penală și menționează că erau anume acele mijloace transmise, nu era contravaloarea.

El (Rusu Cătălin) nu își amintește periodicitatea transmiterii, dar a fost transmis prin proces-verbal. Din momentul raportării posibil să fi transmis banii peste 6 luni. În toată perioada banii s-au aflat în loc sigur, dar care nu poate fi divulgat. Așa s-a solicitat ca banii să fie păstrați și nu transmiși odată cu înregistrările, dar nu își amintește de către cine i-a fost făcută solicitarea. Totodată el (Rusu Cătălin) personal de la Găină Veaceslav nu a primit nimic, dar a fost prin intermediul altcuiva. La fel el (Rusu Cătălin), personal de către Găină Veaceslav nu a fost rugat să facă ceva pentru ultimul.

La întrebarea apărătorului Natalia Găină, a declarat că în privința domnului Găină atunci a fost unica dată când s-au relevat anumite fapte infracționale. În prezența acestuia (Rusu Cătălin), în cadrul întreprinderii nu s-au transmis bani, doar i s-a comunicat din partea colegilor că domnul Găină a solicitat să nu întocmească acte pentru săvârșirea contravenției, dar să le transmită contravaloarea.

El (Rusu Cătălin) a primit indicația de la colegi ce fel de proces-verbal să întocmească. A fost convins de ceilalți 2 colegi aflați la control, pentru a întocmi actul de control cu mențiunea „fără încălcări”, pe când încălcările au fost depistate și sunt în proba video. El nu își amintește cum l-au convins, dar au insistat să nu întocmească actul cu constatarea încălcărilor. Totodată nu își amintește, dar i se pare că la insistența colegilor, Veaceslav nu era prezent, însă a fost prezent atunci când i-a menționat încălcările, cu care a și fost de acord. La fel, i-a comunicat lui Munteanu și Lungu că nu este de acord să nu indice încălcările și că sunt încălcări majore, pentru care amenda prevăzută era 20 000 sau 10 000 lei. Esența încălcării consta în „*permiterea șoferilor să iasă din cursa pentru transportarea pasagerilor, fără a avea certificat de competență valabil*”. Este vorba de un cec list întocmit la calculator. Nu își amintește exact dacă domnul Lungu sau Munteanu erau responsabili de acel control, dar încălcările respective le-a identificat el (Rusu Cătălin). Respectiv a început a indica în procesul-verbal de control încălcările depistate. Domnul Găină s-a apropiat și i-au fost comunicate încălcările pe care le-a și recunoscut. Totodată lui Găină i-au fost comunicate care este sancțiunea încălcărilor.

El (Rusu Cătălin) nu își amintește detaliat, dar după memorie Găină Veaceslav a intrat în cameră unde erau amplasați pentru control, i-au fost prezentate actele și i-au fost explicate esența încălcării, cu care a fost de acord. La fel i s-a comunicat că urmează sa-i fie întocmit proces-verbal contravențional pe companie, dar din câte își amintește proces-

verbal contravențional pe companie nu s-a întocmit. Superiorul, după practică urmează să întocmească proces-verbal contravențional. Era o practică în care superiorul întocmește proces-verbal cu privire la contravenție. Doar persoană împuternicită cu dreptul de control avea ceva suplimentar față de ei de verificat, iar el (Rusu Cătălin) și domnul Lungu, a avut sarcini similare, din câte își amintește.

La întrebarea apărătorului Rodion Tocan, a declarat că actul de control s-a finalizat și nu au fost indicate încălcări, dar careva prescripții. Nu s-a întocmit proces-verbal de contravenție, dar prescripție pe încălcări minore.

La întrebarea apărătorului Natalia Găină, a declarat că prescripția se include în rubrica separată în procesul-verbal de control. A fost determinat de către colegi să întocmească actul de control în așa modalitate ca să nu includă abateri cu certificate de competență profesională. Din cuvintele colegilor, a înțeles ca Găină s-a apropiat de ei (Munteanu și Lungu) și a propus contravaloarea pentru a nu fi constatată încălcarea. Din câte își amintește s-a apropiat de Munteanu Oleg. Contravaloarea exactă nu își amintește, dar aproximativ era vorba despre 10 000 lei, iar amenda pentru încălcările depistate era de 20 000 lei.

Discuțiile dintre Muntean și Găină nu le-a auzit, dar ulterior l-au convins și în final i-au oferit o recompensă și acestuia (Rusu Cătălin) în sumă de 3000 lei. Există și înregistrări cu momentul transmiterii banilor de către colegi către el (Rusu Cătălin).

El (Rusu Cătălin), nu a fost prezent în momentul transmiterii banilor de către Găină către colegi, cunoaște doar din relatări. Mijloacele bănești au fost împachetate și păstrate în loc sigur până la predare. La momentul predării, prin proces-verbal a fost consemnată contravaloarea, seria banilor. Prin înregistrare video a fost consemnată transmiterea banilor. Consideră că nu se văd la toate bancnotele, seria în video. Imediat la finalizarea actului au fost raportate conducerii, inițial verbal, ulterior în scris.

La întrebarea procurorului, a răspuns că în timpul controlului, de câteva ori Munteanu s-a expus că se cunoaște cu Găină de mult, dar dacă Lungu se cunoaște cu Găină, nu își amintește. Au fost purtate discuții separat între Găină și Muntean. Din partea d-lui Munteanu a fost propunerea de a nu include încălcările, după ce cei doi (Găină și Munteanu) au purtat discuții. Cu privire la excluderea încălcărilor depistate în act, nu au fost făcute obiecții. Actul de control doar în consens, de asta și se stabilește un număr impar de persoane. Încălcările depistate nu își amintește dacă prevedeau restricții, dar era o problemă ulterioară pentru companie, dacă admitea șoferi în curse să transmită persoane, ne fiind cu acte în regulă. La efectuarea controlului erau prezente și alte persoane. Persoanele date nu au fost prezente constant.

La întrebarea apărătorului Rodion Tocan, a răspuns că oficiul reprezenta un apartament cu 2 sau 3 odăi, iar în biroul unde se afla, erau prezente și alte persoane. În celelalte birouri erau oameni.

El (Rusu Cătălin) nu avea de unde să cunoască ce se află în celelalte birouri, iar în camera unde nu stătea la calculator, se mai aflau 2 persoane.

La întrebarea procurorului, a răspuns că din câte își amintește atunci când a ieșit de la control și au urcat toți 3 în mașina personală a domnului Lungu, el (Rusu Cătălin) a urcat pe bancheta din față ca pasager, d-nul Lungu s-a urcat la volan, iar domnul Munteanu a urcat în spate. Își amintește că Munteanu a transmis către Lungu suma de 6000 lei, iar ulterior Lungu i-a transmis acestuia suma de 3000 lei. Ulterior Munteanu a ieșit din mașină, iar în mașină a rămas doar el cu Lungu.

El (Rusu Cătălin) a văzut doar momentul transmiterii banilor către Lungu, ulterior acestuia, dar nu cunoaște dacă a fost făcută mențiunea că suma dată îi revine.

La întrebarea apărătorului Rodion Tocan, a răspuns că printre scaunele din față s-a transmis banii lui Lungu, apoi ultimul a numărat suma de 3000 lei și i-a transmis-o acestuia (Rusu Cătălin).

La întrebarea apărătorului Natalia Găină, a răspuns că după ce i s-au comunicat încălcările, din birou au ieșit Găină cu Munteanu. Ceva au discutat, dar unde nemijlocit nu cunoaște, dar cu certitudine nu unde se aflau ei. Ulterior, Munteanu a venit și a comunicat că Găină roagă să nu se includă încălcările. Bani în oficiu nu a văzut la nimeni pe masă. El nu își amintește, dar poate a menționat domnul Găină că vine la control de la sanatoriu.

4. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- **Copia procesului-verbal din 28.10.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto, potrivit căruia au fost ridicate și examinate:

1. Fișa de post a inspectorului de muncă din cadrul Serviciului control și siguranță ocupațională ANTA, Munteanu Oleg și Mîrzac Ion, pe 05 file;

Potrivit fișei, scopul general al funcției, este *„exercitarea de către titularul funcției a controlului de stat asupra respectării actelor legislative și a altor acte normative din domeniul securității și sănătății în muncă la toate unitățile din domeniul transportului rutier, de către angajatori, persoane fizice, precum și în autoritățile publice centrale și locale”*.

Pct. 11.1. al fișei stabilește că titularul funcției are sarcini... *„Exercită controlul aplicării actelor legislative și actelor normative în domeniul securității și sănătății în muncă din ramura transportului auto la întreprinderi, instituții, organizații, precum și a monitorizării și evaluării procedurilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă”*.

11.1.1. *Controlează respectarea dispozițiilor, actelor legislative și altor acte normative cu privire la securitatea și sănătatea în muncă.*

11.1.5. *Efectuează controale și întocmește procese-verbale de control și procese verbale cu privire la contravenția administrativă.*

11.4.2. *Efectuează controale comune cu noii colaboratori și întocmește procese-verbale de control și procese-verbale cu privire la contravenția administrativă.*

Pct. 13 al fișei stabilește că titularul funcției are responsabilitatea... *„să se conducă în activitatea sa de prevederile legislației în vigoare”*.

2. Ordinul nr. 13-p din 18.06.2018, privind transferul dlui Munteanu Oleg pe 01 file;

Potrivit ordinului, Munteanu Oleg, a fost transferat în funcția de *„inspector superior Serviciul control și siguranță ocupațională”* începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 7830 lei, conform schemei de încadrare.

3. Ordinul nr. 12-p din 18.06.2018, privind transferul dlui Mîrzac Ion, pe 01 file;

Potrivit ordinului, Mîrzac Ion, a fost transferat în funcția de *„inspector Direcția control și siguranță ocupațională”* începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 7830 lei, conform schemei de încadrare.

4. Fișa de post a inspectorului superior din cadrul Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului a dl. Spătărel Sergiu, pe 10 file;

Potrivit fișei, scopul general al funcției, este „Monitorizarea și controlul activității operatorilor de transport rutier, procesul tehnologic în garile și stațiile auto în trafic și la sedii precum și a respectării efectuării pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele admise. Combaterea transportului ilicit de pasageri și lichidarea garilor clandestine și semiclandestine. Monitorizează procesul și cerințele de calitate și securitate în cadrul prestării serviciilor de transport rutier de pasageri și de mărfuri. Examinarea și perfectarea actelor administrative parvenite de la organele administrației publice centrale și locale, precum și corespondența de la agenții economici și cetățenii Republicii Moldova”.

Pct. 3.2.-3.5., 3.11, 3.12 și 3.14 al fișei stabilește, că titularul funcției „...exercită monitorizarea și controlul în trafic a mijloacelor de transport care efectuează transporturi rutiere de pasageri și bagaje, colete, precum și transporturi de mărfuri, precum și a respectării efectuării pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele admise în zonele teritoriale de competență; efectuează monitorizarea și controlul la sediile operatorilor de transport rutier și activități de autogări vizând îndeplinirea prevederilor actelor legislative și normative de către întreprinderile din domeniul rutier, cât și activitatea agenților economici în vederea executării condițiilor de autorizare și certificare în zonele teritoriale de competență; monitorizarea și controlul regimului de muncă și odihnă a conducătorilor auto, precum și a operatorilor de transport rutier, în zonele teritoriale de competență; participă în grupele mobile mixte de control întru combaterea transportului ilicit de pasageri și lichidarea garilor clandestine și semiclandestine, precum și a transportului ilicit de mărfuri, bagaje și colete în raza de competență teritoriale; întocmește acte de control, procese-verbale contravenționale și de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare; exercită controlul asupra respectării regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto care efectuează operațiuni de transport rutier, în trafic și la sediile operatorilor de transport rutier, în raza de competență teritorială; exercită controlul transportului rutier ocazional de persoane și combaterea transportului ilicit în trafic național și internațional”.

5. Ordinul nr. 123/1-p din 10.09.2018 privind transferul dl. Spătărel Sergiu pe 01 file;

Potrivit ordinului, Spătărel Sergiu, a fost transferat în funcția de „inspector superior Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 05 septembrie 2018, cu salariul de funcție de 7830 lei, conform schemei de încadrare.

6. Fișa de post a inspectorului principal din cadrul Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului, semnate de Cijicenco Ion; Munteanu *****; Cara Ghenadie; Lungu Vitalie și Balmuș Maxim, pe 11 file;

7. Ordinul nr. 59-p din 18.06.2018 privind transferul dl. Cijicenco Ion pe 01 file;

Potrivit ordinului, Cijicenco Ion, a fost transferat în funcția de „inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

8. Ordinul nr. 54-p din 18.06.2018 privind transferul dl. Munteanu ***** pe 01 file;

Potrivit ordinului, Munteanu *****, a fost transferat în funcția de „inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

9. Ordinul nr. 97-p din 23.06.2018 privind transferul dl. Cara Ghenadie pe 01 file;

Potrivit ordinului, Cara Ghenadie, a fost transferat în funcția de „*inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului*” începând cu data de 23 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

10. Ordinul nr. 94-p din 23.06.2018 privind transferul dl. Lungu Vitalie pe 01 file;

Potrivit ordinului, Lungu Vitalie, a fost transferat în funcția de „*inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului*” începând cu data de 23 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

11. Ordinul nr. 23-p din 10.08.2018 privind transferul dl. Lungu Vitalie pe 01 file;

Potrivit ordinului, Lungu Vitalie, a fost transferat în funcția de „*inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului*” începând cu data de 10 august 2017, cu salariul de funcție de 6930 lei, conform schemei de încadrare.

12. Ordinul nr. 69-p din 18.06.2018 privind transferul dl. Balmuş Maxim pe 01 file;

Potrivit ordinului, Balmuş Maxim, a fost transferat în funcția de „*inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului*” începând cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

13. Ordinul nr. 22-c din 30.01.2019 privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani dlui. Balmuş Maxim pe 01 file;

14. Ordinul nr. 25-p din 27.05.2019 privind reîncadrarea dlui. Balmuş Maxim în serviciu și stabilirea timpului parțial de muncă pe 01 file;

15. Extras din baza de date „anta.doc” privind evidența proceselor-verbale cu privire la contravenție, întocmite de către inspectorul de muncă Mîrzac Ion, pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, pe 01 file;

16. Extras din baza de date „anta.doc” privind evidența proceselor-verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către inspectorul principal Munteanu *****, pe 02 file;

17. Extras din baza de date „anta.doc” privind evidența proceselor-verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal Cijicenco Ion, pe 02 file;

18. Extras din baza de date „anta.doc” privind evidența proceselor-verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către inspectorul principal Lungu Vitalie, pe 02 file;

19. Extras din baza de date „anta.doc” privind evidența proceselor-verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal Cara Ghenadie, pe 02 file;

20. Extras din baza de date „anta.doc” privind evidența proceselor-verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către inspectorul superior, Spătărel Sergiu, pe 02 file;

21. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 02-d din 03.01.2019, pe 03 file;

22. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 04-d din 04.02.2019, pe 03 file;

23. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr.05-d din 05.03.2019, pe 03 file;

24. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 06-d din 07.03.2019, pe 02 file;

25. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr.10-d din 20.03. 2019, pe 03 file;

26. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 13-d din 03.04.2019, pe 03 file;

27. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 14-d din 19.04.2019, pe 02 file;

28. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 16 – d din 25.04.2019, pe 03 file;

29. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 17-d din 07.05.2019, pe 03 file;

30. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 18-d din 22.05.2019, pe 03 file;

31. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr.19 din 03.06.2019, pe 03 file;

32. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 20-d din 18.06.2019, pe 03 file;

33. Delegație de control nr. 76 din 06.03.2019 pe SRL „Androstrans”, pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 76 din 21.03.2019, pe 04 file;

Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, Rusu Cătălin, Cijicenco Ion și Mîrzac Ion.

Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul – „*securitatea și sănătatea muncii*”, precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

34. Delegație de control nr. 144 din 16.04.2019, pe SRL „Citius - Grup” pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 144 din 24.04.2019, pe 03 file;

Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, Rusu Cătălin, Lungu Vitalie și Munteanu Oleg.

Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul – „*securitatea și sănătatea muncii*”, precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

35. Delegație de control nr. 176 din 03.06.2019, pe SRL „ADNA - Plus” pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 176 din 12.06.2019, pe 03 file;

Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, Rusu Cătălin, Lungu Vitalie și Guja Vasile.

Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul – „securitatea și sănătatea muncii”, precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

36. Delegație de control nr. 181 din 03.06.2019, pe SRL „Cargo - Trafic” pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 181 din 18.06.2019, pe 04 file;

Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, Rusu Cătălin, Lungu Vitalie și Munteanu Oleg.

Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul – „securitatea și sănătatea muncii”, precum și prescripția (recomandările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

37. Dosarul contravențional nr. 016900 din 20.06.2019 întocmit în privința SRL „Cargo -Trafic”, pe 12 file;

38. Dosarul contravențional nr. 016845 din 14.06.2019 întocmit în privința SRL „ADNA-Plus”, pe 9 file;

39. Dosarul contravențional nr. 015306 din 26.03.2019 întocmit în privința SRL „Androstrans”, pe 13 file;

40. Materialele privind rezultatele anchetei de serviciu inițiată pe numele inspectorului principal Balmuș Maxim, pe 09 file; (vol. I, f.d. 55-57);

- **Copia procesului-verbal din 01.11.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA „Moldcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-5104 din 15.10.2019 (vol. I f.d. 70);

- **Copia procesului-verbal din 01.11.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-5104 din 15.10.2019 (vol. II f.d. 73);

- **Copia procesului-verbal din 03.12.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind ridicarea de la SRL „Citius Grup” în copii autentificate a contractelor individuale de muncă, ordinilor de angajare, fișelor de post și tabelelor de pontaj pentru perioada de timp 01.01.2018-prezent a angajaților întreprinderii precum și informația pe suport de hârtie și electronic referitor la cartela contului contabil, 2114, 241 și 531 (Карточка счета) și Balanța contului contabil 2114, 241 și 531 (Оборотно-сальдовая ведомость) pentru perioada de timp 01.01.2018-prezent (vol. I f.d. 130);

- **Procesul-verbal din 05.12.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 29.11.2019, de la SRL „Citius Grup”, potrivit căruia au fost ridicate și examinate:

Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL „Citius Grup” antrenati în ruta nr. 165 Chișinău, pentru luna 10/2018 pe 01 file;

Potrivit tabelului, în rubrica „NP” la nr „7”, este indicat angajatul „Drenta A”, și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 3-12, 16-26, 29-31 octombrie, astfel având în total 130 ore lucrate în luna octombrie 2018.

2. Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL „Citius Grup” în folosul lui Drența Anton pe anul 2018, precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

3. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna octombrie 2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Balanța contului menționat conține informații privind retribuirea muncii angajaților SRL „Citius Grup”, inclusiv și cet. Drența Anton cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna octombrie 2018, în sumă de 2295.64 lei.

4. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 85 din 31.10.2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 31.10.2018, casierul SRL „Citius Grup” a încasat de la Drența Anton suma de 9000 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

5. Copia autenticată a informației/cartela contului contabil 241 pentru luna octombrie 2018, SRL „Citius Grup” pe 02 file;

Potrivit informațiilor contului menționat, la data de 31.10.2018, s-a înregistrat încasarea sumelor de 29249,00 lei și 40625,00 lei în casieria întreprinderii SRL „Citius Grup”.

6. Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL „Citius Grup” antrenați în ruta nr. 119 și 165 Chișinău, pentru luna 10/2018 pe 01 file;

Potrivit tabelului de pontaj a salariaților Ruta 165, în rubrica „NP” la nr. „5”, este indicat angajatul „Coadă Nico”, și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 3-6, 8-12, 15, 17-20, 23-26, 29-31 octombrie, astfel având în total 130 ore lucrate în luna octombrie 2018.

7. Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL „Citius Grup” în folosul lui Coadă Nicolae pe anul 2018, precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

8. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna octombrie 2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Balanța contului menționat conține informații privind retribuirea muncii angajaților SRL „Citius Grup”, inclusiv și cet. Coadă Nicolae cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna octombrie 2018, în sumă de 2295.64 lei.

9. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 781 din 02.10.2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 02.10.2018, casierul SRL „Citius Grup” a încasat de la Coadă Nicolae suma de 4200,00 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

10. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 817 din 24.10.2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 24.10.2018, casierul SRL „Citius Grup” a încasat de la Coadă Nicolae suma de 3657,00 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

11. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 839 din 29.10.2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 29.10.2018, casierul SRL „Citius Grup” a încasat de la Coadă Nicolae suma de 1143,00 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

12. Copia autenticată a informației/cartela contului contabil 241 pentru luna octombrie 2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Potrivit informațiilor contului menționat, în casieria întreprinderii SRL „Citius Grup”, data de 02.10.2018, s-a înregistrat încasarea sumei de 43200,00 lei, la data de 24.10.2018 s-a înregistrat încasarea sumei de 35790,00 lei și la data de 29.10.2018 s-a înregistrat încasarea sumei de 57694,00 lei.

13. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 226 pentru luna octombrie 2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

14. Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL „Citius Grup” antrenați în ruta nr. 175 Chișinău, pentru luna 10/2018 pe 01 file;

Potrivit tabelului, în rubrica „NP” la nr. „2”, este indicat angajatul „Beșelea Mi”, și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 5, 8-10, 12, 15-19, 22-25, 29, 30 octombrie, astfel având în total 130 ore lucrate în luna octombrie 2018.

15. Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL „Citius Grup” în folosul lui Beșelea Mihail pe anul 2018, precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

16. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna octombrie 2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Balanța contului menționat conține informații privind retribuirea muncii angajaților SRL „Citius Grup”, inclusiv și cet. Beșelea Mihail cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna octombrie 2018, în sumă de 2325,64 lei.

17. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 798 din 10.10.2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 10.10.2018, casierul SRL „Citius Grup” a încasat de la Beșelea Mihail suma de 4200 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

18. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 841 din 29.10.2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 29.10.2018, casierul SRL „Citius Grup” a încasat de la Beșelea Mihail suma de 1800 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

19. Copia autenticată a foii de parcurs seria QN nr. 168297 pe 01 file;

Foaia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate:

- În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL „Citius Grup”, *****,

- în coloana 2 este indicată data emiterii foii de parcurs, și perioada de valabilitate – 29 - 30.10.2018;

- În rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – MD 132D CSD 600;

În rubrica 11 sunt indicate zilele în care a fost antrenată în rută unitatea de transport cu n/î CSD 600, astfel în zilele de 29, 30, 31 octombrie 2018, șoferul Beșelea Mihail a prestarea servicii de transport contra cost de persoane.

20. Copia autenticată a foii de parcurs seria QN nr. 168121 pe 01 file;

Foaia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate:

- În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL „Citius Grup”, *****;

- în coloana 2 este indicată data emiterii foi de parcurs, și perioada de valabilitate 01-31.10.2018;

- În rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – MD 132D CSD 600;

- În rubrica 11 sunt indicate zilele în care a fost antrenată în rută unitatea de transport cu *****; astfel în zilele de 01, 05, 08-12, 15-19, 22, 24-26 octombrie 2018, șoferul Beșlea Mihail a prestat serviciul de transport contra cost de persoane.

21. Copia autenticată a tabelului de pontaj al salariaților (șoferilor) SRL „Citius Grup” antrenați în ruta nr. 119 Chișinău, pentru luna 11/2018 pe 01 file;

Potrivit tabelului, în rubrica „NP” la nr. „9”, este indicat angajatul „Pilipenco”, și care potrivit evidenței s-a aflat la serviciu în zilele de 1, 2, 5-10, 12-16, 21-24 noiembrie 2018, astfel având în total 99 ore lucrate în luna noiembrie 2018.

22. Copia autenticată a fișei personale de evidență a veniturilor sub formă de salariu și alte plăți efectuate de către SRL „Citius Grup” în folosul lui Pilipenco Piotr pe anul 2018, precum și a impozitului pe venit reținut din aceste plăți pe 01 file;

23. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 531.1 pentru luna noiembrie 2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Balanța contului menționat conține informații privind retribuirea muncii angajaților SRL „Citius Grup”, inclusiv și cet. Pilipenco Piotr cu salariul îndreptat spre achitare pentru luna respectivă.

24. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 860 din 01.11.2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 01.11.2018, casierul SRL „Citius Grup” a încasat de la Pilipenco Piotr suma de 3900 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

25. Copia autenticată a dispoziției de încasare nr. 891 din 16.11.2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

Potrivit dispoziției de încasare, la 16.11.2018, casierul SRL „Citius Grup” a încasat de la Pilipenco Piotr suma de 4200 lei, bani acumulați de către ultimul din prestarea serviciilor de transport contra cost de persoane.

26. Copia autenticată a informației/cartela contului contabil 241 pentru luna noiembrie 2018, SRL „Citius Grup” pe 02 file;

Potrivit informațiilor contului menționat, în casieria întreprinderii SRL „Citius Grup”, la data de 01.11.2018, s-a înregistrat încasarea sumei de 30483,00 lei și la data de 16.11.2018 s-a înregistrat încasarea sumei de 48520,00 lei

27. Copia autenticată a informației/balanța contului contabil 226 pentru luna noiembrie 2018, SRL „Citius Grup” pe 01 file;

28. Copia autenticată a foi de parcurs seria QN nr. 168609 pe 01 file;

Foaia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate:

- În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL „Citius Grup”, *****;

- în coloana 2 este indicată data emiterii foi de parcurs, și perioada de valabilitate 21-22.11.2018;

- În rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – Mercedes 312D 238;

29. Copia autenticată a foii de parcurs seria QN nr. 168631 pe 01 file;

Foaia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate:

- În rubrica 1 este indicată denumirea întreprinderii și adresa, și anume - SRL „Citius Grup”, *****;

- în coloana 2 este indicată data emiterii foii de parcurs, și perioada de valabilitate 23-24.11.2018;

- În rubrica 3 este indicată marca și numărul de înmatriculare al autobuzului – Mercedes 312D 238; (vol. I, f.d. 162-164);

- **Proces-verbal din 23.09.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 08:25-09:12 în domiciliul lui Lungu Vitalie ***** din mun. Chișinău, ***** în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 11-4646/2019 din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către Lungu Vitalie și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse *supra*, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale.

Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din domiciliul lui Lungu Vitalie, s-a ridicat telefonul mobil marca iPhone 5S, IMEI: *****2. (vol. I, f.d. 208-210);

- **Copia procesului-verbal privind investigația sub acoperire întocmit la 21.06.2019** în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire, potrivit căruia: *„La 22.04.2019, investigatorul sub acoperire a pregătit materialele din săptămâna anterioară și, tot atunci, a fost anunțat de către colegul Vitalie Lungu despre faptul că sunt delegați într-un control planificat, la un operator de transport rutier care deservește câteva rute regulate municipale și care are sediul juridic în or. Chișinău. Pentru mai multe detalii, a accesat Registrul Operatorilor de Transport Rutier de unde a extras informația generală despre companie și mijloacele de transport utilizate. Pe parcursul zilei colegul V. Lungu a contactat reprezentantul agentului economic cu care a stabilit că la 24.04.2019 vor petrece controlul la sediul acestuia. La 24.04.2019, conform planificării anterioare, investigatorul sub acoperire împreună cu Vitalie Lungu și Oleg Munteanu au mers la sediul companiei „Citius Grup” S.R.L. din ***** pentru a petrece controlul în baza delegației de control nr. 144 din 16.04.2019.*

Acolo au fost întâmpinați de către directorul întreprinderii, Veaceslav Găină împreună cu soția acestuia, de asemenea, angajată a companiei și încă o angajată care le-a oferit tot suportul pe perioada petrecerii controlului.

Odată identificate câteva abateri grave și anume, admiterea în curse a cel puțin 3 conducători auto, care în anumite perioade de timp nu dețineau certificate de competență

profesională valabile (în perioada de timp între termenul de expirare a certificatului de competență profesională și până la data emiterii certificatului nou), fapt pentru care în mod obligatoriu se pedepsește agentul economic în baza art. 197 alin. 29) CC RM (încălcând prevederile art. 49 lit. f) și lit. g) ale C.T.R. Legea 150 din 17.07.2019) cu aplicarea sancțiunii de 400 u.c.

În jurul orelor 12:15, în momentul în care a stabilit împreună cu V. Lungu că investigatorul sub acoperire va întocmi procesul contravențional și a adus la cunoștință directorului despre acest fapt, Vitalie Lungu a discutat în mod separat cu colegul Munteanu Oleg, cu care se cunosc și ultimul a venit către ei cu propunerea de a ignora aceste încălcări și a nu întocmi procesul contravențional din motiv că Veaceslav Găină i-ar fi propus ca în loc de amendă să le achite lor acești bani. După câteva ezitări din partea investigatorului sub acoperire în care s-a prezentat împotriva mușamalizării încălcărilor, investigatorul sub acoperire a acceptat tacit propunerea colegilor care insistau din ce în ce mai mult.

Urmare a celor descrise, Munteanu Oleg a mers în mod separat și a discutat cu Veaceslav Găină, iar ulterior, a revenit în cameră. După ce a refuzat invitația lui V. Găină de a servi masa împreună, au ieșit din sediul companiei în adiacentul str. Cuza Vodă unde au urcat în automobilul personal al lui Vitalie Lungu de model ***** de culoare neagră, unde Munteanu Oleg de pe bancheta din spate a transmis 6.000 lei în bancnote cu nominalul de 1000 lei lui V. Lungu, încercând să mascheze transmiterea banilor printr-o strângere de mână. Imediat, Lungu i-a transmis investigatorului sub acoperire în același mod suma de 3.000 lei, care îi reveneau în mod egal din această plată în schimbul nedocumentării contravenționale a operatorului „Citius Grup” SRL, iar Munteanu Oleg a părăsit automobilul și s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

În consecință, nu a fost sancționat operatorul economic, dar pentru încălcarea respectivă angajatul ANTA urma să atragă la răspundere contravențională operatorul de transport – persoana juridică pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) Cod Contravențional, cu aplicarea amenzii de la 20000 lei până la 22500 lei”. (vol. II f.d. 92-102);

- **Copia Procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întocmit la 27.06.2019** în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov/Mariana Botezatu și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 13-1688/18 din 11.02.2019, nr. 13-3001/19 din 07.03.2019, nr. 13-4437/20198 din 10.04.2019, nr. 13-5354/2019 din 08.05.2019 și nr. 13-6053/2019 din 07.06.2019, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor în cadrul întâlnirilor purtate de investigatorul sub acoperire – inspector ANTA, Rusu Cătălin cu alți angajați ai ANTA sau ai altor autorități publice, precum și persoane fizice implicate în primirea sau oferirea mijloacelor bănești pentru neatragerea la răspundere și neaplicarea sancțiunilor prevăzute de lege, precum și alte persoane care contribuie în orice mod la favorizarea sau tănuirea infracțiunii investigate, potrivit căruia: „La 24.04.2019, investigatorul sub acoperire împreună cu Vitalie Lungu și Oleg Munteanu fiind la sediul companiei „Citius Grup” S.R.L. din str. *****, pentru a petrece controlul în baza delegației de control nr. 144 din 16.04.2019, unde au fost întâmpinați de către directorul întreprinderii, Veaceslav Găină împreună cu soția acestuia și o angajată care le-a oferit suport pe perioada controlului.

*În jurul orelor 12:15, în momentul în care a stabilit împreună cu V. Lungu că investigatorul sub acoperire va întocmi procesul contravențional și a adus la cunoștință directorului despre acest fapt, Vitalie Lungu a discutat în mod separat cu colegul Munteanu Oleg, cu care se cunosc și ultimul a venit către ei cu propunerea de a ignora aceste încălcări și a nu întocmi procesul contravențional din motiv că Veaceslav Găină i-ar fi propus ca în loc de amendă să le achite lor acești bani. Urmare a celor descrise, Munteanu Oleg a mers în mod separat și a discutat cu Veaceslav Găină iar ulterior, a revenit în cameră. Apoi, au ieșit din sediul companiei în adiacentul str. Cuza Vodă unde au urcat în automobilul personal al lui Vitalie Lungu de model ***** de culoare neagră, unde Munteanu Oleg de pe bancheta din spate a transmis 6.000 lei în bancnote cu nominalul de 1000 lei lui V. Lungu, încercând să mascheze transmiterea banilor printr-o strângere de mână. Imediat, Lungu i-a transmis investigatorului sub acoperire în același mod suma de 3.000 lei, care îi reveneau în mod egal din această plată.*

Comunicările și imaginile au fost interceptate și înregistrate audio-video, fiind relevante în intervalul de timp cuprins între orele 11:50 – 11:58 din 24.04.2019, începând cu min. 02:30 până la min. 10:00 conform înregistrării audio-video: REC1_0080.avi, în intervalul de timp cuprins între orele 12:10 – 12:18, conform înregistrării audio-video: REC1_0081.avi începând cu min. 04:00 până la min. 12:00, precum și în intervalul de timp cuprins între orele 12:35 – 12:37, conform înregistrării audio-video: REC1_0083.avi începând cu min. 13:00 până la min. 15:00, petrecute între investigatorul sub acoperire Rusu Cătălin cu cet. Lungu Vitalie, cet. Munteanu Oleg și cet. Veaceslav Găină, care au avut loc la sediului companiei „Citius Grup” din str. Cuza-Vodă a mun. Chișinău.

Stenograma comunicărilor și imaginilor interceptate și înregistrate la 24.04.2019, relevante în intervalul de timp cuprins între orele 11:50 – 11:58 începând cu min. 02:30 până la min. 10:00, conform înregistrării audio-video: REC1_0080_EXP.avi, în intervalul de timp cuprins între orele 12:10 – 12:18, conform înregistrării audio-video: REC1_0081_EXP.avi, începând cu min. 04:00 până la min. 12:00, precum și în intervalul de timp cuprins între orele 12:35 – 12:37, conform înregistrării audio-video: REC1_0083_EXP.avi începând cu min. 13:00 până la min. 15:00, petrecute între investigatorul sub acoperire Rusu Cătălin cu cet. Lungu Vitalie, cet. Munteanu Oleg și cet. Veaceslav Găină, care au avut loc la sediului companiei „Citius Grup” din str. Cuza-Vodă a mun. Chișinău.

Cuvintele pronunțate de cet. **Rusu Cătălin** sunt convențional marcate în stenogramă cu litera **(C)**, cuvintele pronunțate de cet. **Lungu Vitalie** sunt convențional marcate în stenogramă cu litera **(V)**, cuvintele pronunțate de cet. **Munteanu Oleg** sunt convențional marcate în stenogramă cu litera **(M)**, cuvintele pronunțate de cet. **Veaceslav Găină** sunt convențional marcate în stenogramă cu litera **(G)**:

G: Dacă pe 10-15 minute vă părăsesc?

C: Nu avem nici o problemă!

G: Vă aduc câte un prezent din Ierusalim

C: Nu trebuie domnu...

G: Nu, eu nu am în vedere

C: Lăsați, nu, nu, nu trebuie

V: Domnule Veaceslav, uitați care este problema. Una, două, trei, patru persoane sunt. Ce merge vorba de certificatele de competență

G: Da

V: Pe 16.11.2018 și-o perfectat certificate omul, dar el din 15.10.2018 până pe 16.11.2018, o lună de zile, el conform foi de parcurs a activat neavând certificatul de competență valabil.

G: El o activat?

C: Da

V: Uite foaia de parcurs

M: Hai apasă să o scot!

C: Dap scoteți-o!

M: E închisă?

C: Da

(Intervine contabila care îmi prezintă foi de parcurs pentru alt conducător auto, discuție irelevantă)

....

V: Acesta este o persoană.. al doilea, oricum la 04.10 s-a terminat cel vechi. Din data de 05.10 până pe 18.10, iacătă-l

G: Am înțeles

V: 05.10 a activat, 06 a activat, 07 a activat, până pe data de 18 a activat toate zilele acestea, fără certificat de competență profesională valabil

G: Fără CIPTI, am înțeles

V: Acesta este al doilea. Al treilea este tot aceeași problemă 31.10 s-a perfectat...

C: Uite că este scrisă perioada cu pixul acolo. Iaca în perioada asta el a activat

V: A activat fără

(Intervine contabila, discuție nerelevantă)

G: Dacă este pe foaie de parcurs, înseamnă că cineva de la noi o căscat gura, dar noi așa facem...

C: Ultimul a fost admis în cursă, el acum efectuează cursa, Arnăut. El astăzi s-a urcat la volan la mașină cu certificatul de competență profesională expirat

G: Și asta se demonstrează prin foaie de parcurs, da?

C: Da. Acum față de mine l-a sunat el este la volan, merge la capăt de linie, lasă mașina, el o spus că nu o verificat

V: Hai că aici de Arnăut, ok

G: Voi după asta mai faceți evaluare...

C: Nu facem evaluare, noi vă facem prescripții și Dvs în timp de 30 de zile sunteți obligat să ne dați o scrisoare de răspuns, în spate cu dovezile de rigoare că s-a corectat problema și s-a înlăturat situația

G: La aceștia 3, deja este corectată

C: Acea nu este prescripție, aceea este încălcare, prescripția o să fie doar pe dl. Arnăut Dumitru

V: Dar acesta domn Veaceslav sunt ca încălcări. Uitați, noi acum trebuie să facem un proces

G: Altfel este că degeaba ați venit

C: Nu, nu

V: Sincer eu am crezut că până la urmă o să fie ok și să facem actul pe zero

G: Faceți! Pe cine faceți?..... Știu că și șeful vostru vă trimite că trebuie bani la stat

V: Spune te rog, rapoartele....

C: În regulă. Rapoartele sunt proaspete, aprilie, doi

G: Faceți procesul și eu îl achit în trei zile
V: Dacă Dvs aveți undeva să vă duceți pe 10-15 minute, eu până ce fac procesul, Dvs vă întoarceți înapoi îl iscăliți și...
G: Și după la masă, necătând la proces
C: Nu, nu lăsați domn Veaceslav, nu suntem în situația ceea....
(Munteanu Oleg intră în cameră după o discuție privată cu directorul Veaceslav Găină și îi vorbește lui V. Lungu în șoaptă ceva nedeslușit)
V: Nici nu știu ce e de făcut
M: Așa mi-o propus
V: Uăi Cătălin!
C: A
M: El acum afară mi-o spus că mai bine vi-i dau vouă decât....*(decât să plătească amenda)*
C: Nu băi! Asta e voniuciya tare toată treaba asta
M: Eu îl știu pe dânsul demult
C: Voi decideți dar mie mi se pare că tot ce am scos acolo nu e fignea oleacă
M: Dap ce toate astea nu se poate de aranjat?
C: Dap sunt trei! Cum decideți dar să nu fie pe urmă întrebări
V: Cătălin! Dă să închidem ochii la huineaua asta
C: Cum b....?
V: Nu?
C: Voi decideți
V: Ei voi decideți
C: B..., eu l-am sunat și pe Toncoglaz și am verificat certificate la acela
V: Tu ce ai verificat pe aceea și îi facem prescripție că e expirat pe data de 22, dar noi avem până pe data de 16 perioada de control. El până la moment, până pe 22.04 o fost valabil?! Noi acum îi facem prescripție lui. Dar la aceștilalți o să închidem ochii și...
C: Băi cum spuneți, dar să nu se răsuflă toată treaba asta că vezi acum ce se întâmplă?
M: Eu am să vorbesc cu dânsul și eu am să mă.... duc cu dânsul
C: Kak skajite
V: Tu ce i-ai scris?
C: Eu i-am scris tot
V: Prescripția?
C: Încălcările constatate, eu am scris tot
V: Acestea ia și le șterge și îi facem actul pe zero și îi facem prescripție
M: Eu mă duc să văd ce acolo...*(pleacă pentru a discuta cu Veaceslav Găină)*
C: Aista cât este de...? *(despre Munteanu Oleg)*
V: Ei, noi l-am verificat deja și pe Guja și pe toți. Ei toți sunt beton, cu dâșii n-ai treabă. Auzi? Noi am verificat ce am avut de verificat, restul ce am găsit, el fost și o pus....
C: Parcă mă tem oleacă de...
V: De aista? Nu te teme
C: Și acestălalt vezi că vorbește multe. Ce să fac? Să șterg încălcările acestea?
V: Dar pe aceasta nu trebuie nimic, așa-i? asta e a noastră?
C: Nu
V: Pe acesta prescripție scrii?
C: Pe acesta și lăsăm prescripția

V: Și o luăm cu noi așa-i?

C: Da, asta să o anexăm la material. Pur și simplu pe asta nu ai dreptul să îi pui amendă dar prescripție ești obligat să-i faci

V: Prescripție îi facem și să dea răspuns

C: Cum îl cheamă pe dânsul?

V: Găină Veaceslav

C: Nu băi, Arnăut!

V: Arnăut Dumitru. Na iscălește-te și tu *(Vitalie inițiază o discuție telefonică)*

C: Dar dacă sunt 3 osii din spate?

V: Îți închipui la viteză?

C: Ei da la prițep ce așa tare?

M: Da... dar dacă este încărcat?

C: Ei da, 3 osii din urmă nu se simte

M: A, la trei osii da, eu de aista de lehcovoi zic

C: A... de lehcovoi

M: La cumnatu o buhnit scatu ap l-o răsturnat în trasă, o șiușit și rama la prițap și farcop i-o zmulș

C: Am văzut un video, o aninat obocina și era mai pe sclon o fură și l-a întors de-o dată

M: Dă să mă sui în mașină. Da stai și ai să-mi deschizi ușa

C: Ei da

M: Se deschide?

V: Am deblocat-o, da

(Munteanu îi transmite ascuns banii lui Vitalie Lungu prin strângere de mână 6 bancnote de câte 1.000 lei)

V: Noi ne mai vedem?

M: Azi nu

V: Voobșe

M: Dapcum. Vsio

V: Davai noroc

C: Vsio, mersi

(V. Lungu îi transmite mie 3 bancnote de câte 1.000 lei prin aceeași strângere de mână min. 14:45)

V: Ieși?

C: Ieși, ieși, ieși încă din viteză ieși (vol. II, f.d. 174-188).

- **Copia procesului-verbal de ridicare din 20.06.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, în temeiul ordonanței din 20.06.2018, potrivit căruia de la investigatorul sub acoperire căruia i-a fost atribuită identitatea - Rusu Cătălin a fost ridicate 3 bancnote de 1000 (una mie lei) R. Moldova cu seria I. 0052, nr. 143215; cu seria I. 0014, nr. 129719; cu seria I. 0050, nr. 118071, pe care martorul Rusu Cătălin le-a primit la 24.04.2019 de la inspectorul ANTA, Munteanu Oleg, care la rândul său le-a primit ca plată ilicită, de la directorul SRL „Citius Grup”, Veaceslav Găină și constituie o parte din suma totală de 9 000 lei oferită de acesta, pentru nedocumentarea cazului de admitere în curse a cel puțin 3 conducători auto care în anumite perioade de timp nu dețineau certificate de competență profesională valabile, fapt pentru care agentul economic se sancționează în baza art. 197 alin. (29) Cod contravențional (încălcând prevederile art.

49 lit. f) și lit. g) ale Codului Transporturilor Rutiere (Legea 150 din 17.07.2019) cu aplicarea sancțiunii de 400 u.c. (vol. II f.d. 219; 220-222);

- **Copia procesului-verbal de ridicare din 23.09.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, în temeiul ordonanței din 20.09.2019, privind ridicarea de la ANTA, cu sediul în mun. Chișinău, *****, a documentelor în copii autentificate cu referire la funcțiile deținute de către inspectorii ANTA, fișele de post ale acestora, graficele de serviciu, ordine privind instituirea componenței echipelor mobile și informația privind procesele-verbale contravenționale întocmite de către inspectorii ANTA, Cara Ghenadie, Cijicenco Ion, Spătărel Sergiu, Mîrzac Ion, Lungu Vitalie, Munteanu Oleg, Balmuş Maxim și Munteanu Vasile în perioada de timp februarie – iunie 2019, precum și documentele (delegații de control, acte de control, procese-verbale contravenționale), aferent vizitelor de control efectuate în anul 2019 la SRL „ADNA-Plus”, SRL „Cargo-Trafic”, SRL „Citius Grup” și SRL „Androstrans” (vol. II, f.d. 242-245).

- **Proces-verbal de percheziție din 23.09.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 09:45-11:55 în oficiul SRL „Citius Grup” din mun. Chișinău, *****, în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 11-4644/2019 din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către Găină Veaceslav și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse *supra*, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale.

Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din oficiul SRL „Citius Grup”, s-a ridicat în original delegația de control ANTA nr. 144 din 16.02.2019; procesul-verbal de control nr. 144 din 24.04.2019 și scrisoarea de înștiințare din 22.05.2019 nr. 51 adresată de SRL „Citius Grup” către ANTA (vol. III f.d. 17-18);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.09.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind cercetarea telefonului mobil de model Samsung SM – 405FN, IMEI *****, ridicat la 23.09.2019 de la Găină Veaceslav în cadrul reținerii acestuia în baza art. 166 Cod procedură penală, potrivit căruia, cercetarea telefonului a început prin conectarea acestuia de către specialist la echipamentul specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile „*****”

Ulterior, de specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat având denumirea de „2019-09-27_14.04-2018978341--Android Generic.xry”, cu sumele hash calculate MD5: 9834a8d45572b59e4083cc2c5b7442f3” și „SHA-1: edd9b51fd5f415327abf0a5b2cfff07ef2ae9bb1”, și care se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție (vol. III f.d. 19);

- **Copia procesului-verbal de percheziție din 23.09.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 06:55-08:51 în domiciliul lui Munteanu Oleg ***** din mun. Chișinău, *****, în temeiul ordonanței

procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 11-4633/2019 din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către Munteanu Oleg și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse *supra*, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale.

Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din domiciliul lui Munteanu Oleg, s-a ridicat telefonul mobil marca Nokia, IMEI: ***** (vol. III, f.d. 61-62);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.10.2019**, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind cercetarea telefonului mobil de model Nokia, IMEI: ***** , ridicat la 23.09.2019 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Munteanu Oleg ***** din mun. Chișinău, ***** , potrivit căruia, cercetarea telefonului a început prin conectarea acestuia de către specialist la echipamentul specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile „UFED 4PC 7.18.0.199”.

Ulterior, de specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat având denumirea de „TA-1010(0x400000).bin”, cu sumele hash calculate „MD5: 42c722bfc6f7a73f49b805a5339ef75e” și „SHA-1: 8f3048f51d09d1dbdd5121f138b13d943a80284f”, și care se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție (vol. III f.d. 63).

- **Rapoartele expertizelor efectuate în cadrul acțiunilor de urmărire penală:**

a) Raportul de analiză operațională nr. 20190411 din 06.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr. 2018978341 în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. 03/44-5036 din 04.11.20149 (vol. I, f.d. 77-83);

b) Raportul de analiză operațională nr. 20190432 din 26.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr. 2018978341 în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. 03/44-5313 din 19.11.2019 (vol. I, f.d. 85-87);

c) Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 139 din 24.06.2019 cu planșa demonstrativă, întocmit de către specialistul Direcției expertize judiciare a Direcției generale asigurare operativă CNA în temeiul ordonanței din 21.06.2019, în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, potrivit căruia, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL cu seria I. 0052, nr. 143215; cu seria I. 0014, nr. 129719; cu seria I. 0050, nr. 118071, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol. II, f.d. 227-235).

- **Mijloace materiale de probă:**

a) 3 (trei) bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei MD cu seria I. 0052, nr. 143215; cu seria I. 0014, nr. 129719; cu seria I. 0050, nr. 118071, pe care martorul Rusu Cătălin le-a primit la 24.04.2019 de la inspectorul ANTA, Munteanu Oleg, care la rândul său le-a primit ca plată ilicită, de la directorul SRL „Citius Grup”, Veaceslav Găină și constituie o parte din suma totală de 9 000 lei oferită de acesta, pentru nedocumentarea cazului de admitere în curse a cel puțin 3 conducători auto care în anumite perioade de timp nu

dețineau certificate de competență profesională valabile, fapt pentru care agentul economic se sancționează în baza art. 197 alin. (29) Cod contravențional (încălcând prevederile art. 49 lit. f) și lit. g) ale Codului Transporturilor Rutier (Legea 150 din 17.07.2019) cu aplicarea sancțiunii de 400 u.c., recunoscute în calitate de corp delict și a anexa la cauza penală nr. 2019970703 în modul stabilit de lege);

b) Purtătorului optic cu înscrierile pe el „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange:8357/19”, pe care se află informația referitor descifrările convorbirilor telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange” SA, examinate și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 28.10.2019 (vol. I, f.d. 74);

c) Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto, examinate și anexate la materialele prin ordonanța din 28.10.2019 (vol. I, f.d. 58-59);

d) Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 29 noiembrie 2019, de la directorul SRL „Citius Grup”, Găină Veaceslav, examinate și anexate la materialele prin ordonanța din 28.10.2019 (vol. I, f.d. 164-165)

5. De către partea apărării, au fost prezentate probe în susținerea nevinovăției inculpatului, și anume:

- ***Declarațiile martorului Găină Eudochia*** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din data de 27.04.2026, la întrebarea apărătorului Natalia Găină, aceasta a declarat că dimineață la ora 08:00 a plecat la serviciu, unde o așteptau 3 persoane, care i-au comunicat că au venit pentru a efectua un control. Respectiv, a intrat în interior, s-au prezentat ca inspectori din cadrul ANTA și urmează să verifice actele șoferilor, atrăgând atenția la CIPTI. Aveau liste, iar șoferii nu mai lucrau până nu se prelungesc actele, iar în cazul expirării CIPTI, șoferul trebuie să prelungească CIPTI la ANTA. La verificare erau 70 șoferi, mapele le-a luat și le-a dus în altă parte, unde controlorii verificau toate actele. La unul din șoferi au găsit că CIPTI era finisat, dar despre aceasta, conducerea nu cunoștea. În oficiu era prezent casierul Bolocan Ecaterina și ea (Găină Eudochia). Controlorii se aflau în camera alăturată.

Găină Veaceslav în timpul efectuării controlului, se afla la sanatoriu la Călărași din cont propriu, mai avea 5 zile de stat, dar controlorii l-au telefonat, iar în rezultat acesta pe la ora 12:00 a ajuns. După controlul șoferilor care lucrau la ziua actuală, au fost solicitate foile de parcurs de anul trecut a șoferilor. Se indica numele persoanei, lista de care au nevoie și anul.

Găină Veaceslav a plecat la controlori, ulterior se oferea toată informația de care aveau nevoie. La oficiu nu erau sume bănești. Baniii companiei erau la Bolocan Ecaterina, când se aduceau de către mecanic. Respectiv se indica de la cine sunt mijloacele financiare și Ecaterina înregistra fiecare mașină. Ulterior banii se duceau la bancă. Soțul ei (Găină Veaceslav) în ziua efectuării controlului nu a cerut careva sume, de altfel nici nu erau în casă. Totodată, nu l-a observat să stea de vorbă separat cu cineva din controlori.

La întrebarea procurorului, a răspuns că atunci când a deschis biroul, a intrat în camera acestora, s-au uitat unde se pot așeza și au zis că merg în următoarea cameră. Ea (Găină Eudochia) nu s-a aflat cu controlorii în aceeași încăpere și nici nu a asistat la momentul întocmirii actelor de inspectori. La fel nu cunoaște dacă soțul (Găină Veaceslav) se cunoștea cu cineva din inspectori și dacă ultimul avea careva sume în buzunar.

La întrebarea instanței, a răspuns că controlorii l-au contactat pe Veaceslav și el cunoștea că urmează să vină controlorii.

- **Declarațiile martorului Bolocan Ecaterina**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din data de 18.03.2026, la întrebarea apărătorului Rodion Tocan, a răspuns că în 2019 era angajată a SRL „Citius Grup” în calitate de casier. În ziua efectuării controlului, în sediul companiei nu erau sume bănești cash. Atunci când au venit persoanele pentru efectuarea controlului, ea se afla pe loc, prezentând tot ce s-a cerut.

Ea (Bolocan Ecaterina) cunoaște că au fost depistate încălcări, dar ce anume nu ține minte și nici nu este la curent dacă s-a întocmit careva acte. Tot ce a fost solicitat de către controlori, a fost prezentat.

La întrebarea apărătorului Găină Natalia, a răspuns că Găină Veaceslav nu a solicitat în acea zi bani de la aceasta, deoarece soldul existent era de 30-40 lei.

La întrebarea procurorului, a răspuns că în atribuțiile sale de serviciu intra colectarea banilor din vânzarea biletelor, întocmirea documentelor prin casă, înregistra operațiunile cu aparatul de casă și depunerea banilor la banca MAIB, care se afla alături de companie. În ziua efectuării controlului la sediul companiei se afla d-nul Veaceslav, Eudochia care este contabil șef și ea (Bolocan Ecaterina).

Ea (Bolocan Ecaterina) cu doamna Eudochia au prezentat actele la control. Pe inspectorii îi interesa adevărata medicală, cine e indicat în foile de parcurs și sumele. În atribuțiile acesteia (Bolocan Ecaterina) intra prezentarea actelor necesare, inspectorilor. Ceea ce i se indica, asta și făcea, căci își cunoaște atribuțiile.

Ea (Bolocan Ecaterina) avea atribuția de a scrie foile de parcurs, de a întocmi actele și a le prezenta la bancă. Din câte ține minte Găină Veaceslav era pe loc în momentul efectuării controlului, deoarece fără el nu se făcea nimic. Totodată cunoaște că Găină Veaceslav era la odihnă, însă ulterior s-a prezentat. Se aflau împreună cu contabilă șef. Documentele în original se aflau la șofer, însă copia se păstra la ea. Pe tot parcursul efectuării controlului, ea (Bolocan Ecaterina) s-a aflat la locul ei de muncă, dar la necesitate prezenta documentele acestora. Controlorii se aflau în contabilitate și la domnul Veaceslav. Din câte își aduce aminte erau 3 inspectorii, iar acestora nu li s-a oferit birou separat, la necesitate prezenta actele. Totodată din câte își aduce aminte toți 3 inspectorii stăteau împreună în birou, însă se mai duceau și în birou la director.

Ea (Bolocan Ecaterina) nu ține minte dacă s-au stabilit careva încălcări atunci, dar posibil să fi fost stabilite, căci mereu se găsesc. A fost depistate încălcări în cifre, dar nu ține minte exact și nici nu a văzut nimic de prescripții. Soldul în casă mai mult de 30-50 lei nu era, deoarece toți banii se duceau la bancă. Contabilul șef se ocupa de transferuri, iar ea avea dreptul doar la ordin de încasare.

La întrebarea instanței, a răspuns că nu a auzit ca domnii să discute despre careva încălcări, căci nu a stat cu ei. La fel nu a văzut ca domnul Găină să discute cu careva din inspectorii separat și nici nu a observat ca cineva din inspectorii să se cunoască cu domnul Găină.

- **Declarațiile martorului Lungu Vitalie**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din data de 18.03.2026, la întrebările instanței, a răspuns că pe Găină Veaceslav îl cunoaște de când s-a prezentat la sediul acestuia, în contextul atribuțiilor de serviciu, atunci când activa în calitate de inspector principal. A avut un control planificat la compania „Citius Group”. Respectiv a fost apelat de domnul Găină, fiind stabilită ora și data controlului. În control erau implicați el (Lungu Vitalie), Oleg Munteanu și Rusu Cătălin. Prin urmare s-au prezentat la sediu, unde i-a întâmpinat o doamnă, însă domnul Găină nu era în oficiu. Doamna respectivă le-a prezentat actele necesare pentru control.

El (Lungu Vitalie) cu Cătălin Rusu se aflau într-o încăpere (verificau unitățile de transport etc.), iar domnul Munteanu în alt cabinet unde verifica tot ce e vorba de protecția consumatorului. Încălcări în domeniu nu s-au găsit, dar careva neglijențe pentru care s-a întocmit prescripție companiei de a înlătura neajunsurile. Spre sfârșit s-a prezentat și domnul Veaceslav. Controlul a durat aproximativ 2 h. La finalizarea controlului, domnul Găină a întrebat dacă sunt neajunsuri, astfel fiindu-i comunicat că sunt. Ulterior și-au luat rămas bun și au ieșit din sediu pornindu-se spre casă. Ei (Lungu, Munteanu și Rusu) s-au urcat în automobil, unde Oleg Muntean i-a restituit datoria de 3000 lei. Ulterior Oleg Muntean a plecat în direcția lui, iar el (Lungu Vitalie) cu Cătălin au plecat la sediu, deoarece era ora mesei. Din partea domnului Găină sau a doamnei din oficiu, careva propuneri cu bani nu au fost. El (Lungu Vitalie) nu are idee despre ce merge vorba, nu a auzit și nici nu a văzut nimic. Faptul că Oleg era dator cu bani, este ceva firesc să se împrumute oamenii până la salariu. Altceva nu are ce să adauge. El (Lungu Vitalie) nu a văzut dacă lui Cătălin i-a dat cineva bani, nu a văzut și nici nu a auzit acest lucru.

La întrebarea apărătorului Rodion Tocan, a răspuns că nu a fost rugat de domnul Veaceslav să întreprindă sau nu careva acțiuni ilegale și nici nu s-a transmis de către ultimul careva mijloace financiare nici acestuia și nici celorlalți colegi. La fel, nu a văzut ca Munteanu Oleg să transmită bani lui Cătălin. Nimeni nu a fost influențat de a nu întocmi proces-verbal.

La întrebarea procurorului, a răspuns că au ieșit din sediu toți 3 împreună, s-au urcat în mașină și domnul Munteanu i-a dat datoria. Ulterior Munteanu a ieșit din mașină și a plecat în cheștiile sale.

Munteanu Oleg îi era dator cu bani, respectiv atunci când a dorit să-i restituie, atunci a și făcut-o. El (Lungu Vitalie) nu era în cunoștință că în ziua respectivă Munteanu Oleg urma să-i restituie datoria. Ce ține de doamna care i-a întâlnit, nu poate comunica nimic, dar era angajată în cadrul companiei. De atunci au trecut 7 ani și nu cunoaște funcția și numele persoanei care i-au întâmpinat. Atunci când s-au apropiat la sediu i-a întâlnit o persoană care le-a comunicat că domnul Veaceslav undeva se reține, însă a pregătit actele necesare. La efectuarea controlului s-au prezentat în baza delegației de control, fiind indicate toate 3 familii.

El (Lungu Vitalie) cu Cătălin activau într-o direcție de control, iar Munteanu în altă direcție cu altă listă de verificare. La acel moment era o singură masă, astfel li s-a propus să fie domnul Munteanu într-un birou, iar el (Lungu Vitalie) cu Cătălin în altul. Actele erau pregătite, iar persoana dată le prezenta mapele cu toate actele din birou (ce ține de contabilitate presupune). Nu a fost considerată o problemă începerea controlului odată ce era prezentă o persoană responsabilă care era la curent despre venirea acestora. Fiind actele pregătite s-a propus de a începe efectuarea controlului, până la venirea domnului Găină.

Munteanu Oleg a împrumutat bani, astfel acesta a restituit banii atunci când a considerat de cuviință. El nu ține minte ziua când a împrumutat bani domnului Muntean. Suma de 9000 de lei i-a fost încredințată de către acuzare, astfel nu a recunoscut-o. El (Lungu Vitalie) permanent s-a aflat în acel birou, nu a părăsit sediul. Prescripția probabil a fost întocmită de către el (Lungu Vitalie) sau Rusu Cătălin, iar conținutul prescripției nu-l ține minte.

- **Declarațiile martorului Munteanu Oleg**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din data de 02.03.2026, la întrebările instanței a răspuns că, nu necesită de a fi reprezentat de un apărător, a avut statut de învinuit, iar cauza penală a fost disjunsă.

La *întrebarea avocatului*, a răspuns că în luna aprilie a anului 2019 l-a agenția de transport SRL „Citius Grup”, a fost emisă delegația de control în domeniul transportului. La sediul întreprinderii s-au deplasat 3 inspectori: el (Munteanu Oleg) ca inspector pe securitatea muncii, iar ceilalți inspectori pe auto. La fața locului era prezent directorul Găina Veaceslav căruia i s-a înmănat delegația de control și s-a purces la control. Colegii din domeniul transportului auto Lungu Vitalie și Cătălin Rusu verificau conducătorii auto, certificatele de competență, medicale, foi de parcurs, iar el (Munteanu Oleg) verifica actele ce țin de domeniul securității muncii, deoarece de la inspecția muncii au fost luate atribuțiile și date prin agenție. Contabilul șef se afla într-un birou, el (Munteanu Oleg) se afla în alt birou, unde i-au fost prezentate toate actele, iar Lungu cu Rusu erau în alt birou cu directorul.

Pe parcursul controlului au fost depistate încălcări minore, deoarece verificau aspectele după listă, iar după completarea listei de verificare s-a constatat că sunt minore. Unele abateri au fost înlăturate în timpul controlului. La finalul controlului s-a întocmit procesul-verbal de control de Rusu Cătălin. Fiecare avea atribuțiile sale, însă controlul la acea întreprindere a fost inițiat de direcția transport, respectiv direcția acestora era inițiatorii, iar el (Munteanu Oleg) era al treilea în delegație. Ceea ce s-a constatat, i-a fost comunicat lui Rusu Cătălin, iar la final în procesul-verbal se indica prescripția de a înlătura cele depistate. Ceea ce a fost depistat de colegi - nu cunoaște, deoarece nu era delegat pe acele probleme. Ei (Rusu și Lungu) se conduceau de Codul transportatorului rutier, iar el (Munteanu Oleg) de Legea securității muncii și alte acte normative ce țin de securitatea muncii. Cu Veaceslav Găină careva discuții separate nu a avut în acea zi și nici careva sume bănești de la Găină nu a primit pentru a face careva favoruri de a întocmi sau nu proces-verbal.

El (Munteanu Oleg) nu a avut competența de a întocmi proces-verbal de contravenție sau alt act. Dacă se atestă încălcări se face de direcția transport rutier. El nu lua decizia de a întocmi ceva, ci decizia era luată de către Lungu Vitalie cu Rusu Cătălin. Propuneri în adresa lui Rusu Cătălin nu a făcut și nici nu a influențat pentru a întocmi sau nu un act. La fel nu a propus careva sume bănești. Totodată, susține declarațiile date în fața judecătorului Cheptea Cristina.

La *întrebările procurorului*, a răspuns că pe Găina Veaceslav îl cunoaște de la Inspecția Muncii, probabil cu 20 ani în urmă, când a avut loc un accident rutier cu un șofer de-a lui. El (Munteanu Oleg) a fost la fața locului atunci, deoarece activa în calitate de inspector în cadrul Inspecției Muncii, iar careva detalii nu ține minte. La fel nu cunoaște dacă Rusu Cătălin și Lungu Vitalie se cunoșteau cu Găină. Atunci când au venit pentru a efectua controlul, s-au salutat toți 3 cu Găină.

La *întrebarea „Dacă ați fost condamnat pe cauza penală disjunsă în privința dvs.?”*, a răspuns că a fost condamnat pe cauza penală respectivă, însă vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o. După efectuarea controlului, la final procesul-verbal se semna de toți 3 inspectori. El (Munteanu Oleg) semna la capitolul acestuia, pe alte capitole - era obligat să semneze, dar de punctele de transport auto - nu răspundea. El avea atribuții separate, fiind pe securitatea muncii, iar ceilalți colegi erau în domeniul transportului. În atribuțiile sale nu intrau certificatele de competență profesională și nici nu a citit ce scrie în regulament.

El (Munteanu Oleg) nu cunoaște dacă putea fi angajat în cursă un șofer, fără a avea actele în regulă. Careva divergențe cu privire la ce urma să se includă în proces-verbal și ce să nu se includă în proces-verbal nu au fost. Totodată nu ține minte ce e indicat în stenograma de audiere a acestuia, căci totul s-a petrecut cu 7 ani în urmă. Nu este indicat nicăieri că el (Munteanu Oleg) a luat 9000 lei de la Găină, iar ulterior le-a transmis lui Rusu și Lungu. De altfel nici Cătălin nu a oferit asemenea declarații și nu dorește să dea careva explicații pe marginea acestui fapt. La efectuarea controlului s-au deplasat cu automobilul de model „BMW” ce aparține lui Lungu Vitalie. Fiecare încălcare are pontaj, depinde ce pontaj iese la final. El a ieșit pe hol, acolo erau mai multe doamne, iar Găina a rămas cu inspectorii pe transport în alt birou. După finele controlului au ieșit toți 3 afară, au urcat în automobil, iar ulterior el (Munteanu Oleg) a plecat cu autobuzul.

6. În dezbateri judiciare, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Gladcov Cristina, a menționat că analizând probele administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Codului de procedura penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, conchide, că ele demonstrează cu certitudine faptul, că Găină Veaceslav, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

La caz este confirmat cu certitudine că, inițiatorul și prietenul corupătorului (Găină Veaceslav) era Munteanu Oleg, fapt confirmat din declarațiile martorilor, care, a intrat într-o cameră separată și au purtat discuții, ulterior, a ieșit la ceilalți inspectorii și a propus ca să nu fie incluse toate încălcările depistate și să fie primite sumele de bani în calitate de mită. La aceasta, conform măsurilor speciale de investigații a primit refuz de câteva ori de la agentul statului Rusu Călin, care îi prevenea că nu este bine și că vor avea consecințe.

Cu privire la declarațiile martorilor prezentați de către partea apărării se constată că, doamna Eudochia Găină este soția inculpatului Găină Veaceslav, care a dat mită inspectorilor și în privința acestuia cauza penală se examinează în instanța de judecată. Astfel, aceasta, deși a încercat de a forma o versiune credibilă, totuși, nu s-a aflat încontinuu în anturajul inspectorilor și a soțului său pentru a comunica cu certitudine că nu s-a cerut/dat mită. Dar aceasta a confirmat că era șofer cu actele în neregulă, încălcare ce se indică ca temei de oferire a mitei pentru a nu fi nominalizat în actul de control și a nu fi întocmit procesul-verbal de contravenție.

Confirmare reprezintă și sentința definitivă și irevocabilă de condamnare a unui inspector care de asemenea a primit suma de 3000 lei, și anume Lungu Vitalie (sentința din data de 12.03.2021).

De asemenea prezintă interes și sentința de condamnare a cet. Munteanu Oleg, din 04.07.2025 emisă în cauza penală nr. 1-19204821-12-1-27122019 dosarul nr. 1-5016/2019, unde s-a constatat că, Munteanu Oleg *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), și în temeiul normei indicate a-i stabili o pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu modificările legislative operate la art. 325 alin. (1) Cod penal, se constată că, în prezent acțiunile inculpatului ar fi încadrate în prevederile art. 325 alin. (3) Cod penal și prevede pedeapsa cu „închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale”. Anterior pedeapsa penală era „închisoare de până

la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”. În contextul prevederilor legale și aplicabilității art. 8, 10 Cod penal, se constată că fapta urmează a fi încadrată în baza art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția veche).

Astfel, solicită instanței de a-l recunoaște vinovat pe Găină Veaceslav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 100 mii lei.

Referitor la mijloacele materiale de probă și corpuri delictive în prezenta cauză penală - actele și documentele, CD (ce fusese anexate anterior, inclusiv în copii, la materialele prezentului dosar), necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

7. În dezbateri judiciare, apărătorul Natalia Găină, a menționat că Veaceslav Găină este învinuit în baza art. 325 alin. (1) Cod penal. Acuzarea susține că acesta, în calitate de administrator al SRL „Citius Grup”, ar fi promis și ar fi transmis suma de 9000 lei inspectorilor ANTA, câte 3000 lei fiecăruia, pentru ca aceștia să nu întocmească proces-verbal contravențional în privința companiei SRL „Citius Grup”. Această acuzație nu este confirmată prin probe directe nici indirecte.

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești Veaceslav Găină a declarat că SRL „Citius Grup” a fost supusă unui control al ANTA. El nu a negat controlul, nu a negat prezența inspectorilor, nu a negat că au fost depistate unele neajunsuri. Dar el a declarat clar că nu a achitat nimănui remunerații ilicite pentru neîntocmirea unui proces-verbal contravențional. A mai declarat că nu înțelege de unde organul de urmărire penală a ajuns la concluzia că ar fi oferit 9000 lei inspectorilor ANTA.

Art. 325 Cod penal permite tragerea la răspundere și atunci când fapta are loc prin mijlocitor. Totuși, chiar și în această ipoteză, acuzarea trebuie să dovedească legătura certă dintre inculpat și mijlocitor. Trebuie să dovedească mandatul infracțional. Trebuie să dovedească faptul că mijlocitorul a acționat la indicația inculpatului. Trebuie să dovedească faptul că inculpatul a cunoscut scopul transmiterii banilor.

În lipsa acestor probe, nu poate fi reținută formula „prin mijlocitor”. Simpla afirmație că Munteanu Oleg ar fi comunicat ceva inspectorilor nu dovedește că Veaceslav Găină a promis sau a transmis bani.

După control, și în timpul controlului agentul sub acoperire Cătălin Rusu a întocmit o prescripție în adresa SRL „Citius Grup”, prin care SRL „Citius Grup” urma să înlăture încălcările. Astfel existența unui control din partea unui organ al statului și existența unei prescripții nu demonstrează coruperea activă.

Acuzarea nu arată că Rusu Cătălin sau Lungu Vitalie au primit bani direct de la Veaceslav Găină. Acuzarea insistă asupra faptului că Munteanu Oleg ar fi comunicat inspectorilor că Veaceslav Găină ar fi cerut neefectuarea completă a controlului, fără a prezenta careva probe. Se mai spune că Munteanu Oleg ar fi transmis ulterior bani lui Lungu și Rusu. Deci legătura directă dintre Veaceslav Găină și banii prezentați drept probă în dosar de către agentul sub acoperire Cătălin Rusu lipsește.

Acuzarea vorbește despre suma de 9000 lei, dar în materialele indicate se regăsesc doar 3 bancnote a câte 1000 lei, pretins primite de Rusu Cătălin. Unde este proba că 9000 lei au provenit de la Veaceslav Găină?

În lipsa unei legături certe între banii anexați la materialele dosarului drept probă și Veaceslav Găină, lipsește elementul material al infracțiunii de corupere activă. În cauza

dată, acuzarea se bazează pe MSI (măsurile speciale de investigație) și pe activitatea unui investigator sub acoperire, Cătălin Rusu. Apărarea a atras atenția că temeiul urmăririi a fost raportul unui ofițer sub acoperire, care s-a prezentat drept Rusu Cătălin, a fost infiltrat în cadrul ANTA, a înregistrat discuții audio și video și, potrivit poziției apărării, a provocat sau a încurajat anumite conduite.

Înregistrarea nu este suficientă dacă nu arată clar fapta, dacă nu arată clar persoana, dacă nu arată clar suma bănească care a fost transmisă, dacă apărarea nu a avut acces deplin și efectiv la purtătorii originali. În acest sens apărarea a înaintat demers în cadrul cercetării judecătorești la judecătorul Morozan și la judecătorul Cheptea Cristina prin care se solicită prezentarea în original și completă a purtătorului de informații, a măsurilor speciale de investigații. Pe acest demers instanța de judecată de asemenea nu s-a expus. La materialele dosarului sunt anexate MSI pertinente, dar întreaga înregistrare a MSI nu a fost prezentată de acuzare.

Apărarea a indicat că la finalizarea urmăririi penale nu a participat efectiv la prezentarea materialelor, deoarece nu a fost coordonată ziua prezentării. Avocatul a solicitat audierea a doi martori și copia discului cu măsurile speciale de investigație, însă un răspuns efectiv la aceste solicitări nu a fost primit din partea acuzării în cadrul urmăririi penale.

Apărarea atrage atenția asupra unei încălcări esențiale a modului de administrare și consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații. Potrivit materialelor cauzei, investigatorul sub acoperire a prezentat sumele bănești și a întocmit raportul nu imediat după pretinsa faptă, ci peste aproximativ 3, 4 luni de la momentul la care acuzarea susține că ar fi avut loc transmiterea banilor. Această întârziere ridică întrebări esențiale: Unde s-au aflat banii în această perioadă? Cine a păstrat banii? În ce condiții au fost păstrați banii? Au fost banii sigilați imediat după pretinsa primire? Există proces-verbal de ridicare sau predare întocmit imediat sau peste 3 luni? Cine a avut acces la bancnote în cele 3, 4 luni? Cum poate fi exclusă substituirea, contaminarea sau modificarea probelor? De ce raportul nu a fost întocmit și prezentat în termenul prevăzut de art. 136 alin. (4) CPP? Care este justificarea legală a acestei întârzieri?. Fiind audiat în ședința de judecată investigatorul sub acoperire nu a dat un răspuns clar la aceste întrebări.

În cauza dată, banii prezentați de investigatorul sub acoperire nu pot fi tratați ca probă certă a pretenției coruperi active, întârzierea de 3, 4 luni exclude posibilitatea unei verificări reale și imediate a provenienței lor. Ea exclude posibilitatea stabilirii sigure că aceste bancnote sunt aceleași care ar fi fost pretins primite în legătură cu cauza. Ea exclude posibilitatea stabilirii unei legături certe între bancnote și Veaceslav Găină. În lipsa acestor materiale, acuzația rămâne fără suport probator direct. Nu există dovada certă a transmiterii banilor. Nu există dovada certă a provenienței banilor. Nu există dovada certă că Veaceslav Găină a avut vreo legătură cu aceste sume.

Acuzarea nu a demonstrat elementul material al infracțiunii nici scopul prevăzut de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Instanța nu poate emite sentința de condamnare asupra persoanei pe baza interpretării subiective a agentului sub acoperire. Totodată, sentința pronunțată în privința lui Lungu nu poate fi folosită pentru stabilirea vinovăției lui Veaceslav Găină. În acea sentință, numele lui Veaceslav Găină a fost depersonalizat, iar vinovăția acestuia a fost exclusă. Aceasta confirmă că acea hotărâre nu stabilește și nu poate stabili vinovăția inculpatului din prezenta cauză

Infracțiunea de corupere activă cere intenție, nu este suficient ca administratorul unei companii să fie prezent la control, nu este suficient ca inspectorii să constate încălcări, nu este suficient ca o persoană terță să spună că ar fi discutat ceva cu administratorul.

Acuzarea trebuia să dovedească faptul că Veaceslav Găină a urmărit conștient să ofere bani pentru ca inspectorii să nu își îndeplinească atribuțiile. Din aceste motive, apărarea solicită instanței:

- să constate încălcarea art. 136 alin. (4) CPP prin prezentarea tardivă a raportului și a sumelor bănești de către investigatorul sub acoperire;
- să aplice art. 95 CPP și să examineze admisibilitatea acestor materiale prin prisma modului neconform de administrare;
- să pună în sarcina acuzării obligația de a justifica legalitatea, integritatea și admisibilitatea acestor probe;
- să constate lipsa unui lanț de custodie clar și neîntrerupt;
- să înlăture aceste materiale ca probe administrate contrar Codului de procedură penală;
- să nu întemeieze sentința pe raportul investigatorului sub acoperire și pe sumele bănești prezentate tardiv.

8. Astfel, analizând declarațiile inculpatului, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală să emită o sentință legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a

fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Găină Veaceslav este dovedită pe deplin, acțiunile acestuia fiind corect încadrate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal - coruperea activă, adică „*Promisiunea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, precum și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

Analiza juridico-penală a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Respectiv, remunerația ilicită poate consta în bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit, iar astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică să nu-i fie legal datorată, precum și trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: *semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.*

La caz, obiectul material în formează suma de 9000 lei, sumă transmisă de Găină Veaceslav inspectorului Munteanu Oleg, care ulterior a divizat suma remunerației, și anume le-a transmis fiecăruia din inspectori câte 3000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Prin *promisiune* se înțelege angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică sau persoana publica străină. Spre deosebire de promisiune, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire.

La calificarea infracțiunii de corupere activă o importanță deosebită are prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă, promit sau dau bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, se constată că, conform copiei fișei postului, Munteanu Oleg deținea funcție publică de inspector principal din cadrul ANTA.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Găină Veaceslav, care, în urma discuțiilor purtate cu Munteanu Oleg, i-a promis ultimului și i-a dat sumă ilicită de bani în schimbul comportamentului dorit.

Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile martorului Rusu Cătălin, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că: *[..În prezența acestuia (Rusu Cătălin), în cadrul întreprinderii nu s-au transmis bani, doar i s-a comunicat din partea colegilor că domnul Găină a solicitat să nu întocmească acte pentru săvârșirea contravenției, dar să le*

transmită contravaloarea....El (Rusu Cătălin) a primit indicația de la colegi ce fel de proces-verbal să întocmească. A fost convins de ceilalți 2 colegi aflați la control, pentru a întocmi actul de control cu mențiunea „fără încălcări”, pe când încălcările au fost depistate și sunt în proba video. El nu își amintește cum l-au convins, dar au insistat să nu întocmească actul cu constatarea încălcărilor.... Din cuvintele colegilor, a înțeles ca Găină s-a apropiat de ei (Munteanu și Lungu) și a propus contravaloarea pentru a nu fi constatată încălcarea. Din câte își amintește s-a apropiat de Munteanu Oleg. Contravaloarea exactă nu își amintește, dar aproximativ era vorba despre 10 000 lei, iar amenda pentru încălcările depistate era de 20 000 lei... Discuțiile dintre Munteanu și Găină nu le-a auzit, dar ulterior l-au convins și în final i-au oferit o recompensă și acestuia (Rusu Cătălin) în sumă de 3000 lei. Există și înregistrări cu momentul transmiterii banilor de către colegi către el (Rusu Cătălin)... La fel i s-a comunicat că urmează sa-i fie întocmit proces-verbal contravențional pe companie, dar din câte își amintește proces-verbal contravențional pe companie nu s-a întocmit...].

Declarațiile martorului Rusu Cătălin coroborează cu conținutul procesului-verbal privind investigația sub acoperire întocmit la 21.06.2019 și cu conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întocmit la 27.06.2019, care potrivit stenogramei (vol. II, f.d. 174-188) se rețin următoarele: Cuvintele pronunțate de cet. Rusu Cătălin sunt convențional marcate în stenogramă cu litera (C), cuvintele pronunțate de cet. Lungu Vitalie sunt convențional marcate în stenogramă cu litera (V), cuvintele pronunțate de cet. Munteanu Oleg sunt convențional marcate în stenogramă cu litera (M), cuvintele pronunțate de cet. Veaceslav Găină sunt convențional marcate în stenogramă cu litera (G):

G: Dacă pe 10-15 minute vă părăsesc?

C: Nu avem nici o problemă!

G: Vă aduc câte un prezent din Ierusalim

C: Nu trebuie domnu...

G: Nu, eu nu am în vedere

C: Lăsați, nu, nu, nu trebuie

V: Domnule Veaceslav, uitați care este problema. Una, două, trei, patru persoane sunt. Ce merge vorba de certificatele de competență.

G: Da

V: Pe 16.11.2018 și-o perfectat certificate omul, dar el din 15.10.2018 până pe 16.11.2018, o lună de zile, el conform foi de parcurs a activat neavând certificatul de competență valabil.

G: El o activat ?

C: Da

V: Uite foaia de parcurs

M: Hai apasă să o scot!

C: Dap scoteți-o!

M: E închisă?

C: Da

(Intervine contabilă care îmi prezintă foi de parcurs pentru alt conducător auto, discuție irelevantă)

....

V: Acesta este o persoană.. al doilea, oricum la 04.10 s-a terminat cel vechi. Din data de 05.10 până pe 18.10, iacătă-l

G: Am înțeles
V: 05.10 a activat, 06 a activat, 07 a activat, până pe data de 18 a activat toate zilele acestea, fără certificate de competență profesională valabil
G: Fără CIPTI, am înțeles
V: Acesta este al doilea. Al treilea este tot aceeași problemă 31.10 s-a perfectat...
C: Uite că este scrisă perioada cu pixul acolo. Iaca în perioada asta el a activat
V: A activat fără
(Intervine contabilă, discuție nerelevantă)
G: Dacă este pe foaie de parcurs, înseamnă că cineva de la noi o căscat gura, dar noi așa facem...
C: Ultimul a fost admis în cursă, el acum efectuează cursa, Arnăut. El astăzi s-a urcat la volan la mașină cu certificatul de competență profesională expirat
G: Și asta se demonstrează prin foaie de parcurs, da?
C: Da. Acum față de mine l-a sunat el este la volan, merge la capăt de linie, lasă mașina, el o spus că nu o verificat
V: Hai că aici de Arnăut, ok
G: Voi după asta mai faceți evaluare...
C: Nu facem evaluare, noi vă facem prescripții și Dvs în timp de 30 de zile sunteți obligat să ne dați o scrisoare de răspuns, în spate cu dovezile de rigoare că s-a corectat problema și s-a înlăturat situația
G: La aceștia 3, deja este corectată
C: Acea nu este prescripție, aceea este încălcare, prescripția o să fie doar pe dl. Arnăut Dumitru.
V: Dar acesta domn Veaceslav sunt ca încălcări. Uitați, noi acum trebuie să facem un proces
G: Altfel este că degeaba ați venit
C: Nu, nu
V: Sincer eu am crezut că până la urmă o să fie ok și să facem actul pe zero
G: Faceți! Pe cine faceți?..... Știu că și șeful vostru vă trimite că trebuie bani la stat
V: Spune te rog, rapoartele....
C: În regulă. Rapoartele sunt proaspete, aprilie, doi
G: Faceți procesul și eu îl achit în trei zile
V: Dacă Dvs aveți undeva să vă duceți pe 10-15 minute, eu până ce fac procesul, Dvs vă întoarceți înapoi îl iscăliți și...
G: Și după la masă, necătând la proces
C: Nu, nu lăsați domn Veaceslav, nu suntem în situația ceea....
(Munteanu Oleg intră în cameră după o discuție privată cu directorul Veaceslav Găină și îi vorbește lui V. Lungu în șoaptă ceva nedeslușit)
V: Nici nu știu ce e de făcut
M: Așa mi-o propus
V: Uăi Cătălin!
C: A
M: El acum afară mi-o spus că mai bine vi-i dau vouă decât...(decât să plătească amenda)
C: Nu băi! Asta e voniuciya tare toată treaba asta
M: Eu îl știu pe dânsul demult

C: Voi decideți dar mie mi se pare că tot ce am scos acolo nu e fignea oleacă
M: Dap ce toate astea nu se poate de aranjat?
C: Dap sunt trei! Cum decideți dar să nu fie pe urmă întrebări
V: Cătălin! Dă să închidem ochii la hu....a asta
C: Cum b....?
V: Nu?
C: Voi decideți
V: Ei voi decideți
C: B..., eu l-am sunat și pe Toncoglaz și am verificat certificate la acela
V: Tu ce ai verificat pe aceea și îi facem prescripție că e expirat pe data de 22, dar noi avem până pe data de 16 perioada de control. El până la moment, până pe 22.04 o fost valabil?! Noi acum îi facem prescripție lui. Dar la aceștilalți o să închidem ochii și...
C: Băi cum spuneiți, dar să nu se răsuflă toată treaba asta că vezi acum ce se întâmplă?
M: Eu am să vorbesc cu dânsul și eu am să mă.... duc cu dânsul
C: Kak skajite
V: Tu ce i-ai scris?
C: Eu i-am scris tot
V: Prescripția?
C: Încălcările constatate, eu am scris tot
V: Acestea ia și le șterge și îi facem actul pe zero și îi facem prescripție
M: Eu mă duc să văd ce acolo...(pleacă pentru a discuta cu Veaceslav Găină)
C: Aista cât este de...? (despre Munteanu Oleg)
V: Ei, noi l-am verificat deja și pe Guja și pe toți. Ei toți sunt beton, cu dâșii n-ai treabă. Auzi? Noi am verificat ce am avut de verificat, restul ce am găsit, el fost și o pus....
C: Parcă mă tem oleacă de...
V: De aista? Nu te teme
C: Și acestălalt vezi că vorbește multe. Ce să fac? Să șterg încălcările acestea?
V: Dar pe aceasta nu trebuie nimic, așa-i? asta e a noastră?
C: Nu
V: Pe acesta prescripție scrii?
C: Pe acesta și lăsăm prescripția
V: Și o luăm cu noi așa-i?
C: Da, asta să o anexăm la material. Pur și simplu pe asta nu ai dreptul să îi pui amendă, dar prescripție ești obligat să-i faci
V: Prescripție îi facem și să dea răspuns
C: Cum îl cheamă pe dânsul?
V: Găină Veaceslav
C: Nu băi, Arnăut!
V: Arnăut Dumitru. Na iscălește-te și tu (Vitalie inițiază o discuție telefonică)

M: Dă să mă sui în mașină. Da stai și ai să-mi deschizi ușa
C: Ei da
M: Se deschide?
V: Am deblocat-o, da
(Munteanu îi transmite pe ascuns banii lui Vitalie Lungu prin strângere de mână 6 bancnote de câte 1.000 lei)

V: Noi ne mai vedem?

M: Azi nu

V: Voobșe

M: Dapcum. Vsio

V: Davai noroc

C: Vsio, mersi

(V. Lungu îmi transmite mie 3 bancnote de câte 1.000 lei prin aceeași strângere de mână min. 14:45)

V: Ieși?

C: Ieși, ieși, ieși încă din viteză ieși.

Astfel, din conținutul stenogramei rezultă că Veaceslav Găină a întreprins, în mod succesiv, mai multe acțiuni orientate spre oferirea unor avantaje inspectorilor. Inițial, acesta le propune un **„prezent din Ierusalim”**, ofertă refuzată de Rusu Cătălin. Ulterior, după ce este informat despre încălcările constatate și despre întocmirea procesului-verbal, afirmă că va achita amenda, însă îi invită pe inspectorii **„la masă”**, invitație de asemenea refuzată.

În continuare, după o discuție purtată în afara încăperii cu Munteanu Oleg, prin intermediul acestuia transmite mesajul că **„mai bine vi-i dau vouă decât...”**, exprimare care, analizată în contextul întregii conversații și al împrejurărilor cauzei, reprezintă propunerea de remitere a mijloacelor bănești în scopul neaplicării sancțiunilor legale și modificării rezultatelor controlului.

Propunerea este urmată imediat de oferirea și remiterea efectivă a mijloacelor bănești, prin intermediul lui Munteanu Oleg, către inspectorii Vitalie Lungu și Rusu Cătălin, aspect confirmat de înregistrarea audio-video și de stenograma convorbirii.

Acțiunile prejudiciabile ale inculpatului se confirmă și prin *copia procesului-verbal de ridicare din 20.06.2019*, potrivit căruia de la investigatorul sub acoperire, căruia i-a fost atribuită identitatea „Rusu Cătălin”, au fost ridicate trei bancnote cu nominalul de 1.000 (una mie) de lei fiecare. Conform actului procedural, aceste bancnote au fost primite de martorul Rusu Cătălin la data de 24.04.2019 de la inspectorul ANTA, Munteanu Oleg, care, la rândul său, le-a primit cu titlu de plată ilicită de la directorul SRL „Citius Grup”, Găină Veaceslav.

Totodată, aceste împrejurări sunt confirmate și de *copia procesului-verbal de ridicare din 23.09.2019*, potrivit căruia au fost ridicate, în copie, documente autentificate referitoare la funcțiile deținute de inspectorii ANTA, agende, registre, rapoarte, precum și alte acte și obiecte ce vizează săvârșirea faptelor de corupție. De asemenea, relevanță probatorie prezintă și *copia procesului-verbal din 28.10.2019* privind examinarea documentelor ridicate în temeiul ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019 de la Agenția Națională Transport Auto.

Analizate în ansamblu și în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, aceste mijloace de probă demonstrează vinovăția inculpatului.

Astfel, prin probele administrate și examinate în ședința de judecată, acuzarea a demonstrat existența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatului Găină Veaceslav.

În cadrul cercetării judecătorești au fost audiați atât martorii acuzării, cât și cei propuși de apărare, și anume: Găină Eudochia, Bolocan Ecaterina, Lungu Vitalie și Munteanu Oleg.

Analizând în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că declarațiile martorilor apărării nu sunt de natură să răstoarne concluziile care rezultă din probatoriul administrat și nu infirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunii.

Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

La caz, infracțiunea este consumată, demonstrându-se că inculpatul Găină Veaceslav a oferit inspectorului ANTA, Munteanu V., suma de 9000 de lei, care ulterior a divizat-o câte 3000 de lei, repartizând-o fiecăruia dintre inspectori.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Astfel, inculpatul Găină Veaceslav, născut din anul 1951, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, fiind persoană responsabilă.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile lui Găină Veaceslav fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cu referire la calificarea infracțiunii incriminate lui Găină Veaceslav în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza Legii în vigoare la data comiterii faptei, or, potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest sens, instanța reține că inculpatului Găină Veaceslav îi este incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, manifestată prin *promisiune, dare, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, precum și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, faptă săvârșită la data de 25 aprilie 2019.

Astfel, la momentul comiterii faptei incriminate, și anume la data de 25 aprilie 2019, art. 325 alin. (1) din Codul penal prevedea răspunderea penală pentru *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească sau să nu îndeplinească ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției*

sau contrar acesteia, faptă care se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, instanța reține că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din data de 07.09.2024, au fost operate modificări esențiale la art. 325 din Codul penal, fiind introduse forme agravante distincte ale infracțiunii de corupere activă în dependență de proporțiile remunerației ilicite.

Prin urmare, potrivit noii reglementări, faptele de corupere activă săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale urmează a fi încadrate juridic în baza art. 325 alin. (3) din Codul penal, care prevede o sancțiune mai severă, inclusiv o pedeapsă complementară sub formă de amendă majorată, și anume închisoare de până la 6 ani, cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.

Cu toate acestea, instanța reține că aplicarea noii redacții a legii penale ar agrava situația juridică a inculpatului, atât prin recalificarea faptei din alin. (1) în alin. (3) al art. 325 din Codul penal, cât și prin majorarea sancțiunii amenzii penale. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Codul penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau agravează situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

De asemenea, potrivit art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nimănui nu i se poate aplica o pedeapsă mai aspră decât cea care era prevăzută la momentul comiterii faptei. În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în *cauza Scoppola v. Italia din 17 septembrie 2009* că, în cazul existenței unor legi penale succesive, instanțele judecătorești urmează să aplice legea penală mai favorabilă persoanei acuzate.

Prin urmare, ținând cont de principiul aplicării legii penale mai favorabile și de interdicția aplicării retroactive a unei legi penale mai severe, instanța de judecată concluzionează că acțiunile inculpatului Găină Veaceslav urmează a fi încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la data de 25 aprilie 2019, ca lege penală mai favorabilă.

9. Instanța de judecată nu va reține argumentul apărătorului precum că fapta imputată nu este dovedită prin probe directe, legale, clare și convingătoare, or, potrivit art. 27 Cod procedură penală al Republicii Moldova, *judecătorul apreciază probele potrivit propriei convingeri, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, iar nicio probă nu are o putere probantă prestabilită.* Prin urmare, legislația procesual penală nu stabilește că vinovăția trebuie dovedită exclusiv prin probe directe. Atât probele directe, cât și cele indirecte au aceeași valoare probatorie, dacă, analizate în ansamblu, conduc la o concluzie certă asupra existenței faptei și a vinovăției inculpatului.

Cu referire la argumentul avocatului precum că nu există o probă directă că Veaceslav Găină a transmis sau a promis bani, și că ar fi cerut neîntocmirea unui proces-verbal contravențional, instanța de judecată reține că din conținutul stenogramelor convorbirilor analizate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, rezultă indicii relevante cu privire la intenția lui Veaceslav Găină de a comite fapta incriminată.

Instanța apreciază ca fiind neîntemeiată afirmația apărării privind provocarea la comiterea infracțiunii de către investigatorul sub acoperire, Rusu Cătălin, or, din declarațiile acestuia rezultă că rolul său în cadrul măsurii speciale de investigație era unul pasiv, fiind atenționat să nu provoace săvârșirea unor abateri sau infracțiuni, ci doar să observe, să documenteze și să raporteze conduitele constatate. Astfel, din conținutul discuțiilor înregistrate rezultă că inițiativa privind neindicarea încălcărilor în actul de

control nu a provenit de la investigatorul sub acoperire, acesta exprimând chiar rezerve față de o asemenea conduită.

Cu referire la argumentul părții apărării potrivit căroră acuzarea nu ar fi demonstrat că Rusu Cătălin și Lungu Vitalie au primit nemijlocit bani de la Veaceslav Găină, instanța de judecată menționează că din ansamblul probelor administrate rezultă existența unui mecanism de transmitere a sumelor de bani prin intermediul lui Munteanu Oleg, precum și legătura dintre solicitarea formulată de Veaceslav Găină privind neefectuarea completă a controlului și remiterea ulterioară a banilor către inspectori. În speță, declarațiile, mijloacele materiale de probă și celelalte înscrisuri administrate se completează reciproc și conturează un lanț probator coerent, din care rezultă atât existența înțelegerii, cât și rolul fiecăruia în realizarea activității infracționale.

Nu poate fi reținut nici argumentul apărării precum că, înregistrarea nu este suficientă dacă nu arată clar fapta, dacă nu arată clar persoana, dacă nu arată clar suma bănească care a fost transmisă, dacă apărarea nu a avut acces deplin și efectiv la purtătorii originali.

În primul rând, instanța de judecată punctează, că Legea procesual penală nu impune ca o înregistrare să dovedească, în mod izolat, toate împrejurările relevante ale cauzei, or, valoarea probatorie a unei asemenea probe se apreciază în coroborare cu ansamblul materialului probator administrat.

În al doilea rând, argumentul apărării privind lipsa accesului deplin la purtătorii originali, nu este susținut prin existența unei vătămări concrete aduse dreptului la apărare sau a unor indicii obiective privind alterarea ori neautenticitatea înregistrării, și nu poate constitui temei pentru excluderea probei.

În al treilea rând, deși apărarea a invocat în cadrul dezbaterilor judiciare, că instanța nu s-ar fi pronunțat asupra demersurilor privind prezentarea în original și în volum complet a purtătorilor de informații aferenți măsurilor speciale de investigație, precum și asupra solicitării privind efectuarea unei expertize a mijloacelor bănești, se va reține că demersul respectiv a fost formulat anterior în fața altor judecători care au examinat cauza, pe când în cursul examinării cauzei de către prezentul complet de judecată, partea apărării nu a reiterat asemenea solicitări nici la etapa formulării cererilor și demersurilor și nici la etapa completării cercetării judecătorești. Astfel, invocarea abia în cadrul dezbaterilor judiciare a pretenției omisiuni a instanței de a soluționa respectivele demersuri nu poate fi echivalată cu existența unei cereri procesuale pendinte asupra căreia prezentul complet de judecată ar fi omis să se pronunțe.

Referitor la argumentul părții apărării potrivit căruia investigatorul sub acoperire nu a prezentat sumele bănești și raportul privind măsura specială de investigație în termenul prevăzut de lege, ci după aproximativ 3–4 luni de la pretinsa comitere a faptei, instanța îl apreciază ca fiind neîntemeiat. Or, din materialele cauzei rezultă că raportul investigatorului sub acoperire, precum și sumele bănești utilizate în cadrul măsurii speciale de investigație au fost anexate la dosarul penal, fiind puse la dispoziția părților și supuse examinării în ședința de judecată, cu respectarea *principiilor contradictorialității și egalității armelor*. Apărarea a avut posibilitatea efectivă de a contesta conținutul acestor mijloace de probă, autenticitatea lor, precum și circumstanțele în care au fost obținute, fără ca instanța să constate existența unor impedimente care să fi afectat exercitarea drepturilor procesuale ale inculpatului.

În acest context, instanța reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia admiterea și aprecierea probelor țin, în principal, de competența instanțelor naționale, iar neregularitățile de ordin procedural nu determină, în mod automat, încălcarea art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Aspectul determinant îl constituie caracterul echitabil al procedurii în ansamblul său și posibilitatea efectivă a acuzatului de a contesta probele administrate și de a-și exercita dreptul la apărare.

Prin urmare, în lipsa unor dovezi privind producerea unei vătămări procesuale concrete sau afectarea caracterului echitabil al procesului, instanța constată că susținerile apărării referitoare la momentul prezentării raportului investigatorului sub acoperire și a sumelor bănești nu sunt de natură să atragă excluderea probelor ori să le diminueze valoarea probatorie, motiv pentru care acestea sunt respinse ca neîntemeiate.

Cu referire la argumentul apărării privind lipsa expertizei bancnotelor sub aspectul existenței/inexistenței urmelor papilare ale inculpatului, instanța reține că efectuarea unei asemenea expertize nu constituie, în sine, o condiție obligatorie pentru stabilirea existenței infracțiunii de corupere activă. Proveniența și circuitul mijloacelor bănești urmează a fi stabilite prin aprecierea tuturor probelor administrate, iar lipsa identificării unor urme papilare ale inculpatului pe bancnote nu ar fi fost, prin ea însăși, aptă să infirme transmiterea mijloacelor bănești, inclusiv în situația în care transmiterea acestora s-a realizat prin intermediul unei alte persoane.

Cu referire la argumentul potrivit căruia la materialele cauzei s-ar regăsi doar suma de 3000 lei, în timp ce acuzația vizează suma totală de 9000 lei, instanța constată că cuantumul total transmis rezultă din declarațiile martorului Rusu Cătălin, care a relatat că, după finalizarea controlului, Munteanu Oleg a transmis lui Lungu Vitalie suma de 6000 lei, iar ulterior Lungu Vitalie i-a transmis lui suma de 3000 lei, care coroborează și cu alte mijloace de probă, care corespund mecanismului descris de acuzare privind divizarea sumei totale de 9000 lei în câte 3000 lei pentru fiecare dintre cei trei inspectori.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a unui lanț de custodie clar și neîntrerupt al mijloacelor bănești, instanța reține că martorul Rusu Cătălin a declarat că banii au fost păstrați într-un loc sigur și ulterior transmiși prin proces-verbal organului de urmărire penală, la predare fiind consemnate contravaloarea și seriile bancnotelor. Acesta a explicat că transmiterea mijloacelor bănești nu a avut loc concomitent cu predarea materialelor audio-video, ci ulterior, conform modului în care i s-a solicitat să procedeze. Prin urmare, simplul interval temporal dintre primirea banilor și predarea acestora nu demonstrează, în lipsa unor indicii obiective, că mijloacele bănești ar fi fost substituite, alterate sau că autenticitatea lor ar fi fost compromisă.

Cu referire la argumentul apărării potrivit căruia sentințele pronunțate în privința lui Lungu Vitalie și Munteanu Oleg nu pot stabili vinovăția lui Găină Veaceslav, instanța de judecată notează, că concluzia instanței se întemeiază pe probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, iar hotărârile referitoare la ceilalți participanți pot fi avute în vedere numai în măsura în care confirmă existența unor împrejurări ce se coroborează cu probele administrate în prezenta procedură, fără a transfera automat asupra inculpatului constatările privind vinovăția altor persoane.

Cu privire la susținerea apărării privind neparticiparea efectivă la procedura de prezentare a materialelor urmăririi penale și lipsa unui răspuns efectiv la solicitările formulate la acea etapă, instanța reține că aprecierea unei eventuale neregularități

procesuale nu poate fi realizată în mod abstract, ci prin raportare la existența unei vătămări concrete a dreptului la apărare. În cursul examinării cauzei în instanță, materialele relevante, inclusiv rezultatele măsurilor speciale de investigație și raportul investigatorului sub acoperire, au fost supuse cercetării judecătorești, iar apărarea a avut posibilitatea de a le contesta, de a adresa întrebări martorilor și de a formula obiecții asupra legalității, autenticității și valorii lor probatorii. În aceste condiții, instanța nu constată că modalitatea invocată de apărare ar fi determinat, prin ea însăși, o imposibilitate efectivă de exercitare a drepturilor procesuale ori ar fi afectat caracterul echitabil al procedurii în ansamblul său.

În consecință, examinând în mod individual și în ansamblu criticile formulate de apărare, instanța nu constată existența unei vătămări care să fi compromis caracterul echitabil al procedurii. În același timp, concluzia privind vinovăția inculpatului nu se întemeiază pe un singur mijloc de probă, ci pe coroborarea declarațiilor martorilor, rezultatelor măsurilor speciale de investigație, înscrisurilor și celorlalte probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

10. La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Găină Veaceslav, pentru faptele săvârșite, instanța de judecată va ține cont de dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Pe de altă parte, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la

comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, potrivit căreia natura și durata sancțiunilor aplicate trebuie să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii și cu situația personală a persoanei condamnate.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave săvârșite cu intenție. Totodată, infracțiunea comisă de inculpatul Găină Veaceslav face parte din categoria infracțiunilor ce atentează la buna desfășurare a activității în sfera publică și afectează încrederea societății în activitatea funcționarilor publici.

De asemenea, instanța reține că Găină Veaceslav a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante și atenuante prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Găină Veaceslav de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei*) stabilește pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Concomitent, la stabilirea pedepsei, instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or, prin acțiunile sale ilicite, inculpatul a atentat la activitatea normală a autorităților publice, subminând încrederea societății în integritatea funcționarilor și promovând ilegalitatea și nedreptatea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Găină Veaceslav sunt posibile prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea acesteia, conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și a pedepsei complementare sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului Găină Veaceslav și o amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

La compartimentul modalității de executare a pedepsei penale, instanța de judecată reține că potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, aceasta poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune. În acest caz, instanța dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune stabilită, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea acordată prin respectarea obligațiilor stabilite.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, perioada de probațiune se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Subsecvent, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată obligă condamnatul să respecte anumite obligații, inclusiv: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

La caz, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Găină Veaceslav, scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea, or, acesta este la prima abatere de la legea penală, are studii superioare, este căsătorit, pensionar, deține grad de invaliditate de gr. II, este încadrat în câmpul muncii și nu au fost stabilite circumstanțe agravante prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța consideră oportună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani, potrivit art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal.

Instanța reține că aplicarea unei pedepse efective cu executare reală urmează să reprezinte o măsură excepțională, aplicabilă doar în cazul în care scopul pedepsei penale nu poate fi atins printr-o sancțiune mai blândă. Or, în prezenta cauză, instanța apreciază că supravegherea comportamentului inculpatului în perioada de probațiune, împreună cu obligațiile stabilite de lege și sancțiunea amenzii aplicate, sunt suficiente pentru corectarea și reeducarea acestuia, precum și pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Or, pedeapsa stabilită inculpatului Găină Veaceslav este una echitabilă și proporțională gravității faptei comise, fiind suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, fără a fi excesivă în raport cu persoana inculpatului și circumstanțele concrete ale cauzei.

Totodată, instanța reține că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu constituie o înlăturare a răspunderii penale și nici o exonerare de consecințele condamnării, ci reprezintă o modalitate de individualizare a executării pedepsei, prin care condamnatului i se oferă posibilitatea de a-și corecta comportamentul fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

Potrivit art. 90 alin. (9) din Codul penal, în cazul în care condamnatul, în perioada de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau va săvârși o nouă infracțiune, instanța de judecată poate dispune anularea suspendării condiționate a executării pedepsei și executarea, totală sau parțială, a pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

De asemenea, instanța de judecată reține că, potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța poate înlocui suma neachitată a amenzii cu pedeapsa închisorii, în limitele prevăzute de lege, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale neachitate.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Instanța de judecată menționează că, la stabilirea pedepsei inculpatului Găină Veaceslav, a ținut cont de faptul că acesta este la prima abatere de la legea penală, are studii superioare, este căsătorit, pensionar, deține grad de invaliditate de gr. II, este încadrat în câmpul muncii și nu au fost stabilite circumstanțe agravante prevăzute de lege. Totodată, instanța a apreciat în cumul circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, motivul comiterii acesteia, precum și prejudiciul adus valorilor sociale ocrotite de legea penală.

În acest context, instanța a concluzionat că aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea solicitată de acuzatorul de stat este suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului Găină Veaceslav și pentru restabilirea echității sociale, fiind proporțională gravității infracțiunii comise.

11. Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului nu este aplicată o măsură preventivă.

Din aceste considerente, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

12. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

13. Măsuri asiguratorii potrivit prevederile art. 197 din Codul de procedură penală, nu au fost aplicate.

14. Instanța de judecată reține că, în cadrul dezbaterilor judecătorești, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli judiciare.

15. Mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

16. În conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397, 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Găină Veaceslav ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (*în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei*), se condamnă pentru fapta săvârșită și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Găină Veaceslav, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu fixarea unei perioade de probațiune pe un termen de 3 (trei) ani.

Se dispune neexecutarea pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probațiune stabilită de instanță, Găină Veaceslav nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Codul penal, se obligă Găină Veaceslav ca, în perioada termenului de probațiune fixat, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Găină Veaceslav, inclusiv respectarea obligațiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

Se informează Găină Veaceslav despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Cușcă Liliana