Dosarul nr. 5r-3689/2024
4-24109953-12-5r-01102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecător Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
cu participarea: petiționarului Soloviov Anatoli,
interpretului Elena Derevșcicova;
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cod 54211;

Examinând în ședință de judecată publică contestația petiționarului Soloviov Anatoli împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 456724 din 22 august 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 22 august 2024,, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 457392, prin care cet. Soloviov Anatoli a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 10 iunie 2024, ora 14.15, în mun.Chișinău, str.Porumbiței, nr.3, cet. Soloviov Anatoli a manifestat comportament provocator și agresiv față de cet. Malic Petru, acțiuni prin care a tulburat ordinea publică.

La rândul său, petiționarul Soloviov Anatoli, la 13 septembrie 2024 a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 456724 din 22 august 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a menționat că, nu este de acord cu cele imputate de către agentul constatator, care nu a administrat nici o probă întru dovedirea celor constatate.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Griziuc Maxim, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absență, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Petiționar în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația înaintată, concretizînd că nu a cunoscut în genere despre pornirea cauzei contravenționale și în final amendat cu 500 lei; despre vecinul Petru Malic a comunicat că se atestă conflict permanent cu el, acest cetățean face construcții permanent, nu are liniște din acest motiv.

Audiind opinia participantului la proces, examinând materialele dosarului contravenţional şi contestația raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional este necesar de a fi încetat din considerentele expuse infra.

Instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată este depusă la data de 13.09.2024 or, instanța de judecată stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit *în lipsa contravenientului*.

Prin urmare, la caz sunt aplicabile prevederile art.448 alin.(1) din Cod contravențional, care stipulează că termenul de contestare a deciziei agentului constatator, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, începe să curgă de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Astfel, instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient sau reprezentantul acestuia din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera, ca depusă în termen contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 457392 din 22.08.2024.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă (a se vedea HCC nr. 32 din 29 noiembrie 2018).

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna*, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Referitor la obligativitatea confirmării refuzului făptuitorului de a semna procesul-verbal de către un martor, instanța va face trimitere la prevederile de la articolul 443 alin. (5) din Codul contravențional, potrivit cărora procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există. Prin derogare, alin. (6) al aceluiași articolului prevede că, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor legale, regula generală instituită este aceea că procesul-verbal cu privire la contravenție se comunică contravenientului la momentul întocmirii lui și se semnează de către acesta, ultimul beneficiind în acest mod de

toate drepturile prevăzute de art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv dreptul de a se apăra, de a lua cunoștință cu materialele din dosar, de a prezenta probe și de a lua cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, de a face obiecții asupra corectitudinii lui și de a cere completarea circumstanțelor care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate. Cu titlu de excepție, numai în cazul în care contravenientul nu se prezintă la citarea agentului constatator sau refuză de a semna procesul-verbal, acest fapt se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura unui martor.

În acest context, instanța de judecată notează că, din conținutul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 456724 din 22 august 2024 rezultă că, contrar prevederilor legale citate *supra*, în procesul-verbal cu privire la contravenţie - nu există nici semnătura făptuitorului, nici a martorului asistent, nici a victimei.

În acest context, instanța de judecată notează că circumstanța constatării semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent anume în cazul „absenței persoanei" sau a „refuzului contravenientului de a semna" este esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului.

Pentru aceste motive, legislatorul a prevăzut la articolul 445 alin. (1) din Codul contravențional că, lipsa semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În aceeași ordine de idei, este evident și faptul că, în speță, începutul scurgerii termenului de depunere a contestației, conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, <u>în lipsa confirmării refuzului făptuitorului de a semna de către un martor</u>, poate fi calculat din data înmânării copiei de pe decizia de sancționare. La materialele cauzei însă, lipsește o asemenea dovadă, astfel încât, se atestă că, contestatorul a respectat întocmai prevederile procesual contravenționale, iar contestația a fost depusă în termenul stabilit de către legiuitor.

Într-o altă ordine idei, instanța de judecată atestă că la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 457392, de către agentul constatator au fost anexate două înscrisuri: proces-verbal de audiere a victimei Malic Petru din 10.06.2024 și raport din 20.06.2024.

Luând în calcul cele elucidate *supra*, în coraborare cu prevederile art. 425 aliniatele (1) din Codul contravențional, care stipulează că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată conchide că cele două înscrisuri, care au servit temei la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 alin.(1) cod contravențional anexate de către agentul constatator în calitate de probe la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 457392, nu pot servi temei de sancționare, din care motiv se evidențiază examinarea unilaterală a cauzei de către agentul constatator la constatarea existenței contravenției imputate lui Soloviov Anatoli.

Conform art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de cele elucidate, având în vedere că în procesul-verbal contestat lipsește semnătura martorului care ar fi confirmat refuzul contravenientului de a semna, dar și specificarea mijloacelor tehnice cu ajutorul cărora s-au efectuat fotografiile anexate la conținutul acestuia, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la

contravenţie seria/nr. MAI06 457392 din 22 august 2024, întocmit în privința lui Soloviov Anatoli urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, iar pe cale de consecință, procesul contravențional urmează să fie încetat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia petiționarului Soloviov Anatoli împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 456724 din 22 august 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 456724 din 22 august 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău în baza art.354 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa petiționarului Soloviov Anatoli, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia din 22 august 2024 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei, pe motivul constatării nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc