Dosarul nr.5r -364/2026
4-26009267-12-5r-27012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2025 mun. *****

Judecătoria *****(*sediul* *****)

Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, contestația formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** nr.*****din 08.01.2026, înaintată de

Marin Marcel a.n.***** IDNP *****domiciliat în mun. *****, str.***** *****, ap.*****, -

C O N S T A T Ă:

La 08 ianuarie 2026, agentul constatator Baxan Ianuș a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** nr.***** prin care Marin Marcel a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 (*zece)* unități convenționale și 2 (două) puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, aceasta a fost sancționat pentru aceea că, la 08.01.2026 , în jurul orei 19:26 pe adresa mun. *****(sectorul ***** bd.***** conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** a ignorat prevederilor RCR marcaje 1.3 - linia îngustă continuă dublă (1.3) care separă fluxurile de transport în sensuri opuse pe drumurile cu patru și mai multe benzi pentru circulație.

La 20 ianuarie 2026, contravenientul Marin Marcel a depus o contestație prin care solicită declara nulă a deciziei agentului constatator din 08.01.2026 și a declara nul procesul-verbal MAI***** ***** din 08.01.2026, cu clasarea cazului, din motivul că nu există faptul contravenției.

La 24.02.2026 contravenientul Marin Marcel a depus contestație suplimentară prin care explică că decizia și proces-verbal este ilegal, urmează se fie declarat nul pentru a se repara erorile de drept din următoarele considerente. Procesul verbal MAI***** ***** din 08.01.2026 este falsificat. Proces-verbal cu privire la contravenție este un document de strictă raportare și numerotare, în care se execută într-o imagine color cu proprietatea de a copia datele pe o copie a procesului-verbal în timp ce se completează manual, iar proces-verbal cu privire la contravenție din 08.01.2026 se execută la calculator.

În lipsa unui formular de protocol de fabrică într-o imagine color, presupune că au fost întocmite cel puțin două proces-verbale pentru acest număr ***** și seriei MAI***** În conformitate cu art. 443 alin. (7) CC - în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se

face consemnarea respectivă. Însă în proces-verbal cu privire la contravenție MAI***** ***** din 08.01.2026, în rubrica 15 "Martor asistent", în lipsa lui, a fost adăugat martor Igor POSTICA, care este persoana necunoscută lui.

Mai mult ca atât, din exemplarul proces-verbal a agentului constatator a dispărut informația scrisă de el că nu este de acord cu acuzația și iscălitură lui sub proces-verbal, doar a apărut o informație ”REFUZ”, ceea nu corespunde adevărului.

Apar îndoieli rezonabile care indică circumstanțele legate de înlocuirea procesului-verbal în absența lui. Dacă proces-verbal ar fi fost o copie color, ar fi fost imposibil de procesat pe un computer. Adică, dacă ar fi refuzat să semneze proces-verbal, ofițerul de poliție nu i-ar fi dat o copie a protocolului, ci ar fi invitat un martor să-l semneze.

Crede că polițistul a introdus în mod deliberat martorul în procesul-verbal pentru a dovedi că martorul a văzut încălcarea. Introducerea unui martor în protocol după ce a fost acuzat și în lipsa lui este falsificare, care este infracțiune.

Mai menționează că, la 08 ianuarie 2026, conducea vehicul cu respectarea Regulamentului de circulație rutiere și nu a încălcat niciun marcaj rutier. Poliția nu a furnizat nicio dovadă a încălcării de către el a Regulamentului de circulație și nicio dovadă nu a fost inclusă în procesul-verbal.

Nu existau dispozitive de înregistrare certificate (video sau foto) care să fi înregistrat încălcarea, ceea ce indică faptul că nu a existat nicio încălcare din partea sa.

Contravenientul, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației și a explicat faptul că a fost stopat de agentul de patrulare, i-a fost întocmit un proces verbal, când le-a comunicat să i se prezinte dovezi video și foto, ei i-au răspuns că nu sunt obligați și ei în lipsa sa i-au făcut un alt proces verbal. Atunci acel martor nici nu era. Procesul care i-a fost dat să semneze este altul decît cel prezentat instanței.

Agentul constatator a solicitat instanței prin cererea din 11.03.2026 examinarea cazului în lipsa sa.

Examinând datele administrate coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului instanța constată următoarele.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*”

Contestaţia lui *Marin Marcel* este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 08.01.2026, iar contestația a fost înaintată la 20.01.2026.

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată următoarele.

Analiza procesului verbal cu privire la contravenție coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului probează că nu au fost admise, la întocmirea acestuia, încălcări care să determine nulitatea absolută sau relativă a acestui act.

Instanța remarcă argumentele contravenientului privitor la pretinsele încălcări admise de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție însă constată că acestea au la bază suspiciunile contravenientului fără ca acestea să fie confirmate prin date obiective. Instanța nu este competentă să investigheze și să stabilească presupuse acțiuni de falsificare a actului respectiv. presupunerile respective pot și urmează a fi adresate instanțelor competente să le examineze.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 inuarie 2026, seria/nr. MAI ***** ***** Marin Marcel a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional care sancționează faptele, citez:

”*(1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută*

se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.”

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție, Marcel Marin a fost sancționat pentru aceea că la 08.01.2026, în jurul orei 19:26, pe adresa mun. *****bd.***** conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** a ignorat prevederilor Regulamentului circulației rutiere traversînd peste linia îngustă continuă dublă – linia care separă fluxurile de transport în sensuri opuse pe drumurile cu patru și mai multe benzi pentru circulație.

Instanța constată că în calitate de probe ale comiterii faptei respective au fost administrate în proces doar procesul verbal cu privire la contravenție care nu este semnat de către făptuitor și care nu recunoaște comiterea faptei pentru care a fost sancționat.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod contravențional:

” *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. ... ”

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată cet. Marin Marcel nu este probată prin date certe.

Potrivit prevederilor art. 375 Cod contravențional, citez:

" *(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional."

La caz, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit datele, probele administrate, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. Marcel Marin în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 461 Codul contravenţional, " *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

(2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.".

Prin urmare, instanța constată că procesul contravențional de acuzare a lui Marin Marcel în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod Contravențional urmează să fie încetat din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), 445, 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația contravenientului Marin Marcel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI ***** ***** și a deciziei de sancționare din 08 ianuarie 2026.

Încetează procesul contravențional de acuzare a lui Marin Marcel în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod Contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei *****, (sediul *****).

Preşedintele şedinţei
Judecător Victor Rațoi