Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Ciumac)
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Gh- Mîra, G. Daşchevici, A. Bostan)
Dosarul nr. 3rh-24/25 (2-21192022-02-3rh-09122025)

Î N C H E I E R E

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

Examinînd, fără participarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de Gabriel Iclodean asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, adoptată la cererea de apel declarată de Gabriel Iclodean împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 16 noiembrie 2022, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Gabriel Iclodean împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, persoana terță, Iulian Dumitrescu cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 30 decembrie 2021, Gabriel Iclodean s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care a solicitat anularea hotărârilor Consiliul Uniunii Avocaților nr.***** și nr.***** privind obligarea recunoașterii activității de avocat a lui Gabriel Iclodean și a SRL „Managconsult & Law”, repararea prejudiciului material în mărime de 80 000 euro și prejudiciului moral în sumă de 50 000 euro.

În motivarea acțiunii reclamantul, a indicat că, Hotărârea nr ***** emisă de către Consiliul Uniunii Avocaților al Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Hotărârea nr *****, sunt emise cu grave erori, fiind o execuție la comanda impusa de ex președintele UARM Emanoil Ploșnița și continuată de către actualul președinte UARM, Dorin Popescu.

Reclamantul a făcut referire la prevederile art 38 alin.(6) care statuează că, ședința Consiliului Uniunii Avocaților, se consideră legal întrunită dacă la ea participă mai mult de jumătate din membrii Consiliului, iar potrivit art.39 lit.b) și o), soluționează, în perioada dintre sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat,

cu excepția celor date în competența Congresului și îndeplinește alte atribuții prevăzute de lege sau delegate de Congres. Se referă la avocații înscriși în Uniunea Avocaților nu și la avocații cu licențe internaționale de libera practică și recunoscută pe plan internațional de toate statele lumii.

Reclamantul a afirmat că nu a fost audiat și nici citat pentru a-și expune poziția în legătură cu acuzațiile care i-au fost aduse privind practicarea ilegală a avocaturii. Nu i-a fost acordat dreptul la replică cat și la prezumția de nevinovăție. Nu a avut posibilitatea să i-a cunoștința de învinuirile care i-au fost aduse de către ex președintele Emanoil Ploșnița, cat și de către actualul președinte Dorin Popescu, precum că „dacă nu are licența emisă de Uniunea Avocaților și eliberată de către Ministerul Justiției din Republica Moldova, înseamnă că nu este avocat”.

Reclamantul a mai menționat că ”nimeni nu îl poate obligat să facă parte din Uniunea Avocaților sau dintr-un organism convențional”, în argumentare făcând referire la cauzele: (CJUE O-55/94 Reinhard Gebhard împotriva Consiglio dell'Ordine degli Avvocati e Procuratori di Milano; Cauza 427/85 Comisia Comunităților Europene împotriva Republicii Federale Germania; C-739/19 VK v An Bord Pleanala, notice parties: The General Council of The Bar of Ireland, The Law Society of Ireland and the Attorney General; Cauza C-99/16 Jean-Philippe Lahorgue împotriva Ordre des avocats du barreau de Lyon, Conseil national des barreaux (CNB), Conseil des barreaux européens (CCBE), Ordre des avocats du barreau de Luxembourg).

De asemenea a indicat că a fost încălcată Directiva 77/249 de facilitare a exercitării efective a libertății de a presta servicii de către avocați, art. 4 alin.(1) care prevede că, activitățile privind reprezentarea și apărarea unui client în instanța de judecată sau în fața autorităților publice exercită în fiecare stat membru gazdă în condițiile prevăzute pentru avocații stabiliți în acest stat, cu excluderea oricărei condiții de ședere sau de înscriere într-o organizație profesională în statul respectiv. Pentru exercitarea altor activități decât cele menționate la alineatul (1), avocatului i se aplică condițiile și normele profesionale ale statului membru de proveniență, fără a aduce atingere respectării normelor care reglementează profesia în statul membru gazdă, oricare ar fi sursa lor, în special celor cu privire la incompatibilitatea între exercitarea activităților de avocat și cea a altor activități în acest stat, la secretul profesional, la relațiile între confrați, la interdicția ca același avocat să acorde asistență juridică unor părți având interese contrare, precum și la publicitate. Aceste norme nu se aplică decât în cazul în care pot fi respectate de către un avocat care nu este stabilit în statul membru gazdă și în măsura în care respectarea acestora este justificată obiectiv pentru asigurarea, în statul respectiv, a exercitării corecte a activităților de avocat, a demnității profesiei și a respectării normelor privind contabilitatea.

Reclamantul a invocat prevederile art.141, 143, 144 Cod administrativ menționând că, actul administrativ emis, este ilegal în fond ca fiind contrar prevederilor legii. Prin actul administrativ contestat i-a fost cauzat o vătămare gravă a dreptului la apărare, replică și prezumției nevinovăției. Pârâtul refuză nejustificat în soluționarea cererii privind recunoașterea activității și a SRL „Managconsult & Law”, de domeniul consultații juridice conform Codului *****.

La fel, a menționat că, prin acțiunile sale pârâtul i-a cauzat un prejudiciu material privind venitul ratat în sumă de 80 000 euro și prejudiciul moral în mărime de 50 000 euro.

Totodată a mai relatat că, procedura prealabilă a respectat-o, reieșind din partea descriptivă a Hotărârii nr.21-15/ din 17 decembrie 2021.

În argumentarea celor expuse în acțiune, reclamantul, Gabriel Iclodean, invocând prevederile art.4, 17, 20, 23, 24, 25, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 50 Cod administrativ, a solicitat:

- anularea Hotărârii nr.***** din 26 noiembrie 2021;
- anularea Hotărârii nr.***** din 17 decembrie 2021;
- obligarea Consiliului Uniunii Avocaților al Republicii Moldova de a recunoaște activitatea de avocat a lui Gabriel Iclodean și a SRL „Managconsult & Law";
- repararea prejudiciului material privind venitul ratat în mărime de 80 000 euro;
- repararea prejudiciului moral și de imagine în sumă de 50 000 euro.

Prin cererea suplimentară, depusă la 24 ianuarie 2022, reclamantul, Gabriel Iclodean, a indicat că, la 24.01.2022 orele 20:00 - 24:00 au aparul articole pe paginile de faceboock: Cabinet Avocatura Iclodean Gabriel, Avocat Icloden Gabriel/Managconsult & Law; Protecția Consumatorilor, mesaje de la Maria Maria, cu substratul că procesul este pierdut și curând va fi arestat, fiind postată și o poza cu cătușe. La 15.01.2022, a solicitat prin cerere prealabilă adresată președintelui UARM Dorin Popescu, conform Legii nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare art. 15 si art. 16 să dezmintă informația de pe sile-al Asociației Obștești Uniunea Avocaților, în ce privește actele emise contrar Legii și a Tratatelor Internaționale, exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciilor cauzate în urma emiterii eronate a actelor supuse judecații. Răspuns la cerere nu a primit.

Prin acțiunea promovată în instanță solicita reclamantul, Gabriel Iclodean:

- tragerea la răspunderea penală a președintelui UARM, Dorin Popescu și fostului președinte UARM, Emanoil Plosnita pentru infracțiunile prevăzute și pedepsite de Codul penal în ceea ce privește traficul de influență, execuție la comandă, suspendarea fără drept a activității Managconsult & Law și a avocatului Iclodean Gabriel prin interzicerea de a participa în ședințele de judecată.

La 17 februarie 2022, Gabriel Iclodean, a mai depus o cerere menționând că, la 16.02.2022, a solicitat executorului judecătoresc Bordean Olesea, în temeiul Legii nr 1260/2002 cu privire la avocatură, suspendarea de drept a executării silite cât și a licitației din 16.02.2022 ora 10:00 pe motiv de viciu de procedură inclusiv judecarea dosarului nr. ***** care trebuia să fie judecat pe cauza civilă privind protecția consumatorilor și transmiterea procesului-verbal al actelor Licitației din 16.02.2022 ora 10:00. Ca răspuns i-a fost comunicat că, conform informației eliberată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, nu deține dreptul de a desfășura acivități de avocat pe teritoriul Republicii Moldova. Mandatul anexat nu corespunde formularului de mandat aprobat de Guvernul Republicii Moldova. Ținând cont de caracterul confidențial al procedurii de executare și lipsa împuternicirilor conforme prevederilor legislației Republicii Moldova, nu va primi nici un act din procedură de executare, iar intervenția în procedură nu este admisă.

Solicită, Gabriel Iclodean:

- tragerea la răspundere penală și pecuniară a executorului judecătoresc Bordeian Olesea și președintelui UARM, Dorin Popescu pentru imixtiune și suspendarea activității Managconsult & Law, fără a avea acest drept conform legii penale în materie.

Prin cererea adresată instanței de judecată la 23 februarie 2022, Gabriel Iclodean, a solicitat, tragerea la răspundere penală a intimatului, Uniunea Avocaților din Republica Moldova reprezentată nemijlocit de președintele Dorin Popescu pentru fapta prevăzută și condamnată de Codul penal prevăzută de art 303 alin.(1) și art 326 alin.(1).

La 10 martie 2022, Gabriel Iclodean a depus o cerere prin care a solicitat recunoașterea în calitate de părți vătămate a Oxanei Solcan, Ludmilei Umanschi, Ecaterinei Josan și Mihail Josan, pe marginea acțiunii lui Gabriel Iclodean împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova persoană terță Iulian Dumitrescu cu privire la anularea actelor administrative individuale, repararea prejudiciului material și moral.

În susținerea solicitării a menționat că, persoanele nominalizate sunt persoane păgubite de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova care prin hotărârile nr ***** și nr.***** supuse judecații a fi legale sau ilegale au suferit prejudicii în ceea ce constă că nu a avut posibilitatea să le asiste în instanțele de judecată pentru a le apăra interesele cât și în procedurile de executare.

Conform Legii nr.1260/2002 cu privire la avocatură, intitulată Uniune a Avocaților din Republica Moldova, nu este recunoscută de lege așa cum reiese din Legea nr. 69 din 14.04.2016 cu privire la organizarea activității notarilor Camera Notarială, este organul de autoadministrare al notarilor, de promovare și apărare a intereselor colective ale acestora, precum și un garant al independenței notarilor și al calității asistenței notariale. Camera Notarială este o organizație profesională, înființată în temeiul prezentei legi, cu personalitate juridică, cu patrimoniu și buget propriu.

În Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură nu este trecută sintagma „este o organizație profesională, înființată în temeiul prezentei legi”. La art 35 este stipulat că, Uniunea Avocaților, este organul de autoadministrare al avocaților, din care fac parte toți membrii barourilor din țară, și are sediul în mun.Chișinău. Uniunea Avocaților este persoană juridică, are patrimoniu și buget propriu. Patrimoniul Uniunii Avocaților poate fi folosit și în activități producătoare de venituri, în condițiile legii. Deci, Uniunea Avocaților din Moldova nu este recunoscută de lege deoarece lipsește sintagma „este o organizație profesională, înființată în temeiul prezentei legi, cu personalitate juridică, cu patrimoniu și buget propriu”.

Astfel spus, susține reclamantul că ”autointitulata Uniune a Avocaților din Republica Moldova, nu este recunoscută de către legea nominalizată a fi organ de autoadministrare a unei profesii, și totodată nu avea dreptul să emită astfel de hotărâri sau, să suspende activitatea avocatului general Iclodean Gabriel și a Managconsult & Law, cu atât mai mult, că nu avea obligația să se justifice față de Uniunea Avocaților din Moldova, care probabil nici prin acte de înființare și nici de lege nu este recunoscută”.

Mai invocă reclamantul că ”din păgubiți al Uniunii Avocaților i-a făcut păgubiți de către avocatul Iclodean Gabriel, un lucru care este inacceptabil”. Persoanele nominalizate, nu au putut fi reprezentate în instanțele de judecată și asistate de către

avocat Iclodean Gabriel din cauza interdicției impuse de autointitulata Uniune a Avocaților, care nu avea nici un drept și nici măcar legea nu le oferă acest drept.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 aprilie 2022 s-a respins cererea de atragere în proces și de recunoaștere a Oxanei Solcan, Ludmilei Umanschi, Ecaterinei Josan și Mihail Josan, ca părți vătămate. S-au declarat inadmisibile pretențiile formulate de Gabriel Iclodean privind repararea prejudiciului material, venitului ratat în mărime de 80 000 euro, și repararea prejudiciului moral și de imagine în sumă de 50 000 euro, tragerea la răspunderea penală a președintelui Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Dorin Popescu, fostului președinte al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Emanoil Ploșnița și executorului judecătoresc Bordeian Olesea, tragerea la răspundere penala a intimatului, Uniunea Avocaților din Republica Moldova reprezentată nemijlocit de președintele Dorin Popescu.

Hotărîrea instanței de fond ce a constituit obiectul apelului .

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 16 noiembrie 2022, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gabriel Iclodean împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, persoana terță, Iulian Dumitrescu cu privire la anularea hotărârilor Consiliul Uniunii Avocaților nr. ***** și nr. *****, cu obligarea recunoașterii activității de avocat a lui Gabriel Iclodean și a SRL Managconsult & Law.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 18 noiembrie 2022, Gabriel Iclodean a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 16 noiembrie 2022.

Actul judecătoresc ce constituie obiectul cererii de revizuire;

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, apelul declarat de către Gabriel Iclodean s-a respins. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 noiembrie 2022, prin care s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gabriel Iclodean împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, persoana terță, Iulian Dumitrescu cu privire la anularea hotărârilor Consiliul Uniunii Avocaților nr. ** și nr. *****, cu obligarea recunoașterii activității de avocat a lui Gabriel Iclodean și a SRL Managconsult & Law.***

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 02 aprilie 2025 recursul declarat de Gabriel Iclodean s-a declarat inadmisibil.

La 16 iunie 2025, Gabriel Iclodean a depus la Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) o cerere de revizuire a hotărârii Judecătorii Chişinău (sediul Rîşcani) din 16 noiembrie 2022, prin care s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gabriel Iclodean împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, persoana terță, Iulian Dumitrescu cu privire la anularea hotărârilor Consiliul Uniunii Avocaților nr. ***** și nr. *****, cu obligarea recunoașterii activității de avocat a lui Gabriel Iclodean și a SRL Managconsult & Law.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîlşcani) din 26 noiembrie 2025 cererea de revizuire depusă de Gabriel Iclodean hotărârii Judecătorii Chişinău (sediul

Rîşcani) din 16 noiembrie 2022 a fost transmisă pentru examinare conform competenței Curţii de Apel Centru în temeiul art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse anterior, obiecţiile pârâtului, poziţia terţului şi aprecierea instanţei, precum și a specificat actele judecătorești emise în prezenta cauză.

Suplimentar, cu trimitere la art. art. 1, 4, 10, 23, 24, 25, 36, 37, 38, 39, 40 şi 43 Cod administrativ acesta a menționat cu referire la alegaţiile intimatului referitoare la lipsa unui drept încălcat al reclamantului şi emiterea hotărârii la solicitarea lui Iulian Dumitrescu că acesta din urmă nu avea nici o calitate procedurală şi în toate instanţele şi plângerile formulate a prezentat documente false, probe fabricate sau furate, iar declaraţiile acestuia nu au fost luate în consideraţie de instanţa de judecată, invocând că declaraţiile Uniunii Avocaţilor, pe care o apreciază ca fiind autointitulată, au dus instanţa în eroare, hotărârile acesteia fiind nule de drept.

În concluzie, Gabriel Iclodean a solicitat:

- admiterea cererii de revizuire;

- casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 16 noiembrie 2022, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gabriel Iclodean împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea hotărârilor Consiliul Uniunii Avocaților nr. ***** și nr. *****, cu obligarea recunoașterii activității de avocat a lui Gabriel Iclodean și a SRL Managconsult & Law şi să se admită că hotărârile supuse judecăţii ca fiind emise ilegal.

Studiind materialul probatoriu administrat, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (2) CPC, *cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menţinută, modificată sau casată, emiţîndu-se o nouă hotărîre, se soluţionează de instanţa care a menţinut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.*

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *după ce examinează cererea de revizuire, instanţa o poate respinge ca fiind inadmisibilă*.

Astfel, legiuitorul a instituit procedura de revizuire în calitate de instrument procesual eficient, îndreptat pentru asigurarea dreptului la un proces echitabil, reglementat în art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului.

În același timp, procedura de revizuire este admisibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri concrete, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conţinute în art. 449 CPC şi ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerinţe, Completul judiciar relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În

acelaşi timp, acest temei trebuie să vizeze situaţia de fapt, care a fost obiectul examinării în instanţa de fond, dat fiind că instanţa de apel verifică corectitudinea aplicării şi interpretării de către prima instanţă a normelor de drept material şi procesual, în limitele materialelor din dosar şi în limitele apelului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situaţie de fapt, asupra căreia s-a pronunţat instanţa de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situaţie.

Din textul cererii de revizuire înaintată de Gabriel Iclodean, Completul judiciar constată că revizuentul pretinde, de fapt, revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, invocând drept temei de revizuire art. 449 lit. a), b) şi c) CPC.

Astfel, potrivit art. 449 lit.a. b.c.) CPC, *revizuirea se declară în cazul în care:*

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;.

Prin prisma acestei norme Completul specializat constată că revizuentul nu a prezentat instanţei nici o sentinţă penală irevocabilă ce ar constata comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă, respectiv ce ar influenţa soluţia instanţei asupra pretenţiilor revizuentului privind anularea hotărârilor Consiliul Uniunii Avocaților nr. ***** și nr. ***** şi obligarea recunoașterii activității de avocat a lui Gabriel Iclodean și a SRL Managconsult & Law.

Or, nici unul din înscrisurile probatorii prezentate în susținerea cererii de revizuire nu confirmă existenţa unei sentinţe irevocabile ce ar constata comiterea vreunei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă, motiv pentru care instanţa constată neîntrunirea în speţă a acestui temei de revizuire.

Cu referire la temeiul de revizuire reglementat de art. 449 lit. b) CPC, Completul judiciar conchide că în interpretarea corectă a prevederii enunţate, circumstanţele sau faptele încadrate în norma analizată, obligatoriu urmează să existe obiectiv până la pronunţarea hotărârii, dar care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În acest sens, Completul specializat subliniază că noțiunea de „circumstanțe sau fapte esențiale”, în sensul art. 449 lit. b) CPC, vizează acele împrejurări de fapt care au existat la momentul examinării cauzei, dar care nu au fost și nu au putut fi cunoscute părții, fiind de natură să conducă la o altă soluție decât cea pronunțată.

Cu referire la prevederile enunţate, Completul judiciar remarcă că cele invocate de către revizuent în susţinerea cererii de revizuire la caz – nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC în condiţiile în care acesta nu a dovedit că nu deţinea înscrisurile respective, existente până la pronunţarea deciziei instanţei de apel din 13 februarie 2024 şi că nu a dispus de posibilitatea de a le prezenta.

Totodată, instanţa constată că aceeaşi normă instituie o cerinţă suplimentară ca circumstanţele sau faptele invocate de revizuent să fie esenţiale, adică să influenţeze în mod fundamental concluziile instanţei de judecată din hotărârea judecătorească contestată.

La caz înscrisurile şi circumstanţele prezentate de revizuent nu sunt esenţiale, deoarece nu influenţează nici soluţia instanţei de judecată, nici motivele invocate de aceste, iar multiple argumente invocate de revizuent au fost invocate şi la judecarea cauzei în fond, astfel încât nu mai pot fi puse la baza unei revizuiri, chiar dacă instanţa nu a oferit un răspuns detaliat asupra acestora.

Or, deși art. 6 § 1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [cauzele Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81].

Respectiv, Completul judiciar reține că revizuentul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării cauzei, atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel, a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele enunţate, dar din motive neimputabile diligenței sale – acestea nu au putut fi dobîndite.

Instanța de revizuire menționează că, condiţia impusă de lege este că au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei, condiţie nerespectată de către revizuent.

Subsecvent se atestă că în speţă revizuentul nu a prezentat instanţei de judecată proba existenţei unor circumstanţe sau fapte esenţiale care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a cauzei, motiv pentru care instanţa constată neîntrunirea în speţă a temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Deci, circumstanţele enunţate nu constituie circumstanţe prevăzute de lege care ar genera dreptul revizuentului de a iniția procedura de revizuire.

La fel, Completul judiciar nu a constatat pronunţarea hotărârilor judecătoreşti în speţă în privinţa drepturilor vreunor terţe persoane neatrase în proces, în condiţiile în care revizuentul nu a probat că prin hotărârea judecătorească din 16 noiembrie 2022, decizia instanţei de apel din 13 februarie 2024 şi încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 02 aprilie 2025, prin care s-a respins irevocabil acţiunea revizuentului privind anularea hotărârilor Consiliul Uniunii Avocaților nr. ***** și nr. *****, cu obligarea recunoașterii activității de avocat a lui Gabriel Iclodean și a SRL Managconsult & Law ar fi afectate drepturile vreunor terţi care, de altfel.

În contextul dat Completul judiciar relevă că procedura de revizuire nu poate fi utilizată ca o cale de rejudecare a fondului cauzei sau de reiterare a unor critici deja examinate de instanțele judecătorești, ci doar ca un mecanism excepțional pentru înlăturarea unor erori judiciare determinate de existența unor circumstanțe de fapt noi, în sensul strict al legii. Revizuirea are un caracter extraordinar și este strict limitată la

temeiurile prevăzute exhaustiv de art. 449 CPC, neputând fi extinsă prin analogie sau interpretare extensivă.

Completul judiciar ține să menționeze că, calea revizuirii prezumă faptul că părţile acceptă soluţia instanţei, însă din motivele prezente în conţinutul normei prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă apar temeiuri care ar trebui să îmbrace absolut identitatea condiţiilor instituite de legiuitor.

Astfel, Completul judiciar reține că retractarea neîntemeiată a unei hotărîri judecătoreşti irevocabile, are menirea să producă efecte juridice grave pentru părţi. Or, unul din elementele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul stabilităţii raporturilor juridice, care denotă că, soluţia definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. Sau în sensul normei prevăzute de art. 449 Cod procedură civilă, admiterea revizuirii poate fi produsă doar în cazurile strict determinate de legiuitor.

Completul judiciar remarcă că, posibilitatea reiniţierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenţiei, care declară preeminenţa dreptului o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (Brumărescu v. Romania, Roşca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii, doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel/recurs camuflat.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (Roşca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de revizuire nu întrunește nici condițiile privind respectarea termenului legal de depunere, astfel cum sunt reglementate de art. 450 Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 450 alin. (1) CPC, *cererea de revizuire se depune:*

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentinţa penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art. 449 lit. a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

În speță, revizuentul își întemeiază cererea pe multiple înscrisuri datate cu mult peste termenul stabilit de normele indicate, astfel încât acestea nu pot fi reţinute nici

pentru acest motiv în contextul în care revizuentul nu a invocat că ar fi dobândit înscrisurile pe care îşi fundamentează revizuirea fără depăşirea termenelor prevăzute de Lege.

Or, depășirea termenului prevăzut de art. 450 CPC atrage inadmisibilitatea cererii de revizuire, în lipsa unor motive temeinice și justificate pentru repunerea în termen, care însă nu au fost invocate și nici probate de către revizuent.

Prin urmare, Completul judiciar reține că cererea de revizuire este inadmisibilă atât prin prisma inexistenței unor sentinţe irevocabile ce ar constata comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă, lipsa unor circumstanțe şi fapte noi și nici a circumstanței ce ține de faptul că prin hotărârile judecătoreşti pronunţate în speţă ar fi afectate drepturile unor terţi neatraşi în proces, în sensul art. 449 lit. a), b) şi c) CPC. Inadmisiblitatea cererii este condiționată a caz și prin nerespectarea termenului de depunere prevăzut de art. 450 CPC, precum și prin faptul că argumentele invocate vizează, în realitate, o tentativă de reevaluare a situației de fapt stabilite de instanțele judiciare printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 269- 270, 453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D I S P U N E:

Cererea de revizuire declarată de Gabriel Iclodean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 15 zile de la notificarea ei, prin intermediul Curţii de Apel Centru.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela