Dosarul nr. 4-109/2024 pigd 4-24006375-12-4-15012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ciobanu Raisa
În lipsa:
Agentului constatator al IP Buiucani Roșcov Adriana-citată legal.

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională privind învinuirea lui **Ciobanu Raisa**, născută la*****, IDNP *****, domiciliată în mun. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 12.01.2024, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional pe învinuirea cet.Ciobanu Raisa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din *****, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun.Chișinău, Roșcov Adriana, cet. Ciobanu Raisa se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la ***** fiind în mun. ***** fiul minor *****aflînduse pe adresa data a deteriorat acoperișul garajului cu nr.*****
3. În ședința de judecată, Ciobanu Raisa fiind prezentă, a menționat că, nu-și recunoaște vina în cele imputate, a invocat că pe marginea acestei fapte se mai află în curs de examinare o altă cauză contravențională.
4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP. Buiucani, Roșcov Adriana, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, careva cereri de amînare nu a înaintat.
5. Potrivit art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie.Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Având în vedere norma legală precitată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa agentului constatator.

6. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.
7. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
8. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
10. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
11. În baza art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
12. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.
13. În accepțiunea art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
14. În baza art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele cotravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană.
15. Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi

publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

16. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.
17. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.
18. Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul Contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată și din oficiu.
19. În raport cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional, procesulverbal cu privire la contravenţie va cuprinde locul şi timpul săvîrşirii faptei.
20. Instanța, analizînd întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, consideră că în acțiunile a Ciobanu Raisa lipsește faptul contravenției prevăzut la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
21. Art.63 alin.1) Cod contravențional prevede, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.
22. Instanța de judecată cu titlu primar atestă că procesul verbal, și anume fapta incriminată este una vagă. Nu este identificate expres acțiunile de neîndeplinire a obligațiilor părintești de către Ciobanu Raisa, precum și prin ce anume nu și-a onorat obligațiile de părintești de supraveghere a copilului minor.
23. Astfel elementele laturii obiective nu au fost indicate de către agentul constatator. Or, Ciobanu Raisa are dreptul de a cunoaște esența faptei care i se incriminează. Totodată, esențial pentru calificare este stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de neîndeplinire a obligațiilor părintești și urmările prejudiciabile survenite, fapt care nu a fost probat în speță.
24. Latura subiectivă a contravenţiei analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.
25. În speță, instanța de judecată nu a stabilit existența intenției directe a lui Ciobanu Raisa de a nu îndeplini obligațiile de părinte. Ori, la caz, nu este clar prin ce anume Ciobanu Raisa nu și-a îndeplinit obligațiile părintești.
26. La caz instanța reține că la materialele cauzei sunt anexate copii autentificate a următoarele acte: raport privind înregistrarea contravenției (f.d.6), ordonanță privind inițierea procedurii contravenționale (f.d.7), cerere depusă de Guțu Victor (f.d.8), proces verbal privind actele de constatare; raport (f.d.10); o poză a unui acoperiș (f.d.11), proces verbal privind actele de constatare; proces verbal privind actele de constatare (f.d.14), fișa de sesizare (f.d.16).
27. **Instanța reține că din materialele cauzei nu este clar din care considerente aceste acte nu sunt anexate în original și în temeiul căror acte au fost ridicate și anexate la prezentul dosar contravențional, fapt pentru care instanța va considera aceste probe nepertinente.**

28. Prin urmare, agentul constatator nu a demonstrat în cadrul procesului contravenţional reavoinţa din partea pretinsului contravenient Ciobanu Raisa, de a nu-și îndeplini obligațiunile părintești față de copilul minor.
29. Instanța de judecată ține să menționeze că acțiunile lui Ciobanu Raisa nu se încadrează în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravențional, or, în speță nu a avut loc o neîndeplinire a obligațiilor părintești ce ține de educarea copilului minor.
30. În alt context, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane pe numele careia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alţi termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul in dubio pro reo. La fel, în cauza Telfner versus Austria, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza Anghel versus România, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.
31. La cazul dedus judecății, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. Ciobanu Raisa în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova. Or, conform art. 375 Cod Contravențional al RM, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, ținând cont de faptul că fapta nu întrunește elementele contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod Contravențional, nefiind probată intenția cet. Ciobanu Raisa de a săvîrși fapta contravențională, iar în circumstanţele enunţate şi ținând cont de faptul că orice dubii care nu au fost înlăturate, în virtutea legii, se tratează în folosul persoanei, instanţa de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate lui Ciobanu Raisa din care ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința a Ciobanu Raisa în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.
32. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenției.
33. Art. 461 Cod Contravențional stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanța încetează procesul contravențional.
34. Pornind de la cele indicate, instanța consideră învinuirea adusă cet. Ciobanu Raisa în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, neîntemeiată, urmând încetarea procesului în legătură cu faptul că în acțiunile contravenientei nu există faptul contravenției.

35. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 461, 462 Cod Contravențional al R.M., instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința cet. Ciobanu Raisa, învinuită în săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenției.
Copia hotărârii se remite pentru informare părților.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă, judecător POSTU ALIONA