

DECIZIE

27 noiembrie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul

Rotarciuc Dina

judecătorii

Teleucă Stelian și Furdui Sergiu

grefierul

Groian Maria

cu participarea:

procurorului

Miron Constantin

avocaților

Ropot Veaceslav și Mocanu Serghei

inculpatului

Scripnic Sergiu

judecând, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura anticorupție, Galeru Vitalie, declarat la 15 aprilie 2015 împotriva sentinței Judecătorei Centru, municipiul Chișinău din 31 martie 2015 privind-l pe Scripnic Sergiu Ion născut la 08 noiembrie 1974, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, comuna Ciorescu, strada Ștefan cel Mare 4, angajat în câmpul muncii, căsătorit, copii minori la întreținere, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

Conform sentinței atacate Scripnic Sergiu Ion este achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324, alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 08 mai 2015, fiind repartizată la 08 mai 2015.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Inculpatului Scripnic Sergiu Ion, inițial i sa adus învinuirea precum că activând în funcția de ofițer superior de urmărire penală al Serviciului accidente rutiere al secției urmărire penală a CGP mun. Chișinău a MAI, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere căreia în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume, fiind abilitat în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) Cod de procedură penală precum și pct. 1 capitol II a Fișei de Post aprobată la 19.12.2011 de a efectua, în numele statului, în limitele competenței sale, urmărirea penală în cauze penale, de a începe urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune. Astfel, la 09 august 2012, în jurul orelor 13.15 min. ofițerul superior de urmărire penală Scripnic Sergiu, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Tiraspol 11, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției pe care a purtat-o cu cet. Popescu Mihail a extorcat de la ultimul, suma de 5 000 lei pentru a nu porni urmărirea penală în baza art. 264 alin. (1) Cod penal pe faptul încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere de către cet. Popescu Mihail care ar fi avut loc la 11 iulie 2012.” (f.d.65, vol.II).

2.1. Organul de urmărire penală a calificat fapta inculpatului în baza „articolului 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică fiind o persoană publică, a extorcat bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ” (f.d.115, vol.I);

2.2. Acuzarea în ședința de judecată în prima instanță a solicitat reîncadrarea juridical a faptei inculpatului în baza „ articolului 324 alin. (1) Cod penal, adică fiind o persoană publică, a pretins bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu.”

2.3. Prin sentința Judecătorei Centru, municipiul Chișinău din 31 martie 2015 Scripnic Sergiu Ion este achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324, alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Sentința este atacată cu apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Galeru Vitalie (f.d. 70-71 verso, vol. II).

4. Apelantul solicită: „...Admiterea prezentului apel. Casarea sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2015 privind achitarea inculpatului Scripnic Sergiu Ion, pe motivul ilegalității acesteia. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Scripnic Sergiu Ion, să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei principale sub formă de 5 ani privațiune de libertate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar corpurile delictive a le păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia”.

4.1. În susținerea apelului se invocă, că probele puse la baza soluției de achitare nu au fost apreciate corect, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc vinovăția inculpatului Scripnic S. în săvârșirea infracțiunii încriminate, astfel se consideră că sentința este ilegală, fiind adoptată contrar prevederilor articolelor 101 și 394 Cod de procedură penală.

Pe această linie de motive, se indică: „... în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, a fost demonstrat faptul că Scripnic Sergiu a pretins de la Popescu Gheorghe mijloacele financiare în sumă de 5000 lei, fapt care se probează prin stenograma discuțiilor avute de aceștea la 09 august 2013. În pofida faptelor indicate mai sus, care indică cu certitudine pretinderea de către Scripnic Sergiu a mijloacelor financiare de la Popescu Mihail în sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2015 se indică că în procesul cercetărilor judiciare, partea acuzării n-a demonstrat și nu a susținut prin probe certe și pertinente acuzarea adusă inculpatului precum că el fiind persoană publică a extorcat ori a pretins bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, adică a comis infracțiunea prevăzută în art. 324 alin. (1) Cod penal. Totodată, instanța indică că CD-ul care conține înregistrarea discuției avută la 09 august 2013 între Scripnic Sergiu și Popescu Mihail, nu poate fi reținută drept probă, deoarece nu poate fi verificată sursa de unde a apărut această înregistrare, fără a fi luată în considerație că asupra acestei probe s-a expus deja judecătorul de instrucție, în momentul în care prin încheiere a declarat legală această înregistrare. La fel este necesar de menționat că la pronunțarea sentinței de achitare, instanța a luat în considerare numai declarațiile date de inculpat în cadrul cercetării judecătorești, care nu și-a recunoscut vina și care și-au găsit reflectare în sentință pe două pagini, deși inculpatul nu poartă nici o răspundere pentru declarațiile date, care de fiecare dată reprezintă o tactică de apărare a acestuia, însă nu au fost luate în calcul declarațiile martorului Popescu Mihail care a fost preântâmpinat conform prevederilor art. 312 Cod penal, pentru prezentarea declarațiilor mincinoase și care a comunicat că Scripnic Sergiu a pretins de la el suma de 500 Euro, pentru a închide dosarul, iar ulterior au convenit asupra sumei de 5000 lei și a apreciat critic declarațiile tuturor martorilor, fapt ce concluzionează imparțialitatea acestora...”

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut apelul, în sensul declarat;
- inculpatul și avocatul s-au pronunțat pentru respingerea apelului, motivând că este nefondat;

6.1. Se remarcă, că inculpatul în ședința de judecată în apel s-a expus asupra apelului, susținând declarațiile depuse în primă instanță, însă a refuzat să răspundă la întrebările procurorului; ulterior nu s-a prezentat în ședința de judecată și n-a informat instanța despre motivele absenței; conform încheierii din 30 octombrie 2015, la demersul procurorului în care se indică că inculpatul a părăsit teritoriul țării, Scripnic Sergiu Ion a fost anunțat în căutare, iar conform informației parvenite de la Inspectoratul de Poliție Centru, municipiul Chișinău în privința lui a fost pornit dosarul de căutare cu nr. 2015010359 și la moment se desfășoară măsuri în scopul stabilirii și reținerii acestuia.

Audiind opinia părților prezente, conform articolului 321 alin.(2), pct.1) Cod de procedură penală, continuarea judecării apelului se face în absența inculpatului, care se ascunde de la prezentarea în instanță și se sustrage de la judecată.

6.2. Se remarcă, că în ședința de judecată în apel avocatul Mocanu S. s-a expus asupra apelului; ulterior, fiind citat legal, sistematic nu s-a prezentat în ședința de judecată și n-a informat instanța despre motivele absenței; conform încheierii protocolre s-a dispus și participarea avocatului Ropot Veaceslav, desemnat de Oficiul teritorial al CNAJGS, care a acordat inculpatului asistență juridică garantată de stat.

În ședința de judecată în apel avocatul Mocanu S., susținut de inculpat, a solicitat cercetarea martorilor Patrașcu Radu, Stoler Vlad, Botnari Ilie, Bouciulo Oleg și Țugui Sergiu; prin încheiere protocolară, instanța a respins demersul, ca fiind nefondat.

6.3. În ședința de judecată în apel, procurorul a solicitat cercetarea martorului Manole T., prin încheiere protocolară, instanța a respins demersul, ca fiind nefondat.

7. În ședința de judecată, procurorul a solicitat judecarea apelului conform procedurii prevăzute la articolul 415, alin.(2¹) Cod de procedură penală și, în sensul dat, la cererea sa, au fost audiați inculpatul și martorul Popescu Mihail, precum și cercetate suplimentar probele administrate în primă instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

7.1. Apelul nominalizat împotriva sentinței de achitare se judecă conform procedurii prevăzute la articolul 415, alin.(2/1) Cod de procedură penală și în limitele învinuirii susținute de procuror în ședința de judecată.

Se remarcă, că în primă instanță, în susținerile verbale, procurorul a calificat fapta imputată inculpatului în baza articolului 324, alin. (1) Cod penal, solicitând condamnarea respectivă, precum și în ședința de judecată în apel este susținută această învinuire.

8. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelul declarat de procuror, casează sentința atacată, total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care Scripnic Sergiu Ion se condamnă în baza articolului 324, alin. (1) Cod penal.

9. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală.

10. Audiind inculpatul și martorul Popescu Mihail, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, se constată:

Inculpatul Scripnic Sergiu Ion, exercitând funcția de ofițer superior de urmărire penală al Serviciului accidente rutiere a Secției urmărire penală a Comisariatului General de Poliție, municipiul Chișinău a Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, în baza ordinului nr. 227ef din 30 iulie 2010, fiind o persoană cu funcție de răspundere (persoană publică) în virtutea prevederilor articolului 123 Cod penal, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume: în conformitate cu prevederile articolului 57, alin. (1) Cod de procedură penală, precum și dispozițiilor stipulate în pct. 1) capitolul II a Fișei de Post, aprobată la 19.12.2011, a fost

abilitat, în numele statului, în limitele competenței, de a începe urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau ale actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune sau de a propune procurorului refuzul de a începe urmărirea penală în cazul privindu-l pe Popescu Mihail, care la 11 iulie 2012, aflându-se la volanul microbusului de model „Mercedes Sprinter 316” cu numerele de înmatriculare K AK 726, deplasându-se pe bd. Dacia 44, municipiul Chișinău, în regiunea magazinului „Palmira”, 1-a tamponat pe cetățeanul Manole Tudor, ultimului fiindu-i produse vătămări corporale.

Pe cazul dat, la 11 iulie 2012 Serviciului accidente rutiere al Secției urmărirea penală a Comisariatului General de Poliție, municipiul Chișinău a Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova a inițiat un control în ordinea prevăzută la articolul 274 Cod de procedură penală, efectuarea căruia a fost dispusă ofițerului superior de urmărirea penală Scripnic Sergiu Ion.

La 09 august 2012, aproximativ ora 13.15 min., inculpatul Scripnic Sergiu Ion, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în municipiul Chișinău, strada Tiraspol 11, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției, a pretins de la Popescu Mihail bani în suma de 5000 lei pentru a nu porni urmărirea penală în baza articolului 264, alin. (1) Cod penal pe cazul din 11 iulie 2012 privind încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către Popescu Mihail.

11. În ședința de judecată în apel, inculpatul Scripnic S., a pledat nevinovat de săvârșirea infracțiunii imputate și a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în prima instanță.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Scripnic S., a declarat, că la data de 11 iulie 2012 fiind în serviciu, în cadrul Serviciului Accidente Rutiere a Secției Urmărirea Penală al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, de la ofițerul operativ de serviciu a Secției Poliției Rutiere a fost primită informația despre comiterea unui accident de circulație și anume categoria tamponare de pieton. Locul comiterii accidentului se afla în mun. Chișinău bd. Dacia 44. În componența grupului operativ s-au deplasat la fața locului. Ajungând la fața locului mun. Chișinău bd. Dacia 44, a fost depistat pe carosabil microbuzul de model „Mercedes Sprinter”, conducătorul căruia s-a dovedit a fi, după ce a prezentat actele, d-ul Popescu Mihail. La locul comiterii accidentului de către el a fost întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului și schema accidentului, iar de către expertul criminalist a fost efectuată fotografierea fixarea urmelor de frânare al microbuzului implicat în accident. Menționează că pietonul accidentat nu era prezent la fața locului dar deja fiind transportat cu ambulanța la spital pentru acordarea ajutorului medical. După ce au fost întocmite toate actele procedurale la fața locului pe care cet. Popescu Mihail le-a contrasemnat, dumnealui i-a fost înmănată, contrasemnătură, îndreptarea la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate. Anterior cet. Popescu Mihail s-a deplasat spre sediul Secției Poliției Rutiere, iar el în componența grupului operativ s-au deplasat spre Spitalul municipal de Urgență, unde a fost transportat cu ambulanța pietonul accidentat. În incinta Spitalului municipal de Urgență a stabilit identitatea pietonului accidentat și anume cet. Manole Tudor. De cercetat amănunțit asupra circumstanțelor accidentului cet. Manole Tudor nu a fost posibil deoarece ultimul după părerea sa se afla în stare de ebrietate și stare de șoc. După efectuarea tuturor investigațiilor cet. Manole Tudor i-a fost stabilit diagnosticul „Fractura claviculei”. De la Spitalul de urgență la fel în componența grupului operativ de serviciu s-a deplasat spre sediul Secției Poliției Rutiere, unde ajungând în biroul de serviciu a întocmit un raport argumentat despre circumstanțele accidentului de circulație și a dispus înregistrarea materialului în registru nr. 1 de înregistrarea a infracțiunilor. Ulterior 1-a chestionat pe cet. Popescu Mihail asupra circumstanțelor accidentului și căruia la întrebările înaintate privitor la mersul anchetei, i-a explicat că inițial va fi dispusă examinarea medico-legală în vederea stabilirii gradului cămărilor corporale a cet. Manole Tudor primite în urma accidentului, și totodată va fi pusă efectuarea unei constatări tehnico-științifice în vederea stabilirii posibilității din punct de vedere tehnic a evitării tamponării de către Popescu a pietonului Manole T., iar în dependență de rezultatele primite se va dispune sau nu începerea urmării penale în baza art.264 alin.1 CP RM. La care cet. Popescu Mihail 1-a întrebat că dacă se va începe urmărirea penală care este pedeapsa prevăzută de acest articol, astfel luând Codul Penal a RM el i-a citit sancțiunea prevăzută de articolul sus menționat. Anterior cet. Popescu a întrebat de el ce circumstanțe ar putea ameliora situația lui în caz proces penal, la care i-a explicat circumstanțele atenuante la stabilirea pedepsei și anume: caracteristica pozitivă de la locul de domiciliu sau munca a persoanei; dacă anterior nu a fost judecat; dacă va recunoaște vina în comiterea accidentului, căința sinceră; componența familiei, faptul ca partea vătămată Manole Tudor nu va avea careva pretenții materiale sau morale către el. La cele spuse de el cet. Popescu Mihail a comunicat că se va lămuri cu cet. Manole Tudor ca ultimul sa nu înainteze careva pretenții către el. Cu aceasta discuția s-a terminat în ziua de 11.07.2012. Pe parcursul examinării materialului accidentului de circulație de către el a fost solicitată informația de la Spitalul municipal de Urgență despre rezultatul analizei sângelui a cet. Manole Tudor privitor la faptul dacă ultimul se afla sau nu în stare de ebrietate alcoolică la momentul comiterii accidentului, de la Policlinica 11 din sect. Botanica a fost solicitată eliberarea actelor medicale și clișeele radiologice a cet. Manole Tudor pentru dispunerea ulterioară a examinării medico-legale. Conform graficului întocmit pe anul 2012, la 19.07.2012 a plecat în concediu până la data de 31.07.2012. Revenind din concediu la 01.08.2012, iar a fost implicat în serviciu diurn a doua zi fiind liber. Într-o zi, ce dată nu poate spune cu precizie, la el în birou a venit fără ca el să-l invite cet. Popescu Mihail care i-a comunicat că nu poate să se înțeleagă cu cet. Manole Tudor în privința pretențiilor pe faptul accidentului, deoarece ultimul solicită o sumă exagerată, la care el i-a explicat că aceste sunt problemele ce țin de ei însuși. După această discuție cet. Popescu a plecat spunând ca se va mai duce la Manole T. pentru a negocia, la care i-a spus ca este voința lui s-o facă. Peste câteva zile în biroul de serviciu, din nou fără invitație, s-a prezentat cet. Popescu Mihail explicând că se va înțelege cu Manole Tudor privitor la faptul ca ultimul să nu înainteze către el careva pretenții morale materiale, necătfind la faptul că el are probleme în familie cu soția dar va lua un credit și va lămuri. La fel în ziua aceea i-a explicat că constatarea tehnico-științifică este deja dispusă și în zilele apropiate se va finisa și anume la 13.08.2012 unde ulterior va fi dispusă începerea urmării penale. La 09.08.2012 fiind în serviciu diurn cu consecințele din 08.08.2012 el s-a simțit rău având febră, astfel la 10.08.2012 dimineața a predat schimbul și a depus raport către conducerea nemijlocită de a se adresa după ajutor medical la Policlinica MAI, unde deplasându-se și fiind examinat i-a fost deschis buletin de boală. Astfel îndată a înștiințat șefii nemijlociți ca este pe buletin, din care considerent toate materialele aflate la sine în gestiune au fost retrase și repartizate colegilor de serviciu, inclusiv și materialul cu participarea cet. Popescu Mihail. Ulterior la 18.08.2012 după buletinul de boală a revenit la serviciu fiind implicat iar în serviciu diurn. Pe parcursul zilelor a fost telefonat de cet. Popescu Mihail întrebând ce se mai aude cu cazul lui, la care el i-a spus ca va fi contactat telefonic când va fi necesar, cunoscând ca materialul este în gestiunea altui ofițer de urmărirea penală. La 04.09.2012 orele 18.00 fiind invitat la CCCEC a fost reținut pe 72 ore. Nu se consideră vinovat în comiterea infracțiunii incriminate.

12. Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate se dovedește conform probatoriului invocat de partea acuzării în procesul de judecată.

12.1. În ședința de judecată în apel martorul Popescu M., a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în prima

instanță.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Popescu M., a declarat, că se deplasa pe str. Dacia, la volanul automobilului de model Mercedes 316 numărul de înmatriculare 726, se deplasa cu vre-o 30 km/h în jurul orelor 17, aceasta a fost lângă magazinul Palmira și printre mașini a ieșit o persoană el nu a observat ce s-a întâmplat și a apăsat brusc pe frână, s-a oprit și a mers lângă el, i-a acordat ajutor, a chemat ambulanța și între timp s-a apropiat și poliția, iar peste un timp a venit și automobilul d-nul Scripnic. A venit ambulanța a luat persoana, apoi el a fost chemat la poliție și a scris cum s-a întâmplat, a trecut comisia medicală. În automobil erau 2 martori care au văzut cum s-a întâmplat și doi martori afară. A reușit să i-a numerele de telefon la 2 dintre ei, iar la ceilalți le-a luat mai apoi. La poliție a scris lămurire, era deja târziu, el a venit și i-a spus unde se află domnul în spital care avea mâna frântă, și d-nul Scripnic i-a zis să meargă a doua zi la Tudor Manole și să vorbească cu dânsul, a mers acasă la d-nul Manole a discutat cu el i-a explicat tot ce s-a întâmplat i-a comunicat că este vinovat că nu a traversat pe la semnul de pietoni. El a luat explicații de la el și a doua zi i-a dus-o lui Scripnic, el l-a sunat pe d-nul Scripnic. După acesta a fost chemat la d-lui peste vre-o săptămână după producerea accidentului și l-a întrebat cum se poate de făcut dacă el nu-i vinovat că d-nul Manole i-a dat explicații. Cu d-nul Scripnic s-a mai întâlnit de 3 ori, a treia oară a mers pentru ca el să închiidă dosarul și el i-a zis că nu poate să închiidă și că o să îl coste 500 euro, a scris pe o hârtie cu creionul și i-a arătat ce sumă și mai apoi a aruncat-o în urna de gunoi, el i-a explicat că nu are asemenea bani, a mers acasă după ce s-a întâmplat aceasta, el i-a explicat soției dar ea nici nu dorea să vorbească cu el, și plângea, el și soția și fata cea mică a sa i-a zis că o să-l ajute cu o sumă de 5000. În acel timp el a mers prin luna august la poliție și a scris plângere la Alecsandri și d-lor i-au dat un dictafon și s-a dus la inculpat și a început să-i spună că el nu poate să-i dea suma de 500 euro, dar el l-a întrebat cât poate din discuții ajungând la suma de 5000 lei, care spunea că sunt pentru a închiide acest caz, i-a mai spus că din această sumă are doar 50 euro, că trebuie să dea din sumă și la judecată pentru a închiide dosarul. După ce el s-a decis ca să-i dea 5000 lei s-a dus și a luat banii ca să-i ducă dar d-lui nu era pe loc, pe urmă a fost chemat l-a sunat, dar d-lui deja dase dosarul unui alt polițist, în timpul acela a fost chemat la acel polițist, înainte de a intra la d-nul îl văzuse că a ieșit afară d-nul Scripnic și l-a întrebat ce să facă, dar el i-a zis să meargă în biroul nr. 103 fiindcă el a dat dosarul acolo, dar el i-a zis că dacă primește banii închiide dosarul. Persoana pe care a accidentat-o nu are pretenții materiale. Suma de 5000 lei urma să fie achitată pentru a închiide dosarul să dea la Judecătoria și la ei la secție, pentru partea vătămată nu a menționat nimic că trebuie să-i dea. După acest caz cu Scripnic nu a mai comunicat, ultima dată a fost atunci când el a transmis dosarul. S-a adresat la Poliția de pe str. Ștefan cel Mare. Dictafonul i s-a oferit de la poliția de pe bd. Ștefan cel Mare, în ziua când i s-a dat dictafon în acea zi a scris plângere pe Scripnic. Inițial a scris plângerea apoi i s-a oferit dictafonul și a mers la d-nul Scripnic pe la 11-12, a înscris cele ce s-a discutat și apoi s-a întors înapoi la poliție le-a dat dictafonul ei au înscris pe disc și i-au zis că va fi chemat pe mai departe. Banii i-au fost oferiți de poliția de la CNA. A fost chemat la centrul de corupție care se află lângă universitatea de medicină și a luat banii apoi a mers la lucrul lui Scripnic dar el nu era, l-a sunat dar el nu era la lucru.

12.2. În ședința de judecată în apel au fost supuse cercetării:

- plângerea lui Popescu Mihail (f.d.6, vol. I);
- stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre cet. Popescu M. cu ofițerului superior de urmărire penală Scripnic Sergiu (f.d.19-21, vol. I);
- încheierea din 10 august 2012 prin care s-a confirmat legalitatea interceptării și înregistrării comunicării (f.d.24, vol. I);
- procesul - verbal privind înzestrarea cu tehnică specială (f.d.40-41, vol. I);
- procesul - verbal de audiere a martorului Manoli Tudor Vasile (f.d.47, vol. I);
- procesul- verbal de examinare a obiectului și anume a cauzei penale și copiile (anexe de la f.d.50-53 (f.d.49, vol. I).

13. Probele relevate și analizate supra sănt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu Codul de procedură penală.

14. Conform articolului 414, alin.(4) Cod de procedură penală instanța de apel dă o nouă apreciere probelor administrate, astfel, potrivit articolului 101, alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Apreciind probele administrate în cauză, instanța de apel consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate.

Faptul constatat cu certitudine, că inculpatul a pretins de la Popescu Mihail suma de 5000 lei pentru a nu porni urmărirea penală în privința ultimului este probat prin declarațiile martorului Popescu M., precum și prin conținutul stenogramei discuțiilor dintre Popescu M., și Scripnic S. din 09 august 2012.

Semnificative, în acest sens, sînt înregistrările potrivit cărora Popescu M., în discuția din biroul de serviciu, i-i spune lui Scripnic S. : „Soția nu poate să... nu vrea să vorbească cu mine, doar numai fiica m-a ascultat, a spus că iaca te-am crescut, m-ai crescut deamu așa mare, pot să te ajut până la 5 000 lei, mai mult a spus că nu poate și a spus că trebuie să eie din bancă să eie credit”, la ce Scripnic S., i-i răspunde „Lasă măcar atîta, nu știu, eu o să încerc”, sau prin altă întrebare a Popescu M., care sună în felul următor „ Dar mai puțin”, la ce Scripnic S., i-i răspunde „Matale deamu începi, eu nu pot la procuror să spun că n-are și să deie mai puțin, vorbim aiurea deamu”, sau altă întrebare menționată de același Popescu M., în felul următor „ Și eu după asta o să fiu încrezut că singur o să încheideți dela sau nu”, la ce Scripnic Sergiu i-i răspunde „Cum ai spus 5 000 și eu o să mă strădui să rezolv întrebare, hai că grăim aiurea, matale înțelege mie mi-i totuna, eu ți-am spus că m-o sunat omul acela, eu de mult î-l porneam, dosarul ista el trebuia să fie terminat, și șeful ... mi-o dat termen pînă mîine”.

Dialogul reprodus și relevant constituie dovada incontestabilă, că Scripnic S., în calitate de persoană publică, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni ce tin de obligațiile de serviciu a pretins 5000 lei de la Popescu M

Se evidențiază, că prin încheierea din 10 august 2012 s-a confirmat legalitatea interceptării și înregistrării comunicării dintre Popescu M., și Scripnic S. din 09 august 2012.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii imputate.

Versiunea inculpatului Scripnic S., precum, că nu a săvârșit fapta imputată este declarativă, nu are acoperire probatorie și urmărește scopul evitării răspunderii penale.

15. Pe această linie de considerente cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, instanța de apel califică fapta reținută în sarcina inculpatului în componența de infracțiune prevăzută de articolul 324, alin. (1) Cod penal: pretinderea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine.

16. Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă în baza articolului 324, alin. (1) Cod penal, instanța de apel i-a în considerație prevederile din articolele 7, 61 și 75 Cod penal.

Inculpatul a săvârșit o infracțiune, care conform articolului 16 Cod penal, se clasifică ca fiind gravă, se caracterizează pozitiv, circumstanțe agravante sau atenuante nu se constată, s-a eschivat de la judecată în apel și, în contextul dat, se consideră că scopul pedepsei se va obține prin aplicarea pedepsei cu închisoare, cu amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități de răspundere în organele de drept, în limita prevăzută de sancțiunea articolului 324, alin. (1) Cod penal.

Temei pentru aplicarea unei pedepse mai blinde decât cea prevăzută de lege sau pentru suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare - nu se constată.

17. Soluționând chestiunea cu privire la corpul delict - CD cu nr. 1059, se consideră necesar să rămână la dosar pe tot termenul de păstrare, în conformitate cu prevederile articolului 162, alin.(1), pct.5) Cod de procedură penală.

18. Pe această linie de considerente, se concluzionează, că sentința atacată nu cuprinde analiza și evaluarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a mijloacelor de probe administrate, sub aspectul aprecierii probelor și calificării faptei, în vederea stabilirii adevărului cu privire la săvârșirea infracțiunii de către inculpat, astfel, la darea soluției de achitare a inculpatului, prima instanță n-a acordat deplină eficiență dispozițiilor articolelor 7,101,384 Cod de procedură penală.

În consecință, instanța de fond greșit a apreciat probele administrate în pofida faptului, că probatoriul administrat în cauză dovedește cu certitudine vinovăția inculpatului Scripnic S. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324, alin. (1) Cod penal.

19. În consecință, este fondat apelul procurorului și, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie: admite apelul declarat de procuror, casează sentința atacată, total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care Scripnic Sergiu Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324, alin.(1) Cod penal și se pedepsește cu închisoare, cu amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități de răspundere în organele de drept.

În conformitate cu prevederile articolelor 415, alin.(1), pct.2) - 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE:

admite apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Galeru Vitalie, casează sentința Judecătorei Centru, municipiul Chișinău din 31 martie 2015, total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță:

Scripnic Sergiu Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324, alin.(1) Cod penal și se pedepsește cu închisoare la 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități de răspundere în organele de drept pe termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Scripnic Sergiu Ion de calculat din ziua reținerii, fiind inclusă durata reținerii preventive: din 04 septembrie 2012 până la 07 septembrie 2012.

Corpul delict – CD cu nr. 1059, rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data

pronunțării—11 ianuarie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul