Dosarul nr.4-147/2026 /4-26064819-38-4-22052026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 iulie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefier Natalia ȘOVA
cu participarea:
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Pînzari Stela
Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ailoi Pavel
Apărătorului victimei Vitalie Lazari
Reprezentantului legal al victimei minore, Chirtoacă Victor
În lipsa:
agentului constatator din cadrul IP Orhei Meleca Valentin

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Pînzari Stela**, născută la *****, IDNP*****, domiciliată în satul *****, cetățean a Republicii Moldova, moldoveancă, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t

Pînzari Stela, la 13 mai 2026, în jurul orei 23:00, aflându-se la domiciliul său situat în sat. *****, în rezultatul unui conflict cu fiica sa minoră, Chirtoacă Victoria a *****, a agresat-o fizic, conform raportului de constatare nr. 202625E0307 din 15 mai 2026, la examinarea medico-legală a persoanei, s-au constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

În baza procesului-verbal seria/nr. MAI07 488207 din 18 mai 2026, în privința lui Pînzari Stela a fost pornit proces contravențional în baza art. 78[1] Cod contravențional.

*În conformitate cu art. 393 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, c*auza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Astfel, la 22 mai 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central, Iurie Movilă.

În ședința de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Meleca Valentin, fiind citat în mod lega nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Pînzari Stela, în ședința de judecată, a declarat că la 13 mai 2026, fetița a venit la ea a mâncat împreună și s-au culcat, ea s-a culcat pe lijancă, dânsa însă pe fotoliu și tata pe pat și au adormit. La ora 23:30, la 13 mai 2026, fata Chirtoacă Victoria a dorit să iasă afară și s-a împiedicat de un scaun care stătea la masă și ea s-a trezit atunci și a întrebat-o ce s-a întâmplat Victoria la care ea i-a spus că nimic ea merge la veceu, la care ea i-a spus ca să aștepte ca să meargă ambele la veceu, venind înapoi de la veceu, ea s-a culcat pe fotoliu și stătea în telefon și dânsa i-a spus să se culce deoarece a doua zi era la școală, apoi ea brusc s-a ridicat și a ieșit afară, și el a ieșit din urma ei și deja nu mai era și a sunat concubinul ca să o sune dar la ea nu răspundea telefonul, tatăl său s-a culcat dar ea a aștept-o să vină acasă și ea peste o oră s-a întors înapoi acasă, la ora 12:30, noaptea, și a pus telefonul în hanorac în buzunar și ea a încercat să-i ia telefonul cu forța și deja din cauza că a vrut să-i ia telefonul, s-a început isterică la ea. Apoi s-a trezit și i-a dat telefonul său ei, deoarece ea i-a luat telefonul ei, da recunoaște că a apăsat-o cu cotul și i-a luat telefonul. Apoi ea a mers în bucătărie ca să vadă unde și cum a sunat ea când a ieșit din casă dar nu a putut debloca telefonul și a stat în bucătărie până la 03:30, dimineața, apoi a intrat în casă și s-a culcat lingă fată până dimineața și apoi a trezit-o să meargă la școală și acolo au făcut comisie și a fost chemați ambii părinți și s-a chemat poliția. Fata a spus că nu a bătut-o doar că a îmbrâncit-o ca să-i ia telefonul și atât, așa și a fost. I-au spus că va fi judecată și vor fi luate măsuri. Victoria este fata sa, ea mai are copii dar sunt cu tatăl lor, ea nu a fost lipsită de drepturi. Tatăl îi terorizează pe copii. Concubinul nu s-a implicat atunci în cazul dat dar, ea l-a sunat și i-a zis că fata nu-i acasă, și de atunci ea plecă mereu de acasă. Atunci a trezit-o și ea a mers la școală. Fiica sa nu a spus că a maltratat-o. În ziua aceia ea a avut o vânătaie pe piciorul stâng, dar alte semne nu a avut dar ea i-a spus că s-a lovit la o lădiță de afară. Fostul soț, a văzut că i-a luat telefonul din mâna dar el nu s-a implicat între ei, dar el înregistra video și nu s-a implicat între ei. Comisia de la școală a fost convocată la școală din inițiativa avocatului lui, a fost ordonanță de protecție pe numele ei și fiică, ea are ordonanța cu ea din motivul că el le agresa psihologic a fost dispusă ordonanța.

Ea a pus cotul peste fată, a aplicat forța ca să-i ia telefonul.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional în ședința de judecată a solicitat a solicitat încetarea procesului contravențional , din lipsa faptei contravenției.

Apărătorul victimei a solicitat recunoașterea vinovăției lui Pînzari Stela în temeiul art. 78[1] din Codul contravențional și să-i fie stabilită o sancțiune minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Reprezentantul legal al victimei, Chirtoacă Victor, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Pînzari Stela, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Pînzari Stela, la 13 mai 2026, în jurul orei 23:00, aflându-se la domiciliul său situat în sat. *****, în rezultatul unui conflict cu fiica sa minoră, Chirtoacă Victoria a *****, a agresat-o fizic, conform raportului de constatare nr. 202625E0307 din 15 mai 2026, la examinarea medico-legală a persoanei, s-au constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Deci, prin acțiunile sale, Pînzari Stela, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Pînzari Stela, a comis fapta imputată dânsei, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional *și anume*:

- conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 mai 2026;

- Decizia motivată asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 mai 2026 - plângerea de la Chirtoacă Victor,

- plângerea lui Pînzari Vera din 04 martie 2026, care solicită atragerea la răspundere a lui Pînzari Stela care la 14 mai 2026 a agresat o fizic pe fiica Victoria,

- proces-verbal de audiere a martorului Chirtoacă Victor din 14 mai 2026,

- chestionar de constatarea și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,

- copia certificatului de naștere a lui Chirtoacă Victoria,

- raport de constatare din 14 mai 2026 nr. 202625P0153,

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Pînzari Stela din 18 mai 2026, prin care recunoaște fapta.

- proces-verbal nr. 18 al echipei multidisciplinare din 14 mai 2026,

Instanța constată că, prin fapta comisă Pînzari Stela, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Conform art.133/1 din Codul penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află, ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie (1) Subiecți ai violenței în familie sânt agresorul și victima membri ai aceleiași familii.(1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima.

În temeiul art. 2 din aceeași lege, *violența în familie* este definită ca acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violență fizică în sensul legii constituie vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

Respectiv, potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, semnifică: *agresor* - persoană care comite acte de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie, *iar la caz, victimă-minoră* – persoană minoră care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie;

Astfel, Pînzari Stela, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. *78^1* din Codul contravențional, *or*, la momentul comiterii faptei, *victima, Chirtoacă Victoria este fiica sa.*

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile lui Pînzari Stela, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile acestuia, *de lovire a victimei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei Chirtoacă Victoria*, care conform raportului de constatare de expertiză judiciară din 14 mai 2026 nr. 202625P0153 este prezentă și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

La caz, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Pînzari Stela, *prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, v*iolența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare ușoară a integrității corporale.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Pînzari Stela, în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu său de a se apropia de victimă, să locuiască sau să între în anumite locuri, *să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului* și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru politie, serviciile medicale și sociale.

Instanța accentuează că, CtEDO a indicat despre necesitatea unei interveniri prompte a autorităților în situațiile de acest gen, declarând că imixtiunea de către autorități în viața privată și viața de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătății și drepturilor unei persoane sau să prevină acțiunile ilegale în anumite circumstanțe (*a se vedea Opuz, citat supra, §144*). În cele din urmă, Statele trebuie să mențină și să aplice în practică un cadru legal corespunzător, care acordă protecție împotriva acțiunilor de violență din partea persoanelor private (*a se vedea X și Y c. Olanda, 26 Martie 1985, §22 și 23, Seria A nr.91; Costello - Roberts c. Regatului Unit, 25 Martie 1993, §36, Seria A nr. 247-C; D.P. și J.C. c. Regatului Unit, nr.38719/97,§118, 10 octombrie 2002: M.C. c. Bulgariei, Sandra Jankovic c. Croației, nr. 38478/05, §45, 5 Martie 2009*).

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Pînzari Stela, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se

confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional.

Instanța reține că, comportamentul agresiv al agresorului Pînzari Stela, *se confirmă atât prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, cât și prin explicațiile însăși a făptuitorului.*

Conform prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Pînzari Stela, procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 mai 2026, a fost emis în prezența acestuia, fapt confirmat prin semnătura lui.

În ceea ce privește legalitatea *încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție,* instanța reține cu certitudine că, este încheiată cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art. 445 CC.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității *procesului de pornire a procesului contravențional*, *instanța constată că aceasta a fost încheiată(emisă) cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.* În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei *procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (***cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)***.

În această ordine de idei, instanța reține că, *agentul constatator* a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea (emiterea) ordonanței de pornire a procesului contravențional este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care

săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Pînzari Stela, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultima nu a putut să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, *procesul-verbal cu privire la contravenție*, este întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În consecință, instanța a constatat că în acțiunile lui Pînzari Stela, sânt prezente semnele contravențiilor prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional – *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art. 42 din Codul contravențional, în calitate de circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante, în conformitate cu art. art. 42 și 43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

Prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Articolul 37 alin. (3) Cod contravențional, statuează că, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, *cu excepția contravenției prevăzute la art.78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Contravenientul fiind audiat de către agentul constatator a declarat că recunoaște vina, fapt confirmat prin înscrisurilor anexate la cauza contravențională și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Relevantă la caz, este și jurisprudența CEDO în cauza Munteanu vs RM, nr. 34168/11 din 26 mai 2020, în care se invocă că statele au obligația pozitivă pe de o parte de instituire a cadrului legislativ care urmărește prevenirea și pedepsirea maltratării de către persoane private și, pe altă parte, atunci când este conștient de un risc iminent de maltratare a unei persoane identificate sau când s-a produs deja o maltratare, aplicarea

în practică a legilor relevante, oferind astfel protecție victimelor și pedepsind pe cei responsabili de relele tratamente.

În acest context, autoritățile RM au instituit un cadru legislativ care să permită să ia măsuri împotriva persoanelor acuzate de violența în familie (cauza Eremia v. RM & 57).

Instanța constată că, violența domestică afectează în special femeile, în acest context, organele statului trebuie să acționeze cu o diligență specială pentru a permite rezolvarea cauzei cu celeritate. Autoritățile statului au responsabilitatea de a lua măsuri de protecție sub formă de descurajare eficientă împotriva încălcărilor grave ale integrității personale a unei persoane de către un membru al familiei.

Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, relele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de severitate, iar evaluarea acestui minim depinde de natura și contextul, durata acestuia, efectele fizice și psihice, sexul, vârsta și stare de sănătate a victimei.

Pe fon de concluzie, instanța reiterează că cadrul normativ național instituit cât și Jurisprudența CEDO este adoptat în vederea împiedicării abuzatorului de a mai comite acte de violență împotriva victimei, iar organele abilitate sunt obligate să întreprindă măsuri pentru a proteja eficient victima împotriva riscului a actelor de violență.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional la RM, reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța reține că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

Instanța de judecată la acest capitol, mai menționează că, la caz, consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră.*

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, de personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Pînzari Stela a pus în pericol real sănătatea și integritatea corporală a *victimei* Pînzari Vera, nefiind stabilite careva impedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 40*

(patruzei) ore, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectare celui din urmă.

În ședința de judecată, instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art. 37 alin. (7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată lui Pînzari Stela, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În temeiul art. 37, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Pînzari Stela, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional și, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Pînzari Stela, că în termen de 10 zile este obligată să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului că în caz de neprezentare la Biroul de probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunității, *această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Pînzari Stela.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ