Dosarul nr. 4-151/2025
4-25135728-18-4-23092025

H O T Ă R Î R E
în numele legii

09 februarie 2026 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier David Bulai
Cu participarea agentului constatator Lungu Andrei, în lipsa făptuitoarei Cuciuc Elena, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă
examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui

Cuciuc Elena, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-l Ștefan Vodă, s. Marianca de Jos, căsătorită, doi copii minori la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, cetățeancă a Republicii Moldova

învinuită în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. Cuciuc Elena nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, educare şi instruire a copiilor minori, Ceban *****, a.n. ***** și Cuciuc ***** a.n.*****, ca urmare la data de 07.08.2025, minorii, au pătruns în magazinul alimentar din satul Marianca de Jos rl. Ștefan Vodă de unde au sustras mai multe bunuri.
2. La data de 18.09.2025 de către agentul constatator al IP Ștefan Vodă, Lungu Andrei, a fost întocmit procesul verbal contravențional în privința lui Cuciuc Elena în baza art. 63 al.(1) Cod contravențional.
3. În ședința de judecată agentul constatator, Lungu Andrei, a solicitat de a fi recunoscută vinovată Cuciuc Elena de comiterea contravenției prevăzute de art.63 al.(1) Cod contravențional cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă.
4. Făptuitoarea, Cuciuc Elena, în ședința de judecată nu s-a prezentat prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, fapta recunoaște, obiecții nu are, astfel instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.
5. Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.
6. Conform prevederilor articolului 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
7. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

8. Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. Potrivit articolului 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:
    a) încetarea procesului contravenţional; sau
    b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
11. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, Cuciuc Elena nu-și îndeplinește corespunzător obligațiunile părintești în privința copiilor minori Ceban *****, și Cuciuc *****, care la data de 07.08.2025, au intrat în magazinul alimentar din s. Marianca de Jos, rl. Ștefan Vodă de unde au sustras mai multe bunuri.
13. În susținerea învinuirii înaintate lui Cuciuc Elena, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: raportul SSI al SPC al SII a IP Ștefan Vodă agent Railean Dionisie (f.d.1); Raportul OSOS al SG a SCO al IP Ștefan Vodă privind înregistrarea apelului telefonic din data de 07.08.2025 ora 08:18 de la DZG-112, (f.d.7); proces verbal de consemnare a plîngerii depusă de Cornițel Iulia din 07.08.2025, (f.d.8); proces verbal de cercetare la fața locului, din 07.08.2025 (f.d.16-17); raport privind înregistrarea contravenției, (f.d.47); proces verbal de audierea a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,(f.d.49); procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 375588 din 18.09.2025, întocmit în prezența făptuitorului Cuciuc Elena. (f.d. 50).

14. Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia nu există, fiind întrunite cerințele de formă, așa cum sînt impuse la art.443 Cod contravențional.
15. Probele cercetate, fiind analizate şi apreciate sub toate aspectele, confirmă situaţia faptică în legătură cu care contravenientul este deferit judecăţii.
16. Instanța, studiind materialele dosarului contravențional, apreciind în ansamblu probele acumulate, constată caracterul veridic al contravenţiei imputată lui Cuciuc Elena, iar în acţiunile contravenientei se conţin elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului care, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.
17. Circumstanțe ce atenuează sau agravează vinovăția lui Cuciuc Elena de către instanța de judecată nu au fost stabilite.
18. Reieşind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului instanţa de judecată recunoaşte pe Cuciuc Elena culpabilă de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională cu amendă care, în opinia instanței, este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
19. În conformitate cu prevederile art. 462, art.34, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cuciuc Elena se recunoaşte vinovată de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientei Cuciuc Elena că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Se explică lui Cuciuc Elena, că în caz de achitare benevolă a amenzii urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinţele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu