Dosarul nr. 2-20975/2025

2-25142883-12-2-08102025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

18 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reclamantului Maria Scripnic
Pârâtului Ion Dulea

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Scripnic Maria către Dulea Ion cu privire la majorarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată, -

Argumentele participanților la proces:

*****

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17.07.2023, dosar nr. 2-990/23, s-a dispus a încasa pensie de întreținere a copilului minor ***** a.n ***** în mărime fixă de 3000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 16.01.2023, până la atingerea majoratului copilului.

Copilul minor ***** are probleme majore de sănătate și sunt necesare cheltuieli suplimentare cu caracter financiar pentru a-i asigura tratament medical necesar, servicii psihologice și alte activități legate de maladie confirmată - *****.

Prin scrisoarea de confirmare din 11.04.2024 copilul minor ***** a.n *****, IDNP ***** prezintă risc sporit de *****.

Prin extrasul medical eliberat de medicul Mustea Irina diagnosa - ***** ***** și se află la evidența la medicul de familie, eliberat la 23.07.2025.

Consider că este în drept de a înainta o acțiune de majorare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, deoarece cheltuielile lunare legate de tratamentul medical și alte activități ce corespund vârstei copilului impun cheltuieli financiare majore.

Potrivit art. 74 CF - părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor,

pensia de întreținere se încasează pe calea judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Potrivit art. 75 CF - cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Potrivit art. 76 CF, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 CF. Cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Solicită partea reclamantă Scripnic Maria:

- majorarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** a.n *****, încasată din beneficiul reclamatului Dulea Ion într-o mărime fixă - 6000 lei lunar până la atingerea majoratului copilului.

În cadrul ședinței de judecată partea reclamantă a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care solicitat majorarea pensiei de întreținere de la 3000 lei la 12000 lei lunar.

În ședința de judecată partea reclamantă Scripnic Maria, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Pârâtul Dulea Ion, fiind înștiințat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată despre derularea procesului, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Maria către Dulea Ion cu privire la majorarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind

de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei, instanța reține că, potrivit certificatului de naștere din 05.08.2021, se atestă că Dulea Ion și Scripnic Maria sunt părții lui *****.

Prin hotărârea din 17.07.2023, s-a încasat de la Dulea Ion în beneficiul lui Scripnic Maria pensia de întreținere a copilului minor *****.

Prin decizia din 08.04.2026, s-a respins cerere de apel declarată de Dulea Ion. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Scripnic Maria împotriva lui Dulea Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Potrivit scrisorii din 11.04.2024, se atestă că minorul *****, prezintă risc sporit de *****. S-a atenționat că pentru a avea rezultatele scontate, serviciile psihologice trebuie aplicate consecvent, constant atâta timp cât are nevoie copilul (poate dura și toată viața). Demonstrat științific este că 10 ore de servicii psihologice săptămânal este minimul de la care încep să se vadă rezultatele. Prețul unui abonament lunar de servicii psihologice este de 9 000 lei.

Potrivit contractului individual de muncă din 25.08.2023, se atestă că Dulea Ion este angajat în cadrul SRL „Colorado” în funcție de conducător auto (șofer).

Potrivit contractului de prestare a serviciilor din 23.03.2026, se atestă că minorul ***** beneficiază de servicii psihopedagogice.

Prin confirmarea din 23.03.2026, se atestă minorul ***** frecventează începând cu data de 23.03.2026, Centrul de Corecție pentru Copii „Alegor”. ***** participă la ședințe terapeutice de cinci ori pe săptămână, câte două ore pe zi (o oră de terapie individuală și o oră de terapie de grup), intervențiile fiind desfășurate conform principiilor Analizei Comportamentale Aplicate (ABA). Costul lunar al acestor servicii terapeutice (care includ o oră de terapie individuală și o oră de terapie de grup, cinci zile pe săptămână) este de 9500 lei/lună.

Conform art. 74 Codul familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a

pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. (3) În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Conform art. 76 Codul familiei, (1) În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În speță, în prezenta cauză obiectul îl constituie pretențiile reclamantei Scripnic Maria privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior prin hotărârea din 17 iulie 2023 pentru copilul minor *****, de la suma fixă de 3 000 lei lunar la 12 000 lei lunar (conform cererii de concretizare) și încasarea cheltuielilor de judecată aferente prezentului litigiu.

Cu titlu preliminar instanța reține că, potrivit certificatului de naștere din 05.08.2021, copilul minor *****, născut la *****, este fiul reclamantei Scripnic Maria și pârâtului Dulea Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2023, s-a dispus încasarea de la Dulea Ion în beneficiul Scripnic Maria a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime fixă de 3 000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 16.01.2023, până la atingerea majoratului copilului.

La caz, instanța constată că, ulterior pronunțării hotărârii din 17.07.2023, au intervenit modificări substanțiale a circumstanțelor care au stat la baza stabilirii cuantumului inițial al pensiei de întreținere.

Astfel, potrivit scrisorii din 11.04.2024, copilul minor ***** prezintă risc sporit de *****, iar prin extrasul medical eliberat de medicul Mustea Irina la data de 23.07.2025, s-a stabilit diagnosticul de ***** *****, copilul aflându-se la evidența medicului de familie.

Instanța studiind documentele medicale, le consideră ca fiind fiind pertinente, admisibile și veridice în sensul art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, atestă faptul că starea de sănătate a copilului minor s-a modificat semnificativ față de momentul stabilirii inițiale a pensiei de întreținere și a generat necesități suplimentare de îngrijire medicală și terapeutică specializată care nu existau sau nu erau cunoscute la momentul pronunțării hotărârii din 17.07.2023.

De asemenea, instanța reține că, potrivit scrisorii din 11.04.2024, pentru obținerea rezultatelor scontate în cazul copilului diagnosticat cu ***** *****, serviciile psihologice trebuie aplicate consecvent și constant atâta timp cât copilul are nevoie, perioada poate dura și toată viața. S-a precizat că, conform datelor demonstrate științific, minimul de la care încep să se observe rezultatele terapeutice este de 10 ore de servicii psihologice săptămânal, iar prețul unui abonament lunar de servicii psihologice este de 9 000 lei.

Circumstanțele enunțate supra sunt coroborate de contractul de prestare a serviciilor din 23.03.2026, care atestă că minorul ***** beneficiază efectiv de servicii psihopedagogice, precum și de confirmarea din 23.03.2026 emisă de Centrul de Corecție pentru Copii „Alegor”, potrivit căreia copilul frecventează centrul începând cu data de 23.03.2026, participă la ședințe terapeutice de 5 ori pe săptămână, câte 2 ore pe zi, o oră de terapie individuală și 1 oră de terapie de grup, intervențiile fiind desfășurate conform principiilor Analizei Comportamentale Aplicate (ABA), costul lunar al acestor servicii terapeutice fiind de 9 500 lei pe lună.

În context, instanța atestă că cuantumul pensiei de întreținere se determină ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța reține că pensia de întreținere a fost stabilită inițial în sumă fixă de 3 000 lei lunar, cuantumul care se impune a fi menținut și în cadrul majorării solicitate, având în vedere că circumstanțele care au justificat stabilirea pensiei în sumă fixă nu s-au modificat.

Diagnosticul de ***** ***** stabilit copilului minor ***** constituie fără îndoială o circumstanță excepțională care generează cheltuieli suplimentare substanțiale față de cele obișnuite de întreținere, cheltuieli care trebuie suportate de ambii părinți proporțional cu posibilitățile lor materiale.

În context, instanța procedează la evaluarea circumstanțelor pentru stabilirea noului cuantum al pensiei de întreținere și constată că nevoile copilului minor ***** au crescut semnificativ față de momentul pronunțării hotărârii din 17.07.2023. Or, diagnosticul de ***** ***** impune cheltuieli terapeutice specializate în cuantum de aproximativ 9 500 lei lunar doar pentru serviciile de terapie ABA prestate de Centrul de Corecție pentru Copii „Alegor”, la care se adaugă cheltuielile obișnuite de întreținere a copilului minor, cum ar fi alimentație, îmbrăcăminte, locuință, educație și alte necesități.

Cheltuieli sunt reale și documentate prin probele anexate, fiind necesare pentru asigurarea dezvoltării optime a copilului și pentru ameliorarea efectelor tulburării diagnosticate.

Totodată, instanța reține că, potrivit contractului individual de muncă din 25.08.2023, pârâtul Dulea Ion este angajat în cadrul SRL „Colorado” în funcția de conducător auto (șofer), ce atestă că pârâtul dispune de o sursă de venituri regulate din activitatea de muncă.

Instanța constată că pârâtul, a fost legal citat și înștiințat despre derularea procesului, însă nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a depus obiecții sau probe care să contrazică pretențiile reclamantei ori să demonstreze imposibilitatea de a contribui la întreținerea copilului într-un cuantum majorat.

În context, instanța remarcă faptul că obligația de întreținere a copilului minor revine ambilor părinți, nu doar pârâtului. Reclamanta Scripnic Maria, în calitate de mamă care exercită efectiv îngrijirea zilnică a copilului, contribuie direct la întreținerea copilului atât prin resursele materiale proprii și prin efortul personal de îngrijire, supraveghere și educare a copilului cu nevoi speciale, efort care are o valoare economică semnificativă.

Cu toate acestea, principiul interesului superior al copilului impune ca ambii părinți să participe echitabil la acoperirea cheltuielilor necesare pentru asigurarea condițiilor optime de dezvoltare și tratament a copilului.

Subsecvent, instanța analizând cererea reclamantei de majorare a pensiei de întreținere de la 3 000 lei la 12 000 lei lunar, astfel cum a fost concretizată în cadrul ședinței de judecată, atestă că este parțial întemeiată.

Astfel, cheltuielile necesare pentru întreținerea și tratamentul copilului minor ***** sunt într-adevăr considerabile, doar costul serviciilor terapeutice ABA fiind de 9 500 lei lunar, la care se adaugă cheltuielile obișnuite de întreținere, instanța apreciază că suma de 12 000 lei lunar solicitată de la pârât nu corespunde principiului participării proporționale a ambilor părinți la întreținerea copilului și nu ține cont de starea materială a pârâtului.

Pârâtul este angajat în calitate de conducător auto, funcție care conform datelor generale privind nivelul de remunerare pe piața muncii din Republica Moldova, nu generează venituri care ar permite plata pensiei de întreținere în cuantumul solicitat de reclamantă fără a afecta disproporționat propriile necesități.

Prin urmare, aplicând principiile stabilite de art. 75 și art. 76 din Codul familiei, starea materială și familială a părților, nevoile sporite a copilului generate de diagnosticul de ***** *****, cheltuielile pentru servicii terapeutice specializate, obligația ambilor părinți de a contribui la întreținerea copilului și principiul interesului superior al copilului care impune asigurarea unui nivel adecvat de întreținere și tratament, instanța consideră că majorarea cuantumului pensiei de întreținere de la 3 000 lei la 5 000 lei lunar este justificată, echitabilă și proporțională cu circumstanțele cauzei.

Astfel, pensia de întreținere în mărime de 5 000 lei reflectă o majorare semnificativă față de cuantumul inițial, corespunzătoare creșterii obiective a nevoilor copilului ca urmare a diagnosticului stabilit și totodată ține cont de capacitatea reală de plată a pârâtului, de obligația reclamantei de a contribui la acoperirea cheltuielilor de întreținere și tratament, precum și de necesitatea menținerii echilibrului rezonabil între interesele copilului și posibilitățile materiale a pârâtului.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată hotărăște asupra încasării de la Dulea Ion în beneficiul Statului a taxei de stat în mărime de 150 lei, pentru pretenția privind majorarea pensiei de întreținere de care reclamanta este scutită prin efectul legii.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea depusă de Scripnic Maria către Dulea Ion cu privire la majorarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilul minor *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-990/23 din 17 iulie 2023.

Se majorează cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor ***** stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-990/23 din 17 iulie 2023, cu dispunerea încasării de la Dulea Ion în beneficiul lui Scripnic Maria pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, începând cu data depunerii cererii în instanța de judecată - 08 octombrie 2025, până la atingerea majoratului de către copil.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului suma de 150 (una sută cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**