Dosarul nr. 4-2795/2025
4-25153132-12-4-31102025

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

24 aprilie 2026 *****
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
*în componența:*
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
**În lipsa:**
Contravenientului *****
Agentului constatator Ianciu Viorica

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui *****, învinuit de comiterea conravenției prevăzute la art. $78^2$ din Codul Contravențional, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

1. La 23.10.2025, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Ianciu Viorica, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria **MAI06 529881 din 23.10.2025** și în conformitate cu prevederile art. 401 din Codul contravențional a trimis cauza contravențională în privința lui ***** în instanța de judecată.
2. În ședința de judecată ***** și nici agentul constatator nu s-a prezentat și nici nu a depus o cerere de examinare a cauzei contravenționale în lipsa acestora.
3. Instanța reține că participanții **fiind citați legal despre locul, data și ora** examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în instanța de judecată și nici nu au solicitat instanței de judecată examinarea contestației în lipsa acestora.
4. În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte, inclusiv prin accesarea agendei şedinţelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanţei www.jc.instante.justice.md.
5. În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător

atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

**6.** La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

**7.** Prin urmare, **instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces** la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoașterii şi înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

**8.** Analizând contestația, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

**9.** Examinând contestația și **verificând procesul verbal** cu privire la contravenție dedus judecății **sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă** prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

**10. Aprecierea instanței de judecată.**

**11.** Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție dedus judecății sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

**12.** *În fapt*, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 529881 din 23.10.2025 agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Ianciu Viorica a constatat că, *la data de 08.10.2025 Creagă Sergiu a urmărit-o și a intimidat-o pe Railean Andreea, cu care anterior a avut o relație de concubinaj*

**prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78²** din Codul contravențional și anume: *„acte de persecuție”*.

**13.** *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este ***dovedită vinovăția sa***, cu respectarea normelor prezentului cod.

**14.** Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea ***sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei***, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

**15.** Subsecvent potrivit art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

**16.** În continuare instanța de judecată va supune aprecierii *legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

**17.** Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 529881 din 23.10.2025 prin prisma exigențelor prevăzute de art. 443 și art. 445 Cod contravențional, instanța reține că acesta întrunește condițiile de formă și fond impuse de lege, nefiind incident niciun temei de nulitate absolută sau relativă.

**18.** Astfel, în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută intervine în situația lipsei unor mențiuni esențiale expres și limitativ prevăzute de lege. Or, din conținutul procesului-verbal rezultă că acesta cuprinde toate elementele obligatorii, și anume: numele, prenumele și funcția agentului constatator; data și locul întocmirii; datele de identificare ale făptuitorului; descrierea circumstanțelor faptei; încadrarea juridică a acesteia; data comiterii; precum și semnătura agentului constatator.

**19.** Prin urmare, instanța constată că nu sunt incidente cazurile de nulitate absolută, întrucât nu se atestă lipsa vreunei mențiuni esențiale dintre cele prevăzute de norma legală menționată.

**20.** Sub aspectul eventualelor nulități relative, instanța reține dispozițiile art. 445 alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora alte încălcări ale normelor procedurale pot atrage nulitatea procesului-verbal doar în măsura în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei sau drepturile participanților la proces.

**21.** În cauza dedusă judecății, instanța nu identifică existența unor abateri de natură să afecteze caracterul echitabil al procedurii sau posibilitatea făptuitorului de a-și exercita dreptul la apărare. Procesul-verbal este clar, complet și permite identificarea fără echivoc a faptei imputate, a circumstanțelor comiterii acesteia și a încadrării juridice.

**22.** Totodată, instanța reține că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului Creagă Sergiu, însă cu respectarea cerințelor legale, fiind asigurată prezența unui martor asistent, și anume Malcu Natalia, a cărei semnătură este aplicată pe act. Această împrejurare corespunde rigorilor procedurale, întrucât legea permite întocmirea procesului-verbal în lipsa făptuitorului, cu condiția confirmării actului de către un martor asistent, ceea ce conferă garanții suplimentare de legalitate și veridicitate.

**23.** Instanța subliniază că lipsa contravenientului la momentul întocmirii procesului-verbal nu echivalează cu încălcarea dreptului la apărare, atât timp cât acesta a avut posibilitatea de a contesta actul și de a-și expune poziția în fața instanței de judecată, așa cum s-a întâmplat în prezenta cauză.

**24.** În consecință, instanța apreciază că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale incidente, nefiind afectat de vicii esențiale de formă sau de fond care să atragă nulitatea acestuia.

**25.** Prin urmare, susținerile privind pretinsa nelegalitate a procesului-verbal sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, actul constatator beneficiind de prezumția de legalitate și temeinicie până la proba contrară, prezumție care nu a fost răsturnată în speță.

**26.** Cu privire la ***temeinicia procesului-verbal***, instanța reține că, în susținerea acuzației, agentul constatator a anexat la materialele cauzei: raportul de constatare; procesul-verbal de audiere a martorului; procesul-verbal de consemnare a plângerii; precum și planșe fotografice ce redau conținutul mesajelor dintre Creagă Sergiu și Railean Andreea.

**27.** Instanța constată că aceste probe, analizate în mod izolat, sunt apte să contureze o anumită stare de fapt și să susțină existența unor relații tensionate între părți. Cu toate acestea, temeinicia procesului-verbal urmează a fi analizată nu doar prin prisma existenței faptelor materiale, ci și în raport cu încadrarea juridică și aplicabilitatea normei contravenționale în timp, element esențial pentru angajarea răspunderii contravenționale.

**28.** În acest sens, instanța a identificat o circumstanță determinantă pentru soluționarea cauzei, și anume intervenția unei legi contravenționale mai favorabile, care afectează însăși existența contravenției.

**29.** Astfel, fapta imputată lui Creagă Sergiu a fost pretins săvârșită la data de 08.10.2025, dată la care era în vigoare art. 78² din Codul contravențional, ce incrimina „actele de persecuție". Ulterior însă, la momentul examinării cauzei de către instanță, norma contravențională respectivă *a fost abrogată*, iar reglementarea acestei conduite a fost modificată prin Legea nr. 252 din 10.07.2025, intrată în vigoare la data de 14.02.2026.

**30.** Potrivit art. 3 alin. (3) Cod contravențional, „fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută".

**31.** Această normă consacră principiul dezincriminării, ca formă a aplicării legii contravenționale mai favorabile, având caracter imperativ și fiind aplicabilă inclusiv cauzelor aflate pe rolul instanței la momentul intrării în vigoare a noii legi.

**32.** În cauza dedusă judecății, instanța reține că, urmare a abrogării dispozițiilor art. 78² Cod contravențional, fapta imputată lui Creagă Sergiu nu mai este prevăzută de legea contravențională ca faptă sancționabilă în forma reținută de agentul constatator.

**33.** Prin urmare, chiar dacă anumite acțiuni sau comportamente ale persoanei vizate ar fi existat în fapt, acestea nu mai pot constitui temei pentru angajarea răspunderii contravenționale, în lipsa unei norme legale în vigoare care să le incrimineze.

**34.** Instanța subliniază că existența contravenției presupune întrunirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive, inclusiv tipicitatea, respectiv corespunderea faptei unei norme contravenționale în vigoare la momentul examinării cauzei, în condițiile aplicării legii mai favorabile.

**35.** Or, în speță, elementul esențial al tipicității lipsește, întrucât fapta nu mai este prevăzută de lege ca fiind contravenție, ceea ce echivalează cu inexistența faptei contravenționale în sens juridic.

**36.** În aceste condiții, instanța concluzionează că nu poate fi reținută răspunderea contravențională a lui Creagă Sergiu, întrucât lipsește temeiul legal al sancționării, iar menținerea procesului-verbal ar contraveni principiului legalității și dispozițiilor exprese ale art. 3 alin. (3) Cod contravențional.

**37.** Prin urmare, instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție este netemeinic sub aspect juridic, iar cauza urmează a fi încetată pe motivul inexistenței faptei contravenționale, ca urmare a dezincriminării acesteia.

**38.** În conformitate cu prevederile art. art. 460, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. **MAI06 529881 din 23.10.2025**, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. $78^2$ din Codul contravențional, pornit în privința lui *****.

Procesul contravențional pornit în privința lui *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. $78^2$ din Codul Contravențional, din motivul lipsei contrvenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Denis GUZUN**