Dosar nr. 4r-1015/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-21190822-02-4r-20032025 judecător Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popecu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vlas Gheorghe în interesele SER „INFOTURISM GRUP", împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2025, prin care a fost admisă din alte motive contestația depusă de către SRL „INFOTURISM GRUP", și anulată decizia cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0559 din 14 decembrie 2021, încheiat în baza art. 278 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale, -

A C O N S T A T A T:

La data de 12 octombrie 2021, agentul constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, Miron Arina, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0559, în privința persoanei juridice SRL "INFOTURISM GRUP în baza art. 278 alin.(2) Cod contravențional - a refuzat de a satisface reclamația privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație, și anume: restituirea consumatorului Roman Potrîmba a contravalorii biletului tur-retur, în valoare de 3105 lei, ignorând prevederile art. 10, lit. c),d), 181 alin.(1) Legii nr.105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorului.

Prin decizia agentului constatator din 14 decembrie 2021, persoana juridică SRL "INFOTURISM GRUP", reprezentată de administrator Silvia Eșanu, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 4 500 (patru mii cinci sute) lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, SRL "INFOTURISM GRUP", în persoana administratorului Silvia Eșanu a depus o contestație împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0559 din 12 octombrie 2021, și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 aprilie 2023, s-a admis contestația înaintată de SRL ”INFOTURISM GRUP”, IDNO 1003600053611 administrator Silvia Eșanu, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0559 din 12 octombrie 2021, încheiat în baza art. 278 alin.(2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 14 decembrie 2021. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 441 alin. (1), lit. a) din Codul contravențional, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui SRL ”INFOTURISM GRUP”, IDNO 1003600053611 pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și care prin decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții din 14 decembrie 2021 a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 4 500 (patru mii cinci sute) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2024, a fost admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Inga Benderschi, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 aprilie 2023, în cauza contravențională în privința lui SRL ”INFOTURISM GRUP” învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravențional al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2025, a fost admisă din alte motive contestația depusă de către SRL „INFOTURISM GRUP”, și anulată decizia cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0559 din 14 decembrie 2021, încheiat în baza art. 278 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Nefiind de acord cu hotătîrea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2025, avocatul Vlas Gheorghe în interesele SER „INFOTURISM GRUP”, a declarat recurs împotriva hotărîrii date, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărârii pe contestația să fie admisă, a recunoaște nul procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0559 din 12 octombrie 2021 și a anula decizia adoptată pe marginea procesului verbal emisă de agentul constatator ca neîntemeiată. A înceta procesul contravențional pornit împotriva subsemnatei Eșanu Silvia, din motivul lipsei faptei contravenționale

În susținerea recursului, avocatul a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 28 alin.2 lit. c) a legii nr.105 controlul respectării prevederilor legislației cu privire la protecția consumatorilor în partea ce ține de siguranța și calitatea produselor și serviciilor, introduse sau puse la dispoziție pe piață și destinate consumatorilor,

inclusiv în partea ce se referă la practicile corecte în domeniu, este efectuat în domeniul transportului interurban și internațional - de către organele de stat abilitate cu funcții de control al transportului rutier, aeronautic și naval, conform domeniilor de competență.

În conformitate cu alin. 2 al art. 408 Cod contravențional „Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor constată și examinează contravențiile prevăzute la art.84, art.273 pct. 1), 4), 6), 10), 12), 19), art.274 alin.(2), (6) și (7), art.278-281, an.344, art.349 alin.(6) și art.364 alin.(3), (4), (51) și (6) săvârșite în domeniile de activitate ce țin de competența sa.

În domeniul transporturilor, la caz în domeniul transportului aerian în conformitate cu prevederile an. 407 CC, contravențiile prevăzute la art.84, 208, 210-2206, art.273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)-13), art.278-281, art.283 alin.(1) și art.344 se constată și se examinează de către Autoritatea Aeronautică Civilă.

Corespunzător Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor contrar dispozițiilor art. 399 Cod contravențional alin. (2) nu a remis procesul-verbal de constatare a pretinsei contravenții conform competentei stabilite de art. 407 Cod contravențional.

Astfel, indică că la pornirea procesului contravențional și formularea acuzației „refuzul administratorului „INFOTURISM GRUP” SRL , de a satisface reclamația consumatorului Potrîmba Roman, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător ISSPNPC, pe lîngă eroarea admisă, în parte ce ține de determinarea agentul economic prestator de serviciu, la caz transportatorul, care are obligațiunea față de călător, a exercitat atribuții în domeniul în care, conform legii, sunt abilitate alte organe ale administrației publice cu funcții de protecție a consumatorilor fiind încălcate dispozițiile art. 399, 407-408 Cod contravențional.

Mai indică avocatul că, instanțele de judecată au stabilit faptul că „INFOTURISM GRUP” SRL a reacționat la somația lui Potrîmba Roman, expediind în adresa acestuia scrisoarea de notificare. Mai mult ca atât, „INFOTURISM GRUP” SRL s-a adresat cu o interpelare în adresa Companiei Aeriene „Air Moldova” în vederea stabilirii faptului dacă a fost rambursat biletul nefolosit din cauza Covid19, fie s-a oferit Voucher în vederea utilizării ulterioare, iar ca răspuns la interpelare, Compania Aeriană „Air Moldova” a comunicat că, la data de 26.10.2021, Potrîmba Roman a primit Voucher-ul în baza biletului nr. TKTNBR 572 240482940 (la casa Air Moldova, mun. Chișinău, str. Negruzzi 10), care a și fost utilizat la data de 16.11.2021, pentru achitarea unui bilet folosit în luna noiembrie anul 2021.

Deși aparent instanța de judecată corect a constatat unele circumstanțele de fapt ale speței, omite într-un mod inexplicabil, unele dintre cele mai importante circumstanțe privind caracterul raporturilor juridice, ulterior interpretează în mod eronat dispozițiile legislației, creând precedent ce contravine principilor fundamentale ale dreptului practici internaționale și naționale în domeniul transportului aerian.

În susținerea poziției, indică că, la materialele cauzei este anexat - contractul de agenție pentru comercializarea călătoriilor avia încheiat între „INFOTURISM GRUP” SRL în calitate de agent și „Air Moldova” SRL în calitate de transportator, acesta demonstrând faptul că „INFOTURISM GRUP” SRL a acționat la emiterea biletelor de călătorie de agent comercial al transportatorului Air Moldova, emițând titlul de călătorie din sistemul de rezervări, adică încheierea contractului de transport aerian cu călătorul Potrîmba Roman.

În raportul juridic care s-a stabilit între petiționarul Potrîmba Roman, „INFOTURISM GRUP” SRL nu deține calitatea de transportator, această calitate o are operatorul aerian Air Moldova în baza biletelor de transport emise, ori mijloacele bănești achitate pentru emiterea biletelor de avion aparțin operatorului aerian Air Moldova, sânt proprietatea transportatorului acestora conform clauzelor contractuale.

Biletul de călătorie emise pe numele D-lui Potrîmba Roman nu este altceva decât o dovadă (titlu de călătorie) care dă dreptul la transport, dispoziție prevăzută de articolul 1417 alin.(l) Cod civil. „INFOTURISM GRUP” SRL este o Agenție de turism care are în obiectul de activitate: emiterea de bilete de avion, direct sau prin subagenții săi. În vederea prestării acestor servicii din obiectul său de activitate, societatea este autorizată de către Companiile Aeriene (operatorii aerieni/transportatori), care efectuează zborurile, să le reprezinte în procedurile de emiterea a biletelor de călătorie (a încheia contracte de transport) cu transportului aerian de pasageri și bagaje pe serviciile sale. Societatea acționează numai ca intermediar al acestor Companii Aeriene și se supune regulilor și restricțiilor comerciale impuse de către Companiile Aeriene, în calitate de prestatori direcți.

Reține că, pe biletele de avion (ce confirmă încheierea contractului de transport) întocmite pe numele pasagerului este indicat în calitate de transportator „Air Moldova”. Convenția de la Varșovia din 1929 statuează că [...] fiecare transportator primind călători, baraje sau mărfuri, e supus regulilor stabilite prin această Convenție și e socotit a fi una din părțile contractante ale contractului de transport, întrucât acest contract e privitor la partea transportului făcută sub controlul său. Totodată anume transportatorul la caz „Air Moldova”, este obligată de efectua rambursarea în cazul anulării unui zbor, despre ce informează pasagerii CA „Air Moldova”

Prin urmare consideră că, este total eronată concluzia agentului constatator din ISSPNPC și concluzia primei instanțe cu privire la faptul că SRL „Infoturismul Grup” avea obligația de a satisface reclamația consumatorului, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, adică a serviciilor de transport la cursa, care a fost anulată de către compania Air Moldova, prin urmare, obligația de rambursare în cazul anulării unui zbor aparține în exclusivitatea operatorului aerian și nici de cum agenției care a acționat din numele acesteia la emiterea biletului de călătorie.

Este indubitabil faptul, că procesul contravențional a fost pornit fără a exista temei legal întrucât, “INFOTURISM GRUP” SRL și administratorul acesteia nici una din obligațiunile prevăzute la art. 10, 18.1 din legea nr.105 pretinse a nu fi respectate,

nu sunt și nici nu-i pot fi imputate, consumatorul, contractând cu compania aeriană servicii de transport poate pretinde acestuia orice despăgubire, inclusiv pentru anulare zborului în condițiile Regulamentului privind compensarea și asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat avocatul Vlas Gheorghe în interesele SER „INFOTURISM GRUP", împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2025, este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravențional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la data de 12 octombrie 2021, agentul constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, Miron Arina, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0559, în privința persoanei juridice SRL ”INFOTURISM GRUP, în baza art. 278 alin.(2) Cod contravențional - a refuzat de a satisface reclamația privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație, și anume: restituirea consumatorului Roman Potrîmba a contravalorii biletului tur-retur, în valoare de 3105 lei, ignorând prevederile art. 10, lit. c),d), 181 alin.(1) Legii nr.105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorului.

Prin decizia agentului constatator din 14 decembrie 2021, persoana juridică SRL ”INFOTURISM GRUP”, reprezentată de administrator Silvia Eșanu, a fost

recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 4 500 (patru mii cinci sute) lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2025, a fost admisă din alte motive contestația depusă de către administratorul SRL „INFOTURISM GRUP", Silvia Eșanu și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. PJ 0559 din 12 octombrie 2021, încheiat în baza art. 278 alin.(2) Cod contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 14 decembrie 2021, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond corect a conchis că, actele contravenționale întocmite în privința SRL „INFOTURISM GRUP", sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Așa dar, instanța de recurs reține că, agentul constatator i-a incriminat persoanei juridice SRL „INFOTURISM GRUP" ignorarea prevederile art. 10, lit. c), d), 181 alin.(1) Legii nr.105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorului.

Conform art. 10, lit. c), d) Legii nr.105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, Prestatorul este obligat: c) să presteze numai servicii care nu afectează viața, sănătatea, ereditatea și securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora; d) să respecte cerințele stabilite în actele normative sau declarate, precum și clauzele contractuale;

Art. 18^1 alin.(1) aceeași Legi, indică, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficiențelor în timpul prestării sau recepționării serviciului ori în cadrul termenului de garanție și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

Din materialele cauzei, se constată că, la data de 14 iulie 2021, Roman Potrîmba a depus cerere către SRL „INFOTURISM GRUP" privind restituirea mijloacelor bănești pentru procurarea biletului tur-retur, în valoare de 3105 lei.

Conform scrisorii de notificarea din 10 august 2021, semnată de vicedirectorul SRL „INFOTURISM GRUP”, adresată lui Roman Potrîmba, nu rezultă că solicitarea lui Roman Potrîmba ar fi fost soluționată pozitiv, or, la materialele cauzei nu sunt careva probe pertinente și concludente ce ar confirma remedierea deficiențelor apărute la serviciu, între Roman Potrîmba și SRL „INFOTURISM GRUP”.

Reiterând probatoriul administrat, instanța de recurs reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția SRL „INFOTURISM GRUP” de comitere a faptei manifestate prin refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 Cod Contravențional al RM, neexistând temei de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanța apreciază că, fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul în care a fost comisă fapta contravențională.

Este eronată afirmația apărătorului precum că, au fost încălcate dispozițiile art. 399, 407-408 Cod contravențional, or, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a fost sesizat de către Roman Potrîmba prin petiția din 17.09.2021.

Conform art. 408 alin.(1)-(2) Cod contravențional, „(1) Contravențiile prevăzute la art.84, 97, 97^1, 97^2, art.98 alin.(2), art. 263 alin. (4)–(7), art. 267, art.272^1 alin.(7)–(11), (13) și (14), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18), art.274 alin.(2), (6) și (7), art. 277 alin. (5), art.277^1, 278–281, art. 282 alin. (1), (2) și (5), 283, art.293^2 alin.(4) și (5), art.344–345, 348 și art.349 alin.(4) se constată și se examinează de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței. (2) Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței constată și examinează contravențiile prevăzute la art.84, art.273 pct.1), 4), 6), 10), 12), art.274 alin.(2), (6) și (7), art.278–281, art. 344 și art. 364 alin. (3), (4), (5^1) și (6), săvîrșite în domeniile de activitate ce țin de competența sa.”

La caz, Autoritatea Aeronautică Civilă nu este competență să examineze cauza în privința lui SRL „INFOTURISM GRUP”, dat fiind faptul că, persoana juridică a fost învinuită de refuzul în calitate de prestator de a satisface reclamația consumatorului ca persoana fizică, cu privire la un serviciu acordat necorespunzător.

Așa dar, instanța de recurs constată că, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în calitate de agent constatator a încheiat și a examinat cauza contravențională, conform competenței.

Nu poate reținută nici afirmația recurentului precum că, „INFOTURISM GRUP” SRL nu deține calitatea de transportator, această calitate o are operatorul aerian „Air Moldova” care este obligată să efectueze rambursarea plăcii în cazul anulării zborului, or, încasarea mijloacelor bănești pentru achiziționare biletului avia a fost realizat de SRL„INFOTURISM GRUP”, prin urmare persoana juridică dată urmează să restituie contravaloarea serviciului necorespunzător, dacă costul acestui bilet nu a fost restituit sau înlocuit cu altul.

Faptul că „INFOTURISM GRUP” SRL a reacționat la somația lui Roman Potrîmba, prin scrisoare de notificare, nu constituie un impediment de a nu fi trasă la răspundere contravențională „INFOTURISM GRUP” SRL, or, persoana juridică dată, în calitate de prestator al serviciului, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Roman Potrîmba, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, pentru care faptă a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional.

În continuare, Colegiul penal relevă că, potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

În conformitate cu prevederile art.3 Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

Colegiul penal constată că, în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Alin.(5) aceeași norme indică că, termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că „INFOTURISM GRUP” SRL au fost corect încadrate în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional, vinovăția acesteia este deplin dovedită, însă, procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art.30 Cod contravențional.

În cazul dat, a expirat termenele răspunderii contravenționale prevăzut de art. 30 alin.(2) Cod Contravențional, prin urmare contestația depusă de către „INFOTURISM GRUP” SRL a fost admisă din alte motive.

Așa dar, din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 278 alin.

(2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Vlas Gheorghe în interesele SER „INFOTURISM GRUP”, și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Vlas Gheorghe în interesele SER „INFOTURISM GRUP”, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 ianuarie 2025, prin care a fost admisă din alte motive contestația depusă de către SRL „INFOTURISM GRUP”, și anulată decizia cu privire la contravenție seria/nr. PJ 0559 din 14 decembrie 2021, încheiat în baza art. 278 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător **Ion Bulhac**

Judecătorii **Marcel Popescu**

Svetlana Vîșcu