Dosarul nr. 1-46/25
1-25045461-18-1-04042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 iunie 2025 or. *****

Judecătoria Căușeni, sediul *****
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
procurorului PODREZ Serghei
avocaților BURDUJA Victoria
BUGA Vladimir
inculpatului MARTALOG Marin

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

> **MARTALOG Marin** ***** născut la *****, n/i ***** cetățean al Republicii Moldova, originar din s. *****, r-nul ***** și locuitor în s. ***** r-nul *****, studii medii incomplete, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, anterior judecat, fără antecedente penale,

care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.04.2025 - 24.06.2025.

Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Martalog Marin ***** acționând cu intenție directă, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și dorind în mod conștient survenirea lor, la data de 30.11.2024, aproximativ la ora 23:40, aflându-se împreună cu fratele său, Martalog Tudor (care, potrivit art. 133[1] lit. b)

din Codul penal, este considerat membru de familie, la domiciliu părinților din localitatea ***** r-nul *****, în urma unui conflict, cu scopul intimidării victimei și demonstrării supremației fizice, în timpul certii, l-a numit pe Martalog Tudor cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea umărului drept.

În urma acțiunilor violente exercitate de Martalog Marin, victimei i-au fost cauzate leziuni corporale, sub formă de plagă tăiată în regiunea umărului drept în protecția mușchiului deltoideus posterior, care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202502D0323 din 26.02.2025 se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Martalog Marin a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal conform următoarelor semne calificative: „ *Violența în familie,* adică *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății”*.

În ședință de judecată, inculpatul Martalog Marin, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Buga Vladimir a susținut cererea înaintată de către inculpat.

Procurorul Podrez Serghei nu a avut obiecții asupra cererii depuse.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Martalog Marin, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, declarând că, cu partea vătămată Tudor sunt în relație de rudenie, sunt frați. La data de 30 noiembrie 2024 se aflau în ospeție la părinți în s. ***** r-nul *****. S-au certat. El a început să-l numească cu cuvinte necenzurate. A fost împins și el l-a lovit reciproc și totodată **a luat de pe masă un cuțit și l-a lovit la umăr.** S-a împăcat cu fratele. Nu are pretenții. Se căiește de cele comise. Pe viitor nu se va mai repeta.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Martalog Marin, se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată, administrate la urmărirea penală și anume:

Declarațiile părții vătămate Martalog ***** care a relatat că, locuieşte în s.***** r-nul ***** de unul singur, însă de origine este din localitatea ***** r-nul *****. La data de 30 noiembrie 2024 aproximativ la orele 16:00 de unul singur, s-a deplasat în localitatea ***** r-nul ***** la domiciliul părinților săi, deoarece era ziua surorii sale Martalog Andriana. La domiciliul părinților săi s-a apropiat fratele său Martalog Marin și concubina acestuia Muhamadeeva Alina. La domiciliul părinților săi, au stat toți împreună la masă, au servit băuturi alcoolice. Ulterior, stând la masă comunicând, fratele Martalog Marin a început să se certe cu concubina acestuia Muhamadeev Alina, și ultimul a agresat-o fizic, după care Alina a fugit în altă cameră. Martalog Marin, a mers după concubina acestuia în camera în care se afla ultima. El s-a pus în ușa camerei și nu i-a permis lui Martalog Marin să o agreseze pe concubina acestuia. Martalog Marin, fiind în stare de ebrietate avansată, a început să-i reproșeze faptul că, el ar avea ceva relații cu Muhamadeeva Alina și din acest considerent îi ia ei apărarea. Ulterior, între ei doi s-a iscat o cearta din această cauză. În timp ce se certau, Martalog Marin a comunicat că îi va tăia, după care a mers la bucătărie, și a luat un cuțit. După care **Martalog Marin s-a izbit spre partea vătămată cu acel cuțit.** El a vrut să se apere, și a dat capul într-o parte, iar în acel moment **Martalog Marin i-a aplicat o plagă cu cuțitul în regiunea umărului drept.** Ulterior a apelat la serviciul 112 pentru a solicita un echipaj al ambulanței ca să îi acorde primul ajutor. Ulterior, a fost transportat la spitalul Raional *****, unde a fost supus mai multor investigații /f.d. 14/;

Declarațiile martorului Martalog Lidia, care a relatat că, locuieşte în localitatea ***** r-nul ***** împreună cu familia. Este mama lui Martalog Tudor a.n. 2000 și Martalog Marin a.n. 1998. La data de 30 noiembrie 2024 fiica sa, Martalog Andriana și-a sărbătorit ziua de naștere. Din câte cunoaște au fost invitați fiii săi, Martalog Marin și Tudor, și concubina lui Marin, pe nume Muhamadeeva Alina. Soțul ei nu era la domiciliu, fiind la ferma care le aparține cu drept de proprietate. După ce au venit oaspeții, ea s-a dus în altă odaie, deoarece la masă erau toți tineri și aveau temele lor de discuții și nu a dorit să se implice. Ceea ce s-a întâmplat între ei în acea seară în timp ce se aflau la masă, și din ce motiv s-au certat nu cunoaşte, a auzit că vorbeau cu un ton mai ridicat, însă credea că așa ei discută. Ulterior, la domiciliul ei s-a apropiat un echipaj a1 ambulanței și abia atunci a aflat că între fii ei a avut loc un conflict, și precum că fiul său Marin l-a înjunghiat cu un cuțit pe fiul său Tudor, însă motivul acestui conflict nu cunoaște /f.d. 46-47/;

Declarațiile martorului Muhamadeeva Alina, care a relatat că, locuieşte în localitatea ***** r-nul Anenii împreună cu familia. La data d 30 noiembrie 2024 aproximativ la orele 18:00, s-au deplasat în localitatea ***** r-n *****, la domiciliul concubinului său Martalog Marin, deoarece era ziua surorii sale Martalog Andriana. Când au ajuns la domiciliul concubinului său acolo erau Martalog Tudor, Martalog Andriana, precum și alți prieteni de-ai Andrianei, însă

ea nu-i cunoaște. La domiciliu era și mama concubinului său, pe nume Martalog Lidia, însă ultima nu a stat cu ei la masă. După ce au plecat toți oaspeții la domiciliile lor, la masă a rămas ea, Tudor Martalog, concubinul său Marin Martalog precum și Martalog Andriana. Stând la masă, între dânsa și concubinul său Martalog Marin, s-a iscat o ceartă. În timpul certii, concubinul său Marin, a avut intenția să o agreseze fizic, la care ea a cerut ajutorul lui Tudor, care era în altă cameră. După care la bucătărie a venit Tudor ca să o apere, însă concubinul său Martalog Marin, era foarte agresiv, iar ea a mers într-o altă cameră ca să nu fie agresată de către concubinul. Fiind în acea cameră auzea cum Tudor se ceartă cu Marin. După care ea a încuiat ușa de la camera în care se afla, și a auzit că concubinul său Marin, a tras de ușă. Fiind speriată, a sărit peste geam și s-a deplasat la domiciliul părinților săi amplasat în localitatea ***** r-nul *****. După ce a ajuns la domiciliul părinților săi, a apelat la serviciul 112 pentru a solicita poliția. Ulterior, în timp ce a depus o plângere la organele de poliție, pentru comportamentul agresiv a concubinului său Martalog Marin. Tot **atunci a aflat că acesta l-a agresat pe fratele său Martalog Tudor, și anume că i-a aplicat o plagă cu cuțitul în regiunea umărului.** Alte detalii nu cunoaște, deoarece în momentul agresării ea nu a fost la fața locului ca să comunice ce s-a întâmplat, doar ceea ce a auzit de la echipajul de poliție. La data de 01 decembrie 2024, a mers la domiciliul din localitatea***** r-nul *****, unde locuiau cu concubinul său Martalog Marin și au discutat cu ultimul despre întâmplările din seara de 30 noiembrie 2024. Din spusele lui Marin, a aflat că îi pare rău de ceea *ce* a făcut, că era în stare de ebrietate avansată și nu și-a dat seama ce a făcut, însă din ce motiv a recurs la aceste acțiuni nu i-a comunicat, îi era rușine pentru faptele sale /f.d.49-50/;

Declarațiile martorului Golomoz Ion, care a relatat că, locuiește în s. *****, r-nul ***** împreună cu familia. A activat în calitate SP al SSP al IP Anenii Noi, agent. La data de 30 noiembrie 2024 a fost implicat în serviciul de 24 de ore de la 08:00 până la data de 01 decembrie 2024 orele 08:00 împreună cu colegul său Buzdugan Ion. La data de 01 decembrie 2024 aproximativ la orele 00:10 a primit apel de la dispeceratul Serviciului Unic pentru Situații Urgente 112, precum că în localitatea ***** r-nul ***** cet. Martalog Tudor a fost agresat fizic de către fratele său Martalog Marin. Imediat s-au deplasat la fața locului. În timp ce se deplasau la fața locului au apelat victima Martalog Tudor, care le-a comunicat că, este în drum spre spitalul raional Anenii Noi pentru îngrijiri medicale. Din discuțiile cu Martalog Marin, le-a comunicat că a avut conflict cu fratele său Martalog Tudor din motive de gelozie. În cadrul conflictului Martalog Marin l-a înjunghiat pe fratele său în mâna dreaptă cu un cuțit /f.d.52-53/.

La fel, vina inculpatului Martalog Marin este confirmat și de materialele cauzei penale și anume:

- **raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0323 din 26.02.2025,** potrivit căreia s-a stabilit că, la examinarea medico-legală documentelor medicale prezentate pe numele cet. Martalog Tudor, s-a constatat: plagă tăiată în regiunea umărului drept în proiecția mușchiului deltoideus posterior, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, prin mecanism de tăiere/fricțiune, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății** /f.d. 61-62/.

Cercetând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Martalog Marin a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și anume – violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, Martalog Marin, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșiri de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării

vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acestuia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Martalog Marin, în temeiul art. 76 Cod penal, ca circumstanță atenuantă – căința sinceră.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Martalog Marin, în temeiul art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante, nu au fost stabilite.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune la momentul comiterii acesteia pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, inclusiv în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal în cazul inculpatului Martalog Marin și anume acestea vor constitui munca neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Dispoziția art. 75 alin. (2) Cod penal, stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Învederând în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că în prezenta cauză deferită judecării nu sunt temeiuri întrunite cumulativ, din cele specificate în norma art. 75 alin. (2) Cod penal, pentru a fi aplicat în privința inculpatului Martalog Marin a pedepsei cu închisoare, deoarece acesta a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele săvârșite, respectiv corectarea şi resocializarea ultimului este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin urmare scopul pedepsei poate fi atins prin această sancțiune, care este una aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind inclusiv la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială şi principiile morale.

Mai mult ca atât, inculpatul și apărătorul acestuia, precum și acuzatorul de stat au optat anume pentru acest tip de pedeapsă.

Ținând cont de toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Martalog Marin este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, astfel că scopul pedepsei poate fi atins prin această sancțiune și anume pe o durată de 135 de ore.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Având în vedere dispoziția art. 67 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța relevă că inculpatul Martalog Marin, urmează să ţină cont de faptul că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, stabilită de instanța de judecată, această sancțiune se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Martalog Marin în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală, bani utilizați din contul statului, instanța de judecată statuează că această cerință urmează a fi admisă ca fiind una întemeiată.

În conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind inclusiv sumele alocate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Din înscrisurile dosarului se constată că, pentru efectuare raportului de constatare nr. 202402D2538 din 14.01.2025, au fost suportate cheltuieli, în sumă de 320 lei (f.d. 32-33-verso).

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală: (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Așadar, instanța relevă că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumției nevinovăției, este liberat de la suportarea a careva cheltuieli judiciare, fiind obligația statului de a demonstra vinovăția acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăției şi pronunțarea unei sentințe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanței de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată va dispune încasarea sumei de 320 lei de la inculpat, ce urmează a fi achitată în contul statului cu titlu de cheltuieli de judecată.

Acțiune civilă nu este înaintată în cauza penală deferită judecării.

Corpuri delicte nu sunt la caz.

Totodată, de menționat este că, în prezenta cauză în privința inculpatului Martalog Marin nu a fost aplicată careva măsură preventivă, respectiv instanța de judecată nu atestă careva necesitate de a aplica o careva măsură preventivă la caz.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

MARTALOG Marin ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

Se explică lui Martalog Marin, că potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se comunică lui Martalog Marin, despre obligația acestuia de a se prezenta la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea executării pedepsei aplicate.

Se încasează de la Martalog Marin în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător MUNTEAN Vitalie