Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru Judecător: Alexei Maria
Dosarul nr. 2ac-50/24
2-22153401-02-2ac-23012024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

20 noiembrie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Natalia Mămăligă și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul Grosu Alexandru în interesele Azuga Waters SRL împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de e ÎCS Premier Energy SRL împotriva Azuga Waters SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele speței:

La 18 octombrie 2022, avocatul Costaș Ruslan în interesele reclamantului ÎCS Premier Energy SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva Azuga Waters SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 28 000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 5 524,29 lei, penalității de întârziere în mărime de 665,56 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 665,56 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea ei a indicat că la 19 aprilie 2019 între ÎCS Gaz Natural Fenosa și Azuga Waters SRL a fost încheiat contractul privind furnizarea energiei electrice. ÎCS Gaz Natural Fenosa și-a schimbat denumirea, la moment fiind ÎCS Premier Energy SRL.

Indică că potrivit clauzelor contractuale, reclamantul s-a obligat să furnizeze energie electrică, iar pârâtul s-a obligat să o utilizeze și să o achite în termenii stabiliți. Factura fiscală în mărime de 43 156,21 lei nu a fost achitată integral deși a

devenit scadentă la 06 mai 2021. Totodată nu au fost achitate facturile de plată a penalităților și dobînzii de întîrziere.

Se menționează că în adresa pârâtului au fost expediate reclamații privind neachitarea datoriei dar s-a achitat parțial la 24 februarie 2022 suma de 13 156,21 lei și la 17 martie 2022 suma de 2 000 lei, datoria fiind de 28 000 lei.

Poziția instanțe de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 iunie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS Premier Energy SRL împotriva Azuga Waters SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Azuga Waters SRL – c/f *****, sediu mun. *****, str. ***** în beneficiul ÎCS Premier Energy SRL – *****, sediu mun. *****, str. ***** datoria rezultată din contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic din 19 aprilie 2019 în mărime de 28 000 (douăzeci și opt mii) lei, dobânda de întârziere pentru perioada 07 mai 2021 – 06 iunie 2022 în mărime de 5 524 (cinci mii cinci sute douăzeci și patru) lei 29 bani, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat proporțională pretențiilor admise în mărime de 1 005 (una mie cinci) lei 73 bani, cheltuieli prejudiciare în mărime de 110 (una sută zece) lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 800 (trei mii opt sute) lei. În rest, pretenția cu privire la încasarea penalității de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce exced suma încasată, s-au respins, ca neîntemeiate. Hotărârea judecătorească în partea încasării de la Azuga Waters SRL – c/f *****, sediu mun. *****, str. ***** în beneficiul ÎCS Premier Energy SRL – *****, sediu mun. *****, str. ***** a datoriei rezultate din contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic din 19 aprilie 2019 în mărime de 28 000 (douăzeci și opt mii) lei nu se pune în executare.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 09iunie 2023, avocatul Grosu Alexandru în interesele Azuga Waters SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 iunie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi decizi de respingere integrala a pretențiilor, și încasarea tuturor cheltuielilor judiciare din contul reclamantului/intimat.

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 01 februarie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de avocatul Grosu Alexandru în interesele Azuga Waters SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 iunie 2023. S-a acordat avocatului Grosu Alexandru care acționează în interesele Azuga

Waters SRL, termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 124 (una sută douăzeci și patru) lei și 29 bani, prin intermediul secretariatului Curții de Apel *****, mun. *****, str. Teilor nr. 4.

La 12 februarie 2024 avocatul Grosu Alexandru în interesele Azuga Waters SRL a depus apelul motivat în care a indicat că cu hotărâre instanței de fond, nu este de acord, o consideră ca neîntemeiată, ilegală şi pripită, emisă cu aplicarea eronată a normelor materiale, procesuale, şi care contravine înscrisurilor probatorii, acumulate la materialele cauzei.

Menționează că la data de 29.06.2023, pe adresa de e-mail a apelantului/pârâtului azugamd@gmail.com, din partea reclamatului/intimatului de pe adresa de e-mail odudoglo@premierenergy.md a parvenit o scrisoare cu două anexe, şi anume, Act de verificare din 31.05.2023 cu detalii despre Datoriile Clientului la data de 31.05.2023, în care este reflectată doar penalitatea în suma de 1804,18 lei (fără datorii de bază şi dobânzi), pe care o anexează, în calitate de probe, ca motiv de casare a hotărârii contestate din 07.06.2023, or, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, astfel, normele de drept materiale si procedurale au fost încălcate si aplicate eronat.

Consideră că cerere de chemare în judecată este una neîntemeiată, or acţiunile în cauză constituie o tentativă de îmbogăţire fără justă cauză. Aşadar, înscrisuri sau alte mijloace de probă, pertinente şi admisibile, lipsesc în anexe la acţiune, în special, există un Act de verificare din 31.05.2023 cu Detalii Despre Datoriile Clientului la data de 31.05.2023 în care este reflectată doar penalitatea în suma de 1 804,18 lei (fără datorii de bază şi dobânzi), în baza căruia instanța de apel urmează să admită apelul, se caseze hotărârea contestată şi se dispună încasarea de la apelant doar a penalităţii în suma de 1 804,18 lei, reflectată în evidenţa contabilă a intimatului, or, SRL”Premier Energy” calculând penalitatea nu putea să pretindă la încasarea pretinsei datorii şi a dobânzilor, ca urmare, consideră că acţiunea reclamantului este una neîntemeiată şi urmăreşte scopul de îmbogăţire fără justă cauză.

Solicită admiterea apelului din motivele invocate.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelantul Azuga Waters SRL, a depus apelul la data de 09 iunie 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 iunie 2023. Astfel, Colegiul constată depunerea apelului în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Azuga Waters SRL, avocatul Grosu Alexandru a solicitat casarea parțială a hotărîrii și adoptarea unei noi decizii în această parte.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului ÎCS Premier Energy SRL în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării. Urmare a acestui fapt și în temeiul art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cererii de apel în absenţa acestuia.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Instanţa de apel reţine că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată îl constituie pretențiile privind încasarea de la Azuga Waters SRL a datoriei pentru consumul energiei electrice în mărime de 28 000 lei, dobânzii de întârziere în

mărime de 5 524,29 lei, penalității de întârziere în mărime de 665,56 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a conchis în privința temeiniciei acțiunii dispunând admiterea parțială a acesteia, cu încasarea de la Azuga Waters SRL în beneficiul ÎCS Premier Energy SRL datoria rezultată din contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic din 19 aprilie 2019 în mărime de 28 000 (douăzeci și opt mii) lei, dobânda de întârziere pentru perioada 07 mai 2021 – 06 iunie 2022 în mărime de 5 524 (cinci mii cinci sute douăzeci și patru) lei 29 bani, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat proporțională pretențiilor admise în mărime de 1 005 (una mie cinci) lei 73 bani, cheltuieli prejudiciare în mărime de 110 (una sută zece) lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 800 (trei mii opt sute) lei. În rest, pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate.

Hotărârea judecătorească în partea încasării de la Azuga Waters SRL – c/f *****, sediu mun. *****, str. ***** în beneficiul ÎCS Premier Energy SRL – *****, sediu mun. *****, str. ***** a datoriei rezultate din contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic din 19 aprilie 2019 în mărime de 28 000 (douăzeci și opt mii) lei nu s-a pus în executare.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, Colegiul civil constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a cerințelor reclamantului ÎCS Premier Energy SRL, reieșind din următoarele considerente.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, s-a constatat că între ÎCS GNF Furnizare Energie SRL (denumit ulterior ÎCS Premier Energy SRL), în calitate de Furnizor, și Azuga Waters SRL, în calitate de consumator noncasnic, a fost semnat la 19 aprilie 2019 contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului noncasnic nr. 40204007506. (f.d. 6-7)

Conform pct. 3.8 și 3.9 al contractului, Furnizorul va prezenta factura Consumatorului noncasnic în cel puțin 10 zile calendaristice înainte de data limită de plată a facturii. Consumatorul noncasnic este obligat să achite facturile emise de Furnizor în termenele indicate în factură.

La 22 aprilie 2021 ÎCS Premier Energy SRL a eliberat factura fiscală seria AAI7662185 în mărime de 43 156,21 lei pentru energia electrică furnizată la locul de consum din str. Pruncul, 1/1, or. Vatra, mun. *****, pentru perioada 22 iulie 2020 – 29 martie 2021. Termenul de achitare fiind indicat 06 mai 2021. (f.d. 10) Factura fiscală în mărime de 43 156,21 lei nu a fost achitată integral, deși a devenit scadentă la 06 mai 2021. Totodată nu au fost achitate facturile de plată a penalităților și dobînzii de întîrziere.

La 07 decembrie 2022 de către Azuga Waters SRL a fost achitată suma de 28 000 le cu titlu de plată pentru energia electrică neevidențiată conform simbolului variabil nr. 7034330274 NLC 7034330. (f.d. 42)

Colegiul reține că apelanta își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de fond în partea încasării dobânzii de întârziere pentru perioada 07 mai 2021 – 06 iunie 2022 în mărime de 5 524, menționând că recunoaște doar penalitatea în suma de 1 804,18 lei. Respectiv instanța de apel se va expune în privința legalității hotărârii în partea contestată.

Conform art. 947 alin. (1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 942 alin. (1)-(2), (4) al aceluiași Cod, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Colegiul reține că pct.3.11 al contractului de furnizare a energiei electrice prevede că în cazul neachitării plății pentru energia electrică în termenul indicat în factură, consumatorului i se aplică o penalitate de 0,0254% din suma datorată pentru fiecare zi întârziere a plății.

Având în vedre că s-a dovedit cu certitudine că consumatorul noncasnic Azuga Waters SRL nu a achitat în termen furnizorului prețul pentru consumul energiei electrice facturată, furnizorul este în drept să pretindă încasarea dobânzii de întârziere.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a dispus încasarea de la Azuga Waters SRL a dobânzii de întârziere în mărime de 5 524 (cinci mii cinci sute douăzeci și patru) lei 29 bani, conform calculului prezentat de ÎCS Premier Energy SRL pentru perioada 07 mai 2021 – 06 iunie 2022 (f.d. 36).

Cât privește încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul reține următoarele.

Conform art. 82 CPC Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Dat fiind faptul că, cerințele reclamantului ÎCS Premier Energy SRL au fost admise în parte, instanța de fond întemeiat a dispus încasarea din contul pârâtului Azuga Waters SRL a sumei taxei de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 005 (una mie cinci) lei 73 bani, cheltuieli judiciare în mărime de 110 (una sută zece) lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 800 (trei mii opt sute) lei.

Colegiul civil constată că, argumentele invocate în cererea de apel au fost deja supuse examinării şi aprecierii juste de către instanţa de fond, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate şi aplicate elocvent de instanţa de fond prin prisma circumstanţelor importante ale cauzei. Instanţa de apel notează că, reprezentanții apelanților nu au invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond.

Se resping ca neîntemeiate afirmațiile apelantului precum că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, deoarece aceștea interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În asemenea împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererilor de apel, ca fiind neîntemeiate.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererea de apel depusă de avocatul Grosu Alexandru în interesele Azuga Waters SRL și a menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 iunie 2023 ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Grosu Alexandru în interesele Azuga Waters SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de e ÎCS Premier Energy SRL împotriva Azuga Waters SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, Ana Panov
judecătorul
Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi