Dosarul nr.1-129/2025
Nr. PIGD 1-23093943-51-1-02042025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 mai 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Ungheni, Șchiopu Gheorghe
Avocatului Vîntu Vasile, care acționează în interesele legitime a inculpatului
Inculpatului Nuța Andrei Alexandr

A judecat în ședință publică, în procedura de rejudecare a cauzei penale de învinuire a lui:

Nuța Andrei Alexandr, născut la *****, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative *"Complicitate la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane".*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 28 aprilie 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 30 iunie 2023, examinată în fond în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 12 noiembrie 2024;

Judecarea cauzei în instanța de apel în ordinea de recurs: 14 decembrie 2024 - 20 martie 2025.

Cauza penală a parvenit la rejudecare în instanță la data de 01 aprilie 2025, fiind judecată în perioada din 02 aprilie 2025 până la data de 21 mai 2025.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată

C o n s t a t ă :

<u>Situația de fapt reținută de instanță</u>

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 12 noiembrie 2024, procesul penal privind învinuirea lui **Nuța Andrei Alexandr** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2), lit. b) Cod penal a fost încetat, cu liberarea inculpatului de răspundere penală şi tragerea la răspundere contravenţională în temeiul art. 55 Cod penal, cu stabilirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 7500 (șapte mii cinci sute) lei.
2. Corpul delict, cartea internațională de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde”, cu seria și număr MD/14/RL 03933152 (RCAE-00584723) pe mijlocul de transport de model „***** valabilitatea 21.02.2023-21.02.2024, pretins a fi eliberată de către Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA, mun.Chișinău, R.Moldova, după intrarea prezentei sentințe în vigoare urmând a fi nimicit.
3. **Nuța Andrei Alexandr,** a fost recunoscut vinovat în aceea că, în perioada de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, în circumstanțe necunoscute și prin intermediul unor persoane la moment neidentificate, care au acționat în calitate de autor, a participat prin complicitate, prin furnizare de date, la confecționarea cărții verde nr.03933152 pretinsă a fi eliberată la 21.02.2023 de către SA „Acord Grup”, pentru mijlocul de transport „Mercedes Sprinter”. La 11 martie 2023, aproximativ la ora 22:25, în punctul de trecere a Frontierei Sculeni, pe sensul de ieșire din R. Moldova, s-a prezentat **Nuța Andrei Alexandr** în calitate de conducător auto al unității de transport de model „*****, cu ruta de deplasare Germania-Moldova, iar în urma controlului de frontieră, ultimul a prezentat cartea verde nr.03933152 pretinsă a fi eliberată la 21.02.2023 de către SA „Acord Grup”, pentru mijlocul de transport pe care îl conducea cu semne vădite de falsificare. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.161 din 13 aprilie 2023 al Direcției expertize a IGPF, s-a stabilit că cartea internațională de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde”, cu seria și număr MD/14/RL 03933152 (RCAE- 00584723) pe mijlocul de transport de model „***** valabilitatea 21.02.2023-21.02.2024, eliberată de către Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA, mun. Chișinău, R. Moldova, în litigiu, este confecționată din hârtie simplă, fără careva elemente de protecție, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală color - plasa de fond, rechizitele, seria, numărul, datelor care completează rubricile și impresiunile de ștampilă, nu corespunde metodei de confecționare a cărții internaționale de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde” autentice a Republicii Moldova.
4. În şedinţa de judecată din data de 10 octombrie 2024, inculpatul **Nuța Andrei Alexandr,** fiind asistat de apărătorul său Vîntu Vasile au înaintat în cadrul ședinței de judecată cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 12 noiembrie 2024, acuzatorul de stat Șchiopu Gheorghe, la data de 26 noiembrie 2024 a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea integrală a sentinței din 12 noiembrie 2024, cu trimiterea la rejudecare a cauzei penale în aceiași instanță de fond, în alt complet de judecată, considerând că pedeapsa aplicată în privința inculpatului **Nuța Andrei Alexandr,** prea blândă.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din data de 20 martie 2025, recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 12 noiembrie 2024 pronunțată pe cazul penal privindu-l pe **Nuța Andrei Alexandr** acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 361, alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a admis, sentința în cauză s-a casat în latura penală și anume, în partea încetării procesului penal, liberării lui **Nuța Andrei Alexandr** de răspundere penală și atragerea lui la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.
8. **C**olegiul penal a indicat asupra faptului că, instanța de fond prin sentința recurată a interpretat eronat criteriile complementare reținute în raport cu prevederile art. 55, art. 61 și art. 75 Cod penal, neținând cont de circumstanțele prezentei cauze penale, modul în care a fost comisă infracțiunea, prin impactul acesteia asupra întregii societăți, astfel eronat a constatat oportunitatea liberării lui **Nuța Andrei Alexandr** de răspunderea penală cu atragerea lui la răspundere contravențională.
9. Astfel, Curtea a indicat că, la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile art. 451 Codul de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii, asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să-și argumenteze clar concluziile sale, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.
10. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Șchiopu Gheorghe, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe **Nuța Andrei Alexandr,** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (5), art. 361, alin. (2) lit. b) Cod penal,** și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.
11. În ședința de judecată inculpata **Nuța Andrei Alexandr,** și avocatul Vîntu Vasile, au pledat pentru stabilirea unei pedepse, cu aplicarea art. 55 Cod penal.
12. Verificând temeinicia argumentelor formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei penale, cu referire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din data de 20 martie 2025, instanța de judecată la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui **Nuța Andrei Alexandr,** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (5), art. 361, alin. (2) lit. b) Cod penal,** reține următoarele:
13. În conformitate cu prevederile **art. 451 Cod de procedură penală,** *procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.*
14. Potrivit prevederilor **art. 436 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală,** *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.*

15. Reieșind din prevederile legale enunțate supra instanța reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din data de 20 martie 2025, s-a admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 12 noiembrie 2024, cu privire la acuzația înaintată lui **Nuța Andrei Alexandr** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (5), art. 361, alin. (2) lit. b) Cod penal**, cu casarea respectivei sentințe în latura pedepsei penale și anume, în partea încetării procesului penal, liberării lui **Nuța Andrei Alexandr** de răspundere penală şi atragerea lui la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.
16. În acest context, instanța conducându-se de prevederile **art. 436 Cod de procedură penală,** va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului, **Nuța Andrei Alexandr,** în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.
17. Astfel, luând în considerație cele constatate supra, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului, **Nuța Andrei Alexandr,** care este definitivă și irevocabilă, se bucură de res judecata și nu urmează a fi dovedită din nou, ci va examina cauza penală doar în latura penale și anume, în partea încetării procesului penal, liberării lui **Nuța Andrei Alexandr** de răspundere penală şi atragerea lui la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, aplicată inculpatului **Nuța Andrei Alexandr.**
18. Prin urmare, la individualizarea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților. cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
19. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (l) și alin. (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește mimai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
20. Referându-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, **Nuța Andrei Alexandr,** la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.65), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f. d.63), conform revendicării, anterior a nu fost condamnat (f. d.53-54); este căsătorit și are la întreținere doi copii minori (f. d. 67, 68, 69).

21. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform **art. 76 alin. (1) lit. a), f) Cod penal,** instanța de judecată a stabilit a fi, săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției, circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform **art. 77 Cod penal,** în acțiunile lui **Nuța Andrei Alexandr,** instanța de judecată nu a reținut.
22. **Art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal,** care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.
23. **Art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal**, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07.09.2024, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 950 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.
24. Potrivit prevederilor **art. 10 alin. (1), (2) Cod penal**, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, iar Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactive.
25. Deci la caz, modificările la **art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07.09.2024, înăspreşte pedeapsa şi înrăutăţeşte situaţia inculpatului **Nuța Andrei Alexandr,** astfel în conformitate cu prevederile art. 10 Cod penal pedeapsa inculpatului urmează a fi stabilită conform **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal** în redacția până la adoptarea modificărilor la **art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07. 09.2024.
26. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (3) Cod penal,** infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza cărora se învinuiește **Nuța Andrei Alexandr,** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
27. În prezența circumstanțelor descrise, instanța reiterează că art. 75 Cod penal, indică expres că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, se stabilește doar în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
28. Reieşind din cele expuse mai sus, luând în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această infracţiune, instanța de judecată va ține cont de condiţiile de viaţă ale inculpatului, de comportamentul acestuia în societate și în ședința de judecată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, de faptul că, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în conformitate cu prevederile **art. 64 Cod penal,** ținând cont și prevederile **art. 80¹ alin. (1) Cod penal,** apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
29. Conform **alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală,** până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate

în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364[1] Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".

30. Conform prevederilor **art. 80[1] alin. (1) Cod penal,** în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
31. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile **art. 64 alin. (3[1]) Cod penal,** în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
32. Cu privire la solicitarea avocatului Vîntu Vasile, privind stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 55 Cod penal.
33. Potrivit **art. 55 alin. (1) Cod penal,** Persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art. 181[1], 256, art.264 alin. (2), art. 264[1], 303, 314, art. 326 alin. (11), art. 328 alin.(1), art. 332 alin.(1), art. 333 alin.(1), art. 334 alin.(1) şi (2), art. 335 alin.(1) şi art. 335[1] alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.
34. Este de menționat, că inculpatul **Nuța Andrei Alexandr,** a comis faptă prejudiciabilă, îndreptată contra autorităților publice şi a securității de stat. Este de menționat, că inculpatul, în calitate de conducător auto al unității de transport de model „*****, cu ruta de deplasare Germania-Moldova, la data de 11.03.2023, aproximativ la ora 22:25, în Punctul de Trecere a Frontierei Sculeni, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, în cadrul controlului de frontieră a prezentat cartea internațională de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde", cu seria și număr MD/14/RL 03933152 (RCAE-00584723) pe mijlocul de transport de model „***** valabilitatea 21.02.2023-21.02.2024, pretins a fi eliberată de către Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA, municipiul Chișinău, Republica Moldova – document care s-a dovedit a fi unul fals, cu care iniția să traverseze frontiera de stat și să circule pe teritoriul Uniunii Europene.
35. Reieșind din fapta ilegală penală incriminată inculpatului, rezonanța crimei comise, precum şi faptul că acesta a comis o infracțiune îndreptată contra autorităților publice şi a securității de stat, - împrejurări care dau temei de a aprecia imposibilitatea corijării lui **Nuța Andrei Alexandr** pe o altă cale decât prin supunerea lui la răspundere penală și aplicarea pedepsei penale.
36. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu a fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
37. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 8, 10, 64, 80^1 Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, 436, 451 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Nuța Andrei Alexandr, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal** i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**