2-25032043-12-2-11032025
Dosarul nr. 2-4161/2025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

15 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător Maria Muruianu

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Admiral Tur” către Cozmic Viorel cu privire la încasarea datoriei,

C o n s t a t ă:

La 06.03.2024 SRL „Admiral Tur” prin intermediul avocatului Beruceașvili Andrei, a depus cererea de chemare în judecată Cozmic Viorel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii, reclamanta a comunicat că, la 28.11.2023 între părți a fost încheiat contractul turistic nr. *****în baza căruia pârâtul a achiziționat produsul turistic - călătorie turistică Chișinău - Zanzibar - Chișinău, unitatea de cazare Nungwi BeachResort by Turaco (ex Double Tree Resort by Hilton Nungwi) 5*, perioada 03.12.2023 – 10.12.2023. Costul serviciilor de turism a constituit suma de 3875 euro, iar termenul de plată 30.11.2023

Menționează reclamanta că, pârâtul n-a îndeplinit obligația de achitare a serviciilor turistice până la data stabilită, însă la 01.12.2023, adică cu 2 zile până la începerea turului, a depus o cerere prin care a solicitat anularea sejurului comandat. Totodată pârâtul prin aceiași cerere a confirmat, că este la curent cu penalitățile stabilite și este de acord să achite suma de 76222 lei (echivalentul sumei de 3875 Euro) până la 08.12.2023. Conform pct. IV al contractului, în cazul în care clientul a anulat unilateral contractul încheiat în perioada cuprinsă între a 7-a zi înainte de începerea turului, penalitatea constituie 100% din valoarea turului. O astfel de penalitate este stabilită din cauza, că reclamanta, fiind intermediator al serviciilor turistice, a răscumpărat produsul turistic de la organizatorul local al turului în interesele pârâtului. Astfel în situația când pârâtul a refuzat de la turul comandat, reclamantei a fost cauzat un prejudiciu material direct în mărime de 3875 euro.

Susține reclamanta că, primind înștiințare de la pârât privind anularea turului, a reușit să vândă turul în ordinea „turului fierbinte” la un preț redus de 2522,72

euro, diferența între suma achitată inițial și suma obținută în urma vânzării urgente constituie 1352,28 euro.

În continuare, menționează reclamanta că, pârâtul n-a achitat mărimea penalității acceptată prin cerere din 01.12.2023 până la 08.12.2023. Astfel la 04.04.2024 în adresa pârâtului a fost expediată o somație de plată, prin care ultimul a fost înștiințat despre necesitatea achitării datoriei fața de reclamanta în mărime de 1352,28 euro. După recepționarea somației la 08.04.2024, pârâtul l-a contactat telefonic pe reprezentantul reclamantului și a comunicat că, în timpul apropiat va achita datoria. La fel în cadrul discuției, pârâtului i-a fost explicat faptul că mărimea penalităților a fost micșorată de către reclamant până la suma de 1352,28 euro.

Comunică reclamanta că, pârâtul totuși până la data adresării în instanța de judecată n-a achitat suma de 1352,28 euro cu titlu de penalitate pentru rezilierea unilaterală a contractului benevol.

Astfel, în temeiul celor relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 858 alin. (2), 947 alin. (l), art. 1592 alin. (l) Cod civil; 6, 7, 166, 276^2 - 276^4 CPC, solicită reclamanta încasarea din contul pârâtului în beneficiul acesteia suma datoriei la achitarea penalității în mărime de 1352,28 euro, în lei moldovenești la cursul BNM RM la data executării hotărârii, precum și încasarea din contul pârâtului cheltuielile de judecată formate din taxa de timbru - 200 lei, taxa de stat - 1105 lei, cheltuielile de achitare a serviciilor juridice - 2500 lei, iar în total 3805 lei.

Cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu judecarea acesteia **în procedura cererilor cu valoare redusă**.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului, la adresa indicată în Registrul de stat al populației (*datele căruia sunt accesibile prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor*).

La 23.03.2025 copia încheierii de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată, precum și cererea de chemare în judecată cu actele atașate a fost recepționată de către pârâtul Cozmic Viorel, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată pe avizul de recepție. /f.d.23/

Referința în termenul de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, acordat prin încheierea din 13.03.2025 nici până la data soluționării cauzei /15.05.2025/ n-a fost depusă.

Studiind materialele cauzei, probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul conchide de a admite cererea de chemare în judecată pentru considerentele ce urmează.

În corespundere cu prevederile art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, **disponibilitatea în drepturi** se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În concordanță cu prevederile art. 121 și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În temeiul art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea **în limitele pretențiilor înaintate de reclamant**. În virtutea principiului disponibilității precum și grație rolului pasiv al judecătorului, care guvernează dreptul procesual civil, judecătorul urmează să se expună **strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant**, fără a devia de la cerințele acestuia și fără a interveni în discreția decizională a reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum și în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. art. 172 și 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Totodată, potrivit prevederilor art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecatășsi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Din textul art. 11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În corespundere cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute, iar potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 797 alin. (1) Cod civil o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege.

În această ordine de idei, potrivit prevederilor art. 796 Cod civil dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care

neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

În corespundere cu prevederile art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Conform art. 949 alin. (1)-(3) din Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Prin urmare, clauza penală este acea prevedere prin care o persoană, dă asigurări pentru executarea unei obligaţii în termen. (2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). (3) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

În conformitate cu art. 1592 alin (1) - (3) Cod civil, (1) Prin contract privind pachetul de servicii de călătorie un profesionist (organizator) se obligă să ofere celeilalte părți (călător) un pachet de servicii de călătorie, iar călătorul se obligă să plătească organizatorului prețul convenit al pachetului. (2) Constituie pachet de servicii de călătorie (pachet) o combinație a cel puțin două tipuri diferite de servicii de călătorie destinate aceleiași călătorii sau vacanțe. Un pachet de servicii de călătorie, de asemenea, există: a) dacă serviciile de călătorie prevăzute de contract au fost combinate la cererea călătorului sau în conformitate cu selecția acestuia; sau b) dacă organizatorul acordă prin contract călătorului dreptul să aleagă, după încheierea contractului, dintr-o selecție de diferite tipuri de servicii de călătorie oferite de organizator. (3) În sensul prezentei secțiuni, serviciu de călătorie înseamnă: a) transportul de pasageri; b) cazarea care nu face parte intrinsecă din transportul de pasageri și care este realizată în alt scop decît cel rezidențial; c) închirierea de autoturisme, de alte autovehicule sau de motociclete care necesită permis de conducere de categoria A; d) orice alt serviciu turistic care nu este parte intrinsecă a unui serviciu de călătorie în sensul lit. a), b) sau c).

Astfel, reieșind din materialele cauzei, în coroborare cu normele legale citate supra, se constată că, la 28.11.2023 între SRL „Admiral Tur” și Cazmic Viorel a fost semnat contractul turistic nr. EI-64459, obiectul prezentului contratului constituind comercializarea de către firmă a produsului turistic /complex de bunuri materiale și servicii destinate consumului turistic/ clientului contra plată. /f.d.8/

La caz, din descrierea pachetul turistic rezultă că, țara de destinație Tanzania, itinerarul Chișinău - Zanzibar - Chișinău, perioada călătoriei turistice 03.12.2023-

10.12.2023, categoria unității de cazare Nungwi Beach Resort by Turaco (ex Double Tree Resort by Hilton Nungwi) 5*, tipul camerei Garden View, numărul de persoane 3 – mr.Cozmic Viorel, Mrs. Filipinscaia Inna, chld. Filipipschii Alexandr, servicii de masă AI (all inclusive), asigurare medică, perioada transportului 03.12.2023-10.12.2023, tipul transportului avia,.

Potrivit pct. II din contractul menționat, costul serviciilor turistice constituie 3875 euro cu termen de plată – 30.11.2023.

Potrivit pct. III al contractului /obligații și responsabilitățile părților/ SRL „Admiral Tur" s-a obligat, să presteze clientului servicii în condițiile specificate în contractul, să-i asigure clientului oferirea serviciilor alternative fără costuri suplimentare, dacă serviciile contractate nu pot fi oferite în condițiile indicate în contract, să poarte responsabilitatea pentru cazurile când serviciile alternative, din motive întemeiate, nu vor fi acceptate de către client; să restituie sumele pentru serviciile care nu i-au fost prestate, conform condițiilor specificate în prezentul contract, din vina Firmei, în cazurile neconfirmării de către operatori a hotelului ales de client, acesta este înlocuit în urma înțelegerii cu clientul.

Clientul în rândul său, s-a obligat să respecte prevederile contractuale și termenele de plată a serviciilor, să prezinte pașaportul său legal și valabil 6 luni pînă la sfârșit de călătorie, să respecte legislația țărilor incluse în itinerar, inclusiv regulile de trecere a frontierei și legislația vamală, să respecte regulile de conduită, regulile de călătorie, transportare și păstrare a bagajelor, să nu introducă modificări în rezervare, *să compenseze în întregime firmei prejudiciul cauzat prin încălcarea condițiilor contractului privind serviciile turistice*, să ramburseze țării de ședere temporară prejudiciul cauzat, să îndeplinească cerințele de păstrare a patrimoniului turistic și de protecție a mediului în locurile vizitate, să achite firmei penalitate pentru fiecare zi de întârziere a plății în cuantum de 0,1% dar nu mai mult de 5 mărimi din valoarea contractului.

Conform pct. IV al Contractului, în cazul în care Clientul a anulat unilateral contractul încheiat în perioada cuprinsă între a 7-a zi înainte de începerea turului penalitatea constituie 100% din valoarea turului.

La 01.12.2023 pârâtul s-a adresat cu cerere privind anularea sejurului, invocând motive de sănătate a copilului. La fel, pârâtul a menționat faptul că, a fost informat despre penalitatea în mărime de 100% din valoarea sejurului. Totodată pârâtul s-a obligat să achite această sumă egal 76222 lei până la 08.12.2023. /f.d.10/

La 04.04.2024 în adresa pârâtului a fost expediată o somație de plată, prin care ultimul a fost înștiințat despre necesitatea achitării datoriei fața de reclamanta în mărime de 1352,28 euro. /f.d.11,12/

Potrivit actului de verificare a decontărilor, datoria pârâtului față de reclamanta constituie suma de 1352,28 euro. /f.d.13/

Reieșind din principiul libertății contractuale, reține că părțile sunt libere să încheie contracte, să determine conținutul acestora, doar în limitele impuse de lege, respectarea ordinii publice și bunele moravuri.

Voința părților de a contracta este esențială în formarea, executarea și finalizarea contractului. În strânsă legătură cu ordinea publică, principiul libertății contractuale, se pune problema protecției bunei-credințe /art. 1 Cod civil/.

În accepțiunea art. 1027 alin. (1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art. 1047 alin. (1) Cod civil, contractul se consideră încheiat în momentul primirii acceptului de către ofertant. Contractul este legea părților, este acordul părților referitor la toate clauzele lui esențiale și părțile au stabilit expres clauzele esențiale, au stipulat expres mijloacele juridice de apărare.

Judecătorul reține că, răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.

La caz, odată cu semnarea contractului turistic nr. *****la 28.11.2023 între pârți a fost instituit raportul juridic obligațional.

La fel, se reține că, obligația trebuie să fie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. În cazul obligațiilor pecuniare contractuale, părțile stabilesc expres un termen de executare.

În termen stabilit în contractul litigios, pârâtul n-a executat obligație de plată rezultată din anularea unilaterală a contractului încheiat în perioada cuprinsă între 7 a zi înainte de începerea turului, fiind obligat să achite în contul reclamantei 100% din valoarea contractului /3875 euro/.

Astfel, pârâtul odată cu semnarea contractului litigios și-a manifestat voința îndreptată spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile, potrivit cărora în cazul în care clientul a anulat unilateral contractul încheiat în perioada cuprinsă între a 7-a zi înainte de începerea turului penalitatea constituie 100% din valoarea turului.

În continuare, 01.12.2023 pârâtul s-a adresat cu cerere privind anularea sejurului, invocând motive de sănătate a copilului. La fel, pârâtul a menționat faptul că, a fost informat despre penalitatea în mărime de 100% din valoarea sejurului. Totodată pârâtul s-a obligat să achite această sumă egal 76222 lei până la 08.12.2023.

Nici până la 08.12.2023 suma penalității n-a fost achitată, motiv din care reclamanta a somat pe pârâtul, menționând că mărimea penalității s-a micșorat de până la 1352,28 euro.

Iar la 06.03.2024 SRL „Admiral Tur” prin intermediul avocatului Beruceașvili Andrei, a depus cererea de chemare în judecată Cozmic Viorel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

Judecătorul menționează că, pârâtul Cozmic Viorel nu s-a opus și nu a prezentat careva contraargumente referitor la cele invocate în acțiunea înaintată, astfel, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza probelor anexate la materialele cauzei.

Apreciind întreg materialul probator în cauză, în sensul art. 130 CPC, judecătorul conchide că reclamantul a confirmat pretențiile sale către pârât, considerent din care, instanța conchide de a încasa de la Cozmic Viorel, IDNP ***** în beneficiul SRL „Admiral Tur” IDNO 1010600042510, sumă de 1352,28 (o mie trei sute cincizeci și două, 28) EURO cu titlu de datorie la achitarea penalității, convertiți în valuta națională, conform cursului stabilit de BNM la ziua executării hotărârii.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantaui a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, instanța de judecată constată că interesele reclamantei au fost reprezentate de către avocatul Beruceașvili Andrei în baza mandatului nr. 2194116 din 05.09.2024 /f.d.2/, dovada suportării cheltuielilor de asistența juridică se confirmă prin ordin de plată nr. 8218 din 24.09.2024 în suma de 5000 lei. /f.d.19/.

La caz, se solicită compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică în cuantum de 2500 lei.

Instanța notează că, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM și potrivit practicii CtEDO referitoare la cheltuielile de asistență juridică, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

La caz, acțiunea a fost admisă integral, reclamanta a fost reprezentată în judecată de un avocat, suportând cheltuieli pentru asistența juridică în cuantum de 2500 lei, această suma, în opinia instanței este una reală, necesară și rezonabilă.

Totodată, la depunerea acțiunii reclamanta a achitat taxa de stat în cuantum de 1105 lei ți taxa de timbru în cuantum de 200 lei. /f.d.3, 4/.

La caz, reclamanta a avut câștig de cauza, corespunzător prin prisma prevederilor articolelor 94, 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze acesteia cheltuielile de judecată supurate compuse din suma de 1105 (o mie o sută cinci) lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 2500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 238-241, art.276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă SRL „Admiral Tur” către Cozmic Viorel cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Cozmic Viorel, IDNP ***** în beneficiul SRL „Admiral Tur” IDNO 1010600042510, sumă de **1352,28 (o mie trei sute cincizeci și două, 28) EURO** cu titlu de datorie la achitarea penalității, convertiți în valuta națională, conform cursului stabilit de BNM la ziua executării hotărârii, cheltuielile de judecată compuse din suma de **1105 (o mie o sută cinci) lei** cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și suma de **200 (două sute) lei** cu titlu de taxă de timbru și suma de **2500 (două mii cinci sute) lei** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Maria Muruianu**