Dosarul nr.4r-683/23
Nr. PIGD 4-22065577-02-4r-15022023
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecătorul Corcea Nicolae

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

13 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Avocatului Timotin Iulian

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Bargan Valeriu în interesele contravenientului Colesnic Veaceslav, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 septembrie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de cet. Colesnic Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 280687 din data de 15 aprilie 2022, întocmit de către agentul constatator Tacu Vasile, din cadrul Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul avocatului Bargan Valeriu în interesele contravenientului Colesnic Veaceslav.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 septembrie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de cet. Colesnic Veaceslav împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 280687 din data de 15 aprilie 2022, întocmit de către agentul constatator Tacu Vasile, din cadrul Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr.4r-683/23
Nr. PIGD 4-22065577-02-4r-15022023
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecătorul Corcea Nicolae

D E C I Z I E
În numele Legii

13 iunie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Avocatului Timotin Iulian

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Bargan Valeriu în interesele contravenientului Colesnic Veaceslav, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 septembrie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de cet. Colesnic Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 280687 din data de 15 aprilie 2022, întocmit de către agentul constatator Tacu Vasile, din cadrul Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit materialelor, la data de 15 aprilie 2022, de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei, Tacu Vasile, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 280687, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, în privinţa

cet. Colesnic Veaceslav, aplicându-i sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 70 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3500 lei, pe faptul că în perioada 01.11.2021-18.01.2022, a comis fapta contravenţională prin intermediul surselor mass media, reţelelor de socializare Facebook, răspândind cu bună ştiinţă a unora unor informaţii presupus calomnioase ce defăimează o persoană. Acţiuni ce nu au fost probate de cet. Colesnic Veaceslav.

2. Cet. Colesnic Veaceslav, nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit din data de 15 aprilie 2022, a depus o contestaţie la data de 29 aprilie 2022, solicitînd anularea procesului verbal cu privire la contravenţie cu încetarea procesului contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 septembrie 2022, s-a respins contestaţia depusă de cet. Colesnic Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 280687 din data de 15 aprilie 2022, întocmit de către agentul constatator Tacu Vasile, din cadrul Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, avocatul Bargan Valeriu în interesele contravenientului Colesnic Veaceslav a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
5. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar indica la vinovăția persoanei, mai mult, instanța a omis să de-a apreciere motivelor invocate de către recurent în cadrul ședinței de judecată și anume, că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea art. 443 din Codul contravențional, or actul de constatarea a faptei contravenționale nu cuprinde toate datele ncesare stabilite de legiuitor.
6. În ședința instanței de recurs, contraveneintul, agentul constatator și avocatul Bargan Valeriu în interesele contravenientului Colesnic Veaceslav, deși au fost înștiințați legal despre data, locul și ora ședinței, nu s-au prezentat.
7. Avocatul în interesele contravenientului a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Bargan Valeriu în interesele contravenientului Colesnic Veaceslav, este fondat şi pasibil de a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 septembrie 2022, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul

contravenţional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

10. Colegiul constată că la data de 15 aprilie 2022, de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei, Tacu Vasile, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 280687, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, în privinţa cet. Colesnic Veaceslav, aplicându-i sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 70 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3500 lei, pe faptul că în perioada 01.11.2021-18.01.2022, a comis fapta contravenţională prin intermediul surselor mass media, reţelelor de socializare Facebook, răspândind cu bună ştiinţă a unora unor informaţii presupus calomnioase ce defăimează o persoană. Acţiuni ce nu au fost probate de cet. Colesnic Veaceslav.
11. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 septembrie 2022, s-a respins contestaţia depusă de cet. Colesnic Veaceslav împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 280687 din data de 15 aprilie 2022, întocmit de către agentul constatator Tacu Vasile, din cadrul Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.
12. Pentru a pronunța hotărîrea, instanța de fond a constatat că la materialele cauzei există suficiente probe ce indică la vina persoanei, concluzii, care în opinia Colegiului sunt pripite.
13. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
15. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de

încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
17. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
18. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
19. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
20. La caz, Colegiul reține că instanța nu a analizat și apreciat probele anexate la dosar, nu a indicat prin ce probe se confirmă vina contravenientului, aspecte

care indică că dubiile apărute nu au fost lichidate, or instanța nu a indicat cert care probe confirmă vina contravenientului în comiterea contravenției imputate, mai mult, instanța s-a limitat în a indica superficial că fapta contravenientului întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate, însă nu și-a motivat sub nici o formă concluzia.

21. Mai mult, instanța nu a verificat minuțios dacă procesul verbal cu privire la contravenție corespunde sau nu prevederilor art. 443, raportat la art. 445 din Codul contravențional și anume, nu a verificat dacă toate datele obligatorii stabilite de legiuitor au fost incluse în procesul verbal cu privire la contravenție și dacă fapta a fost calificată corespunzător.
22. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
23. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
24. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
25. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
26. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 septembrie 2022 și remiterea cauzei la rejudecare.

27. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul avocatului Bargan Valeriu în interesele contravenientului Colesnic Veaceslav.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 septembrie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de cet. Colesnic Veaceslav împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 280687 din data de 15 aprilie 2022, întocmit de către agentul constatator Tacu Vasile, din cadrul Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie