Dosarul nr.1-23141285-32-1-03102023 (1-213/23)

SENTINŢĂ
În numele Legii

14 decembrie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Mereacre Sabina
Cu participarea:
Procurorului Oprea Vasile
Apărătorului inculpatului Tăut Ion

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

*****, născut *****, cetățean al R.Moldova, născut și domiciliat în raionul Ialoveni, satul Molești, divorțat, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posesor al limbii de stat, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest, anterior judecat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal.
Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 03 octombrie 2023

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (4) Cod penal al RM și prin prisma art. 80[1] alin. (1) Cod de procedură penală, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, cu aplicarea măsurii preventive obligațiunea de a nu părăsi țara. Corpurile delicte a le păstra la materialele cauzei.

Avocatul inculpatului *****, Tăut Ion a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. ***** la 12.09.2023, aproximativ la ora 17:40, conducând mijlocul de transport de tip motocicletă de model „MT-11” cu n/î IL-AA 099, pe o strada din sat. Molești, r-nul Ialoveni, fară a deține permis de conducere, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP al MAI.
2. În timpul verificării actelor, cet. *****, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost solicitat testarea alcoolscopică și examenul medical în vederea

stabilirii stării de ebrietate, a naturii acesteia precum și recoltării probelor în cadrul examenului medical, pe care acesta a refuzat, împotrivindu-se cu rea voință și împiedicând în acest mod activitatea legală de stabilire a stării de ebrietate, fapt consemnat în procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice.

3. Astfel, *****, a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 10, conform căruia *„ Persoana care conduce un vehicul trebuie: ... alin. (2) să posede ... : lit. a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria care face parte autovehiculul condus”* și pct. 11 lit. j) conform căruia *„conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei...”.*
4. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** fiind asistat de către apărătorul său Tăut Ion, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
5. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 15 noiembrie 2023 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul ***** fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a declarat în esență că, la data de aproximativ cu două luni în urmă, lucra acasă împreună cu niște muncitori și le-a propus să-i transporte acasă. Fiind servit, a urcat la volan și a fost stopat de colaboratorii de poliție. Îi pare rău de cele comise, se căiește.
7. Pe lângă faptul că, inculpatul *****a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

   -procesul-verbal de audiere a martorului*****, care a declarat că, activează în calitate de ofițer de sector al SP3 al SSP al IP Ialoveni. La 12.09.2023 a fost implicat în serviciu în cadrul Serviciului de Gardă a IP Ialoveni împreună cu colegul său Stegărescu Fiodor care este subofițer superior de sector al SP3 al SSP al IP Ialoveni. In jurul orei 17:20, se aflau în sat. Molești, r-nul Ialoveni, se întorceau de la o intervenție cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 1677, la volan fiind colegul său. Deplasându-se pe strada principală a sat. Molești, în întâmpinarea acestora se deplasa o motocicletă cu ataș, în care se aflau 3 persoane de gen masculin. Motocicleta se deplasa haotic și neuniform pe traseu, la fel atât conducătorul cât și pasagerii nu erau echipați cu cască de protecție, încălcând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere. Atunci a decis pentru a soma și stopa motocicleta respectivă pe motiv că au apărut suspecții în conducerea acestuia

privitor la deplasarea neadecvată a acesteia. Ajunși în drept cu aceștia, prin intermediul girofarului 1-a somat pentru a opri pe partea dreaptă a drumului pentru verificarea stării șoferului și a actelor, dacă acesta se simte rău sau se află în stare ebrietate. Acesta s-a conformat cerințelor legale, ultimul a încetinit și stopat pe partea dreaptă a drumului. Colegul său s-a apropiat de motocicleta care era de model MT-11 cu n/î IL-AA-099, acesta fiind în automobil, ulterior a coborât și el, prezentându-se, i-a comunicat motivul stopării și i-a solicitat actele motocicletei și respectiv permisul de conducere, la care acesta a comunicat că nu deține nici un act pe motocicletă și nici nu deține permis de conducere. Dat fiind faptul că nu avea nici un act asupra sa pentru a fi identificat, respectiv având încredere în declarația acestuia, ultimul a comunicat că este ***** a.n. 1977, locuitor al sat. Molești. Conducătorul motocicletei vizual se afla în stare de ebrietate și din discuții cu acesta se simțea un miros puternic specific de alcool din cavitatea bucală. La fel și ceilalți doi pasageri vizibil se aflau în stare de ebrietate, practic toți nu aveau echilibru și se clătinau. Acesta a fost întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, la care a răspuns că a servit alcool. Echipajul de poliție, din motiv că nu dețineau aparat „Drager", a solicitat intervenția angajaților serviciului Supraveghere tehnică și accidente rutiere, pentru efectuarea testării „Drager" a lui *****a.n. 1977. La scurt timp s-a apropiat echipajul MAI 1656 în care se afla colegul Pelivan Nicolai, care i-a cerut conducătorului motocicletei să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" și fiindu-i adus la cunoștință faptul că refuzul de la testarea alcoolscopică constituie dosar penal, ultimul inițial a refuzat și fiind întrebat repetat dacă acceptă testarea categoric a refuzat. Suplimentar menționează că conducătorul motocicletei de către colegul Pelivan Nicolai a fost îndreptat la instituția mcdicală în vederea prclcvării probelor biologice însă ultimul a refuzat categoric. La fel a refuzat să semneze careva acte întocmite. În momentul documentării conducătorului, i-a fost solicitat permisul de conducere la care acesta a comunicat că nu deține, ulterior motocicleta de model MT- 11 cu n/î IL-AA-099, a fost ridicată de la acesta și plasată la parcarea specială Magda- Tur din or. Durlești. Cazul a fost înregistrat în Serviciul de Gardă a IP Ialoveni. (*f.d. 19-22)*

- procesul-verbal de audiere a martorului Stegărescu Fiodor, care fiind audiat a depus declarații similare cu cele oferite de martorul*****. (*f.d. 24-27*)
- procesul-verbal de audiere a martorului Pelivan Nicolai care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de ofițer al SSTAR al IP laloveni. La 12.09.2023 a fost implicat în serviciu în cadrul Serviciului de Gardă a IP Ialoveni, conform fișei postului, în vederea documentării abaterilor de la normele rutiere, documentarca accidentelor în traficul rutier pe teritoriul deservit de Inspectoratul de poliție Ialoveni. Aproximativ la ora 17:40 prin intermediul Unității de Gardă a IP Ialoveni, telefonic a fost solicitat pentru intervenirea în sat. Molești, r-nul Ialoveni, unde colegii din scrviciul dc patrulare și menținere a ordinii publice,***** și Stegărescu Fiodor au stopat o motocicletă, avînd suspecții asupra conducătorului motocicletei în conducerea acestuia în stare de ebrietate, pentru a interveni în vederea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei. Cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 1656, s-a deplasat în localitatea respectivă, unde pe una din străzile localității, erau stopați colegii cu automobilul de serviciu împreună cu o motocicletă cu ataș. In momentul cînd a ajuns în preajma acestora, a coborât din

automobil și s-a apropiat de ultimii și a stabilit că șoferul motocicletei avea un comportament neadecvat, caracteristic persoanei aflate în stare de ebrietate, nu avea echilibru, ochii tulburi. Prezentându-se acestuia, din discuții cu el, ultimul s-a prezentat ca fiind *****a.n. 1977, iar în timpul discuției se simțea miros de alcool puternic din cavitatea bucală a acestuia. Conducătorul a fost întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, la care a răspuns că a servit. În acel moment, acestuia i s-a cerut să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" și fiindu-i adus la cunoștință faptul că refuzul de la testarea alcoolscopică constituie dosar penal, ultimul a refuzat categoric, fiindu-i solicitat repetat pentru a fi supus testării „Drager", ultimul categoric a refuzat. La fel a refuzat și de a semna careva acte. Suplimentar menționează că conducătorul motocicletei a fost îndreptat la instituția medicală în vederea prelevării probelor biologice însă ultimul a refuzat. În momentul documentării conducătorului, i-a fost solicitat permisul de conducere la care acesta a comunicat că nu deține, ulterior motocicleta de model „MT-11" cu n/î IL-AA-099, a fost ridicată de la acesta și transportată la parcarea specială a S.R.L „ Magda -Tur La fața locului i-au fost întocmite toate actele procedurale. (*f.d. 29-32*)

-procesul-verbal de constatare a faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică din 12.09.2023, potrivit căruia cet. *****Melinti a refuzat testarea alcooloscopică. (*f.d. 6*)

- îndreptarea din 12.09.2023 potrivit căruia lui *****, i-a fost întocmită îndreptarea privind examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii acesteia, ultimul refuzând să semneze; (*f.d. 7*)

-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului lui *****din 12 septembrie 2023; (*f.d. 8*)

-procesul-verbal de ridicare din 12.09.2023 acțiune procesuală potrivit căruia de la *****a fost ridicat mijlocul de transport de tip motocicletă de model „MT-11" cu n/î IL-AA-099. *(f.d. 10)*

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea spccială din 12.09.2023, acțiune procesuală potrivit căruia a fost ridicată de către inspcctorul superior Pelivan Nicolai, mijlocul de transport de tip motocicletă de model „MT-11" cu n/î IL-AA-099 și predat la parcare specială SRL „Magda-Tur". *(f.d. 11)*

-procesul-verbal de ridicare din 13.09.2023, acțiune procesuală în cadrul căruia de către subofițerul superior de patrulare***** a fost ridicat un CD-R cu înregistrări video. (f.d. 35)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.09.2023, acțiune procesuală potrivit căruia obiectul supus examinării îl reprezintă secvențele video privind momentul testării alcoolscopice a cet. *****. Astfel, potrivit înregistrărilor video se observă că angajatul poliției având în mâna aparatul „Drager" i-a propus lui *****să efectueze o testare alcoolscopică, fiind tot odată preîntâmpinat despre faptul că refuzul constituie dosar penal, la care ultimul categoric a refuzat, la fel fiindu-i propusă procedura de prelevare de sânge de la Dispensarul narcologic, la care la fel a refuzat. *(f.d. 36)*

- informația din baza de date „Acces Web", potrivit căreia *****nu deține permis de conducere. (*f.d. 53*)

8. Analizând declarațiile inculpatului, precum și probele administrate la etapa urmăririi

penale și cercetate în ședință de judecată, a martorilor, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal a fost dovedită.

9. Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă" (*beyond reasonable doubt*) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*Bragadireanu v. România*, 6 decembrie 2006; *Orhan v. Turcia*, 18 iunie 2002).
10. În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
11. La adoptarea unei hotărâri de condamnare până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
12. Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.
13. Potrivit art. 384 alin. alin. (1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
14. Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.
15. Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.
16. La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
17. Conform art. 389 al Codului de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în

săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile".

18. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
19. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehmco-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul- verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.
20. Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.
21. Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată .
22. Articolul 101 CPP prevede că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la

cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

23. Apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului *****pe componența de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal a fost corect calificată și anume refuzul de la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.
24. La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și în cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul *****.
25. În speța diferită justiției, instanța reține că prin fapta comisă de *****, acesta a atentat la obiectul juridic principal a infracțiunii imputate și anume la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
26. Conform art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că, conducătorul de autovehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.
27. *Latura obiectivă a infracțiunii* examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune.
28. *Obiectul respingerii* îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
29. În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 296 din 16.04.2009, prin testare alcoolscopică se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic; prin examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei se înțelege complexul de acțiuni și procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății, ce au drept scop determinarea și evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.
30. Cât privește noțiunea recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiași prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței drogurilor și/sau a altor substanțe ce provoacă ebrietate. Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea

stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

31. Prin urmare, instanța notează că fapta comisă de inculpatul ***** a constatat în acțiunea materializată prin refuzul acestuia, fiind conducător al mijlocului transport de tip motocicletă de model ,,MT-11" cu n/î IL AA 099 de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice.
32. Infracțiunea în cauză este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.
33. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către *****în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
34. La caz, instanța de judecată reține că, la momentul comiterii infracțiunii și anume la 12.09.2023 ora 17:40 conducătorul auto *****era responsabil și nu avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, nedeținând în acest sens un permis de conducere, astfel fiind întrunite semnele subiectului componenței de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.
35. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a fost săvârșită de inculpatul *****și constituie infracțiunea imputată motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.
36. Instanța de judecată reține că, legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
37. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
38. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

39. Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.
40. Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
41. Deci, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei penale, instanța se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul, scopul și consecințele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
42. Instanța a constatat următoarele momente, ce țin de individualizarea pedepsei penale s-a stabilit că la evidența medicului narcolog și psihiatric nu se află, potrivit cazierului contravențional, ***** a comis contravenții, anterior fiind judecat.
43. Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului ***** au fost stabilite și anume căința sinceră.
44. Circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului ***** nu au fost stabilite.
45. Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an și, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.
46. Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului ***** care anterior a comis încălcări, însă concluzii pentru sine nu a făcut și din nou a încălcat legea, lipsa circumstanțelor agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în limita prevăzute de norma art. 264^1 alin. (4) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.
47. Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
48. Așadar, stabilind că la data de 15 noiembrie 2023, la cererea inculpatului, s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, conducându-

se de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată reține faptul că pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului va fi aleasă în limitele muncii neremunerate în folosul comunității de la 150 la 180 ore, fiind reduse cu o pătrime limitele de pedeapsă stabilite de norma art. 264^1 alin. (4) Cod penal al RM.

49. În consecință, instanța de judecată ținînd cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de inculpat prevăzută de art. 264/1 alin (4) Cod penal, circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
50. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
51. Referitor la soarta corpurilor delicte, instanța de judecată reține că prin ordonanţa organului de urmărire penală din 14.09.2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict CD-R cu înregistrarea video efectuate la momentul documentării cazului (f.d. 37-38) și anexat la materialele cauzei penale.
52. Instanţa statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, ”în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.„
53. Astfel, reieșind din prevederile normelor legale menționate supra instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune ca: un CD-R cu înregistrarea video efectuate la momentul documentării cazului, de a-l păstra la materialele cauzei.
54. În conformitate cu prevederile art. 178 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală„*obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului.Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1*).”
55. Instanţa consideră la moment este necesară aplicarea măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara în privința inculpatului *****, în vederea excluderii

posibilității de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei.

56. În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii de constrângere sub formă de obligare de a nu părăsi țara faţă de inculpatul *****, deoarece această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise.

57. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 364^1, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaște *****, data nașterii *****, IDNP ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) CP, i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 180 (una sută optzeci) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința în cauză şi dispoziţia de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul ***** care va asigura executarea pedepsei aplicate.

Corpurile delicte: un suport CD-R cu înregistrări video, a-l păstra la materialele cauzei penale.

Se aplică în privinţa lui *****, data nașterii *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și se menţine aceasta până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţă cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva