Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecător – A. Scripcenco
Dosarul nr. 2 – 23070707 – 05 – 25r – 23012024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În Numele Legii

17 mai 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de ”Avangard-Mega” SRL, prin intermediul avocatului Cobzac Daniel împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 decembrie 2023 emisă în cauza civilă la cerere depusă de ”Avangard-Mega” SRL împotriva ”Volta” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Asadii Lilian privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc din 04 mai 2023 de aplicarea sechestrului și aplicarea interdicției de înstrăinarea bunurilor imobile, și continuarea procedurii de executare, -

C O N S T A T Ă :

Contestația debitorului:

La data de 16 mai 2023 debitorul ”Avangard-Mega” SRL, a înregistrat la instanța de judecată, contestație în care solicită: anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 183-42/2023 și nr. 183-44/2023 din 04 mai 2023 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale debitorului, încheierile cu privire la interdicția înstrăinării bunurilor imobile și încheierile cu privire la continuarea procedurii de executare împotriva ”Avangard-Mega” SRL.

Argumentele contestației:

Drept argumente pentru înaintarea contestației, debitorul a indicat că, în adresa executorului judecătoresc Asandii Lilian a parvenit documentul executoriu nr. 2c-86/2021 din 01.11.2021, emis de Judecătoria Cahul, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar a datoriei în cuantum de 282721, 27 lei, penalitate în sumă de 336438, 31 lei, taxa de stat în mărime de 18575 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 290 lei și cheltuieli pentru asigurarea acțiunii în mărime de 3200 lei, în total 641224, 58 lei de la SRL „Avangard Mega" contul creditorului SRL „Volta".

Totodată, în adresa executorului judecătoresc Asandii Lilian a parvenit și documentul executoriu nr. 2c-28/2021 din 02.04.2022, emis de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, prin care s-a dispus încasarea datoriei în mărime de 64582,79 lei, penalitate pentru întârziere în sumă de 19070,86 lei, cheltuieli privind achitarea taxei de stat 3062,01 lei și cheltuieli privind pregătirea dosarului în sumă 111,20 lei de la SRL „Avangard Mega" în contul creditorului SRL „Casa Moroşan".

Astfel, prin încheierea nr. 183-42/2023 din 04.05.2023, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2c-86/2021 din 01.11.2021 emis de Judecătoria Cahul și a dispus printre altele a aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale debitorului în sumă de 641 224, 58 lei.

Subsecvent, prin încheierea nr. 183-44/2023 din 04.05.2023 executorul judecătoresc a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2c-28/2021 din 02.04.2022 emis de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia și a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale debitorului în sumă de 86 828, 86 lei.

De asemenea, prin alte două încheieri emise la aceeași dată, executorul judecătoresc Asandii Lilian, a dispus interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile deținute de SRL „Avangard Mega".

Totodată, prin alte două încheieri emise la aceeași dată, executorul judecătoresc Asandii Lilian, a continuat procedura de executare.

Susține debitorul că nu este de acord cu încheierile executorului judecătoresc Asandii Lilian nr. 183-42/2023 și 183-44/2023 din 04.05.2023 cu privire la aplicarea sechestrului asupra mijloacele financiare de pe conturile bancare ale debitorului precum și asupra aplicării interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile ale debitorului, deoarece le consideră neîntemeiate și ilegale, și solicită anularea acestora. În acest sens menționează debitorul că la data de 23 septembrie 2022 a fost emisă încheierea Judecătoriei Cahul, Sediul Central nr. 2i-

19/2022 (se anexează) prin care s-a dispus inclusiv: ”admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de către SRL „General Building” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Avangard Mega”. S-a pus sub observație SRL „Avangard Mega” fără a i se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Avangard Mega” în perioada de observație s-au aplicat mai multe măsuri de asigurare, inclusiv: 3. S-a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului SRL „Avangard Mega”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului”.

Actele judecătorești emise anterior:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 mai 2023 cererea înaintată de ”Avangard-Mega” SRL a fost restituită, din motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 august 2023 s-a admis recursul administratorului ”Avangard-Mega” SRL, Carapencov Alexandr, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 mai 2023, cu restituirea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, pentru judecare de la stadiul de examinare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 august 2023 nu s-a dat curs cererii înaintate de ”Avangard-Mega” SRL, fiindu-i acordat termen rezonabil până la 24 august 2023, pentru înlăturarea neajunsurilor descrise în încheiere.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 august 2023 s-a restituite cererea depusă de ”Avangard-Mega” SRL, din motivul neexecutării indicațiilor din încheierea emisă la 17 august 2023.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2023 s-a admis recursul administratorului ”Avangard-Mega” SRL, Carapencov Alexandr, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 24 august 2023, cu restituirea cauzei în prima instanță, Judecătoria Cahul sediul Taraclia, în același complet de judecată, la etapa primirii contestației spre examinare.

Încheierile instanței judecătorești (rejudecare):

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 13 decembrie 2023 nu s-a dat curs cererii depuse de ”Avangard-Mega” SRL, fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 22 decembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 decembrie 2023 s-a restituit cererea depusă de ”Avangard-Mega” SRL, din motivul neexecutării încheierii emise la 13 decembrie 2023.

Recursul debitorului:

Legalitatea și temeinicia încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 12 ianuarie 2024 de ”Avangard-Mega” SRL, prin intermediul avocatului Cobzac Daniel, în care solicită: casarea încheierii din 26 decembrie 2023, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a indicat că, în încheierea judecătorească din 13.12.2023 prin care nu s-a dat curs contestației SRL „Avangard Mega” termenul pentru înlăturarea neajunsurilor expira pe data de 22.12.2023, însă încheierea propriu-zisă a fost recepționată de recurent abia la data de 19.12.2023. Astfel, este evident că termenul rămas pentru înlăturarea neajunsurilor a fost unul extraordinar de scurt, punându-l practic în imposibilitate pe recurent să remedieze omisiunile constate de prima instanță.

Mai mult, SRL „Avangard Mega” și-a angajat un nou avocat în persoana dlui Cobzac Daniel, care, în temeiul unor circumstanțe obiective, avea nevoie de un interval rezonabil de timp pentru a se familiariza cu respectivul dosar și a întreprinde acțiunile necesare. Din aceste raționamente, la data de 22.12.2023 a fost trimisă cererea privind prelungirea termenului de înlăturarea a neajunsurilor, în care a explicat în mod amănunțit despre necesitatea prelungirii termenului, inclusiv prin prisma jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Cu trimitere la prevederile art. 112 CPC, invocă recurentul că la data de 26.12.2023 a fost pronunțată încheierea de restituire a contestației, chiar dacă la aceeași data, la ora 8:23, a fost confirmată recepționarea cererii de prelungire a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Mai menționează recurentul că, prima instanța a indicat anterior asupra acelorași neajunsuri aferente contestației depuse de SRL „Avangard Mega”. Mai exact, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia nr. 25-16/2023 din

24.08.2023 instanța a restituit contestația, invocând același motiv și anume că reclamantul nu a înlăturat în termen neajunsurile care se referă la faptul că contestația și înscrisurile aferente nu au fost prezentate și certificate în numărul corespunzător pentru instanță și ceilalți participanți, fiind depusă doar o copie a contestației.

Totuși, prin Decizia Curții de Apel Cahul nr. 3-36/5934 din 24.11.2023 s-a casat încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24.08.2023 cu restituirea cauzei în prima instanță, pe motiv că instanța de fond, în mod prematur, a restituit contestație.

Decizia Curții de Apel Cahul nr. 3-36/5934 din 24.11.2023 este relevantă din perspectiva faptului că ea cuprinde următoarea mențiune: „Totodată, Colegiul judiciar constată că recurentul la cerere de recurs, a anexat cerere privind punerea pe rol a contestației SRL „Avangard Mega" împotriva actelor executorului judecătoresc Asandii Lilian, la care au fost anexate actele indicate în încheiere de a nu da curs din 17 august 2023, și respectiva cerere a fost înregistrată la instanța de fond cu data de 24 august 2023, nr. de intrare 3028".

În consecință, remarcă că, din moment ce încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24.08.2023 și încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia nr. 25-16/2023 din 13.12.2023 se referă la aceleași neajunsuri care trebuie înlăturate, iar prin Decizia Curții de Apel Cahul nr. 3-36/5934 din 24.11.2023 se confirmă faptul că omisiunile respective au fost remediate încă la data de 24.08.2023 prin cererea privind punerea pe rol a contestației, raționamentele instanței enunțate în încheierea din 13.12.2023 simplu nu rezistă criticii. Or, prin restituirea contestației depuse de SRL „Avangard Mega", instanța de fond, practic, neagă ceea ce a fost reținut de către instanța ierarhic superioară.

Sintetizând cele menționate, consideră recurentul că există toate premisele pentru ca încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia nr. 25-16/2023 din 13.12.2023 să fie casată, deoarece aceasta este ilegală, arbitrară şi contravine flagrant motivării din decizia Curții de Apel Cahul.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 26 decembrie 2023. Copia încheierii a fost expediată

părților în aceiași dată de 26 decembrie 2023, care a fost recepționată de debitor la 02 ianuarie 2024.

Cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată în data de 12 ianuarie 2024.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 14 mai 2024, însă din motivul imposibilității formării completului de judecată examinarea recursului a fost stabilită pentru 17 mai 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează integral încheierea primei instanțe, cu restituirea cauzei în instanța de fond, ***pentru examinarea de la etapa de primire a cererii****, în același complet de judecată*.

În acord cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, ***instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să***

caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din actele cauzei, în data de 16 mai 2023 debitorul ”Avangard-Mega” SRL, a înregistrat la instanța de judecată, contestație în care solicită: anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 183-42/2023 și nr. 183-44/2023 din 04 mai 2023 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale debitorului, încheierile cu privire la interdicția înstrăinării bunurilor imobile și încheierile cu privire la continuarea procedurii de executare împotriva ”Avangard-Mega” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 13 decembrie 2023 nu s-a dat curs cererii depuse de ”Avangard-Mega” SRL, fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 22 decembrie 2023, și anume pentru a prezenta copia cererii și documentele anexate la aceasta, autentificate sub propria răspundere, câte un set pentru fiecare participat, fiind prezent doar un set pentru instanța de judecată.

Debitorul ”Avangard-Mega” SRL a depus în instanța de judecată, *cerere privind prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor* stabilite prin încheierea din 13 decembrie 2023. Respectiva cerere a fost înregistrată de către instanța de judecată în data de 26 decembrie 2023, conform ștampilei de intrare. Iar potrivit scrisorii extrase din poșta electronică a instanței de judecată, se atestă că cererea recurentului a ajuns la posta electronică a instanței de judecată pe data de 22 decembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 decembrie 2023 s-a restituit cererea depusă de ”Avangard-Mega” SRL, din motivul neexecutării încheierii emise la 13 decembrie 2023.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești, Completul de judecată constată încălcarea normelor de procedură de către judecătorul instanței de fond la emiterea încheierii de restituire a cererii debitorului ”Avangard-Mega” SRL, din motivul neexecutării încheierii din 13 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 163 alin.(1) din Codul de executare, reclamațiile din cererea prin contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunilor/inacțiunilor acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea de judecă în condițiile Codului de procedură civilă.

Conform art. 168 alin.(2) CPC, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin.(1).

În acord cu art. 171 alin.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c), și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 167 alin.(2) lit. a) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe propria răspundere, întru-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul.

Astfel, judecătorul instanței de fond prin încheierea din 13 decembrie 2023 pentru a nu da curs cererii înaintate de debitorul ”Avangard-Mega” SRL, cu trimitere la prevederile art. 167 alin.(1) lit. c) CPC, a menționat că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată nu a respectat cerințele normelor enunțate, ”*...nu a prezentat copii de pe cerere și înscrisurile anexate la aceasta, autentificate sub propria semnătură, într-un număr egal cu numărul participanților la proces, fiind prezentat doar un singur set de documente pentru instanța judecătorească*”.

Analizând lucrările dosarului civil, Completul de judecată atestă că anterior judecătorul instanței de fond prin încheierea din 17 august 2023 nu a dat curs cererii recurentului ”Avangard-Mega” SRL, invocând aceleași neajunsuri ale cererii, în conformitate cu art. 167 alin.(1) lit. a) CPC. Cu toate acestea, Curtea de Apel Cahul prin decizia irevocabilă din 24 decembrie 2023 a constatat ”... *recurentul la cererea de recurs a anexat cererea privind punerea pe rol a contestației ”Avangard-Mega” SRL împotriva actelor executorului judecătoresc Asandii Lilian, la care au fost anexate actele indicare în încheierea de a nu da curs din 17 august 2023, cererea fiind înregistrată în instanța de fond la 24 august 2023, cu nr. de intrare 3028. Astfel, recurentul ”Avangard-Mega” SRL a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor în interiorul termenului stabilit prin încheierea din 17 august 2023, fapt care se confirmă prin înscrisurile anexate la cererea de recurs*”.

Sub acest aspect, Completul de judecată menționează dispozițiile art. 16 alin.(1) CPC, conform cărora, ***hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova***.

Drept urmare, judecătorul instanței de fond la emiterea încheierii din 13 decembrie 2023, a ignorat în mod vădit constatările instanței ierarhic superioare din decizia irevocabilă emisă la 24 noiembrie 2023, prin care s-a constatat ”executarea de către recurentul ”Avangard-Mega” SRL a indicațiilor instanței de judecată de a prezenta copii de pe cerere și înscrisurile anexate la aceasta, autentificate sub propria semnătură, într-un număr egal cu numărul participanților la proces”. Mai mult, la emiterea încheierii din 13 decembrie 2023 judecătorul instanței de fond a încălcat caracterul obligatoriu al hotărârilor/deciziilor judecătorești irevocabile emise de către instanța ierarhic superioară, al cărui obiect de examinare este același aspect procesual. Or, la materialele cauzei este anexată cererea ”Avangard-Mega” SRL de înlăturare a neajunsurilor, înregistrată de către instanța de judecată la 24 august 2023, la care este atașată în copie contestația, cu anexe înscrisurile probatorii (f.d.62-91).

În altă ordine de idei, Completul de judecată notează că ”Avangard-Mega” SRL recepționând la 19 decembrie 2023, încheierea instanței de fond din 13 decembrie 2023, la data de 22 decembrie 2023, expediază la poșta electronică a instanței de judecată, cerere prin care solicită prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor. Respectiva cerere a fost înregistrată de către instanța de fond la 26 decembrie 2023.

Mai mult, la dosar este anexată în original cererea ”Avangard-Mega” SRL privind prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor înregistrată în data de 26 decembrie 2023, la care este atașat plicul cu ștampila oficiului poștal din 22 decembrie 2023 (f.d.127).

Relevantă la acest aspect prezintă dispozițiile art. 112 alin.(3) CPC, conform cărora actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, ***documentele*** sau sumele bănești ***au fost predate la oficiul poștal*** sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație ***înainte de ora 24 din ultima zi a termenului***, ***actul de procedură se consideră îndeplinit în termen***.

În conformitate cu art. 115 CPC, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

Astfel, Completul de judecată constată că în data de 22 decembrie 2023 recurentul ”Avangard-Mega” SRL a expediat în adresa instanței de fond, cerere privind prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor, atât prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, cât și prin intermediul oficiului poștal. Corespunzător, judecătorul instanței de fond la emiterea încheierii din 26 decembrie 2023 de restituire a cererii ”Avangard-Mega” SRL, *a lăsat fără soluționare* cererea ultimei prin care solicită prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 13 decembrie 2023.

Contextul acestor circumstanțe analizate în coraport cu normele procesuale relevante aspectului procesual examinat, atestă cu certitudine aplicarea eronată de către judecătorul instanței de fond a normelor procedurale la emiterea încheierii din 26 decembrie 2023 de restituirea cererii recurentului ”Avangard-Mega” SRL, iar drept consecință se impune casarea integrală a încheierii din 26 decembrie 2023, întrucât un act judecătoresc emis cu abateri de la normele procesuale nu poate fi menținut și necesită a fi anulat integral.

Drept consecință a raționamentelor enunțate, Completul de judecată consideră soluția judecătorului de restituirea cererii, ca fiind una neîntemeiată, și care încalcă dreptul de acces la justiție a recurentului ”Avangard-Mega” SRL, întrucât orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, potrivit art. 5 alin.(1) CPC. Mai mult, CtEDO în jurisprudența sa, a statuat ca instanțele naționale, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv, care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurii și o flexibilitate excesivă care ar duce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege. (Hasan Tunc și alții contra Turciei, pct. 32-33).

Completul de judecată pornind de la considerentele notate mai sus, reține că judecătorul instanței de fond eronat a aplicat prevederile art. 171 alin.(2) CPC și a restituit cererea recurentului ”Avangard-Mega” SRL, iar drept consecință soluția

adoptată încalcă reclamantului, dreptul de acces la justiție garantat de art. 5 CPC și implicit dreptul la un proces echitabil, stabilit de art. 6 CEDO.

În contextul celor notate mai sus, Completul de judecată admite argumentele recurentului privitor la aplicarea eronată de către instanța de fond a normelor de procedural la adoptarea încheierii contestate.

Conform art. 49 alin.(4) CPC, prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor ... de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art. 171 ... .

Având în vederea constatarea încălcării normelor de drept către judecătorul instanței de fond la adoptarea încheierii de restituirea cererii recurentului ”Avangard-Mega” SRL, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii recursului, casează încheierea emisă la 26 decembrie 2023, cu remiterea cauzei civile în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cahul sediul Taraclia, pentru examinare de la faza de primire a cererii, în același complet de judecată.

Luând în considerație constatarea încălcării normelor de procedură de către prima instanță la examinarea cauzei civile și prevederile art. 49 alin.(4), art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de ”Avangard-Mega” SRL, prin intermediul avocatului Cobzac Daniel.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 decembrie 2023 de restituirea cererii depusă de ”Avangard-Mega” SRL împotriva ”Volta” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Asadii Lilian privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc din 04 mai 2023 de aplicarea sechestrului și aplicarea interdicției de înstrăinarea bunurilor imobile, și continuarea procedurii de executare.

Se remite prezenta cauză civilă în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, pentru examinare de la faza de primire a cererii, în același complet de judecată,

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco