Dosarul nr. 4r-730/24 Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
4-23019539-02-4r-15022024 Judecător: Guzun Corneliu

**D E C I Z I E**

12 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

examinând în procedură scrisă, în ordine de recurs, recursul declarat de către Directorul General Î.M. „Rompetrol Moldova ” S.A., Bulat Rakhmetov împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-834/2023 din 30 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravențională privind învinuirea Î.M. „Rompetrol Moldova ” S.A. în comiterea contravenției prevăzută de art. 344 alin. (3), lit. a) din Codul contravențional.

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor - Dărănuță Sergiu din 17.01.2023, Î.M. „Rompetrol Moldova” a fost trasă la răspundere contravențională și sancționat conform art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 12.06.2022-01.08.2022, în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 24, s-a stabilit încălcarea de către Î.M. „Rompetrol Moldova” a regulilor privind protecția consumatorilor prin faptul că nu a răspuns în termen la reclamația înregistrată în registru de reclamații de cet. Cristian Ursan, fapt ce contravine art.9 lit. j) din legea 105/2003 și pct.11 din Regulamentul cu privire la modul de gestionare a Registrului de reclamații aprobat prin Hotărîrea Guvernului 1141/2006, prin ce a comis

contravenția prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional.

**2.** La data de 31.01.2023, Î.M. „Rompetrol Moldova”, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.000073 din 11.04.2022 și a deciziei de sancționare din 17.01.2023, prin care Î.M. „Rompetrol Moldova”” i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 180 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, prin care s-a specificat că, la data de 15.11.2022, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor - Filimonov Diana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01, nr. 000073, în baza art. 344 alin. (3), lit. a) din Codul contravențional, în privința companiei Î.M. „Rompetrol Moldova”. Astfel, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, contravenientul compania Î.M. „Rompetrol Moldova”, este învinuită de încălcarea regulilor privind protecția consumatorilor prin faptul că nu a răspuns în termen la reclamația înregistrată în registru de reclamații de cet. Cristian Ursan, fapt ce contravine art.9 lit. j) din legea 105/2003 și pct.11 din Regulamentul cu privire la modul de gestionare a Registrului de reclamații aprobat prin Hotărârea Guvernului 1141/2006.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-834/2023 din 30 noiembrie 2023 a fost respinsă contestația depusă de „Î.M. Rompetrol Moldova” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.000073 din 15.11.2022 și deciziei agentului constatator seria DPN 01 nr. 000119 din 17.01.2023.

**4.** Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat Directorul General Î.M. „Rompetrol Moldova ” S.A., Bulat Rakhmetov, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 344 alin. (3), lit. a) din Codul contravențional, în privința companiei „Î.M. „Rompetrol Moldova”, din motiv că, în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției incriminate.

**5.** În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că, în cadrul examinării cauzei contravenționale, reprezentantul Rompetrol Moldova a făcut trimitere la înscrisul din materialele cauzei contravenționale - și anume Răspunsul la plângerea consumatorului Cristian Ursan nr. 519/1 din 22.06.2022. Răspunsul nr. 519/1 din 22.06.2022 a fost prezentat consumatorului în termenul stabilit de legislație, de 14 zile, ori plângerea a fost depusă la data de 12.06.2022. Fapt ce demonstrează că Rompetrol Moldova a examinat reclamația fără a depăși termenul de 14 zile. în ordinea ideilor, constatăm că nu există fapta contravențională.

**6.** Respectând art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii

referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

**7.** *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.*

**8.** În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

**9.** Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**10.** Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**11.** Este de menționat că, la judecarea cauzei, instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

**12.** Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor - Dărănuță Sergiu din 17.01.2023, Î.M. „Rompetrol Moldova" a fost trasă la răspundere contravențională și sancționat conform art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 12.06.2022-01.08.2022, în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 24, s-a stabilit încălcarea de către Î.M. „Rompetrol Moldova" a regulilor privind protecția consumatorilor prin faptul că nu a răspuns în termen la reclamația înregistrată în registru de reclamații de cet. Cristian Ursan, fapt ce contravine art.9 lit. j) din legea 105/2003 și pct.11 din Regulamentul cu privire la modul de gestionare a Registrului de reclamații aprobat prin Hotărârea Guvernului 1141/2006, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional.

**13.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-834/2023 din 30

noiembrie 2023 a fost respinsă contestația depusă de „Î.M. Rompetrol Moldova” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.000073 din 15.11.2022 și deciziei agentului constatator seria DPN 01 nr. 000119 din 17.01.2023.

**14.** Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

**15.** Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința Î.M. „Rompetrol Moldova ” S.A. învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

**16.** Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

**17.** Colegiul penal reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

**18.** Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de recurs atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, fiind în corespundere cu art. art. 443, 445 din Codul contravențional şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

**19.** Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției Î.M. „Rompetrol Moldova ” S.A. în comiterea încălcării prevederilor art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției Î.M. „Rompetrol Moldova ” S.A..

**20.** Astfel, vinovăția Î.M. „Rompetrol Moldova ” S.A. este probată pe deplin prin înscrisurile prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu

privire la contravenție: *raportul privind înregistrarea contravenției din 26.09.2022 (f.d.11); procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.000073 din 15.11.2022 care atestă circumstanțele cauzei (f.d. 10); copia registrului de reclamații (f.d.13); - decizie asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000119 din 17.01.2023 (f.d. 8)*. Or, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia Î.M. „Rompetrol Moldova ” S.A. în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, anume faptul că, *la data de 12.06.2022-01.08.2022, în mun. Chişinău, str. Trandafirilor 24, s-a stabilit încălcarea de către Î.M. „Rompetrol Moldova” a regulilor privind protecția consumatorilor prin faptul că nu a răspuns în termen la reclamația înregistrată în registru de reclamații de cet. Cristian Ursan, fapt ce contravine art.9 lit. j) din legea 105/2003 și pct.11 din Regulamentul cu privire la modul de gestionare a Registrului de reclamații aprobat prin Hotărârea Guvernului 1141/2006*.

**21.** Distinct, colegiul reține că potrivit art.9 lit. j) a Legii Nr.105 cu privire la protecția consumatorului, vânzătorul este obligat să soluţioneze reclamaţiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăşi 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoştinţă vânzătorului neconformitatea produsului şi l-a predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.

**22.** Totodată potrivit art.11 a Regulamentul cu privire la modul de gestionare a Registrului de reclamații aprobat prin Hotărârea Guvernului 1141/2006, în cazul în care pentru întreprinderea măsurilor de lichidare a neajunsurilor depistate de consumatorul reclamant sau realizarea propunerilor sînt necesare mai mult de 5 zile, conducătorul unităţii stabileşte termenul necesar (dar nu mai mult de 14 zile) şi face în condică nota respectivă.

**23.** La caz, se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

**24.** În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30*).

**25.** Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt

dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost constatate.

**26.** Astfel că, instanța de recurs, denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

**27.** Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

**28.** În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Directorul General Î.M. „Rompetrol Moldova ” S.A., Bulat Rakhmetov împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 5r-834/2023 din 30 noiembrie 2023 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis