Dosar nr. 3-855/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 04 aprilie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” a depus acțiune împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, SRL „Art-Ex Construct”, la 04.03.2022, a recepționat hotărârea SFS nr. 770/13 din 25.02.2022, cu privire la ridicarea/ aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului și decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Art-Ex Construct” .

Susține reclamantul că, nefiind de acord cu aceste acte, la 10.03.2022 a înaintat cerere prealabilă, solicitând anularea hotărârii SFS nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/ aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului și decizie nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Art-Ex Construct” , inclusiv dispunerea suspendării actelor contestate, însă până la moment nu a primit nici un răspuns din partea Serviciului Fiscal de Stat, din care motiv consideră că este în drept de a depune în instanța de judecată o acțiune în anulare.

Relevă SRL „Art-Ex Construct”, că are drept domeniu de activitate construcția de blocuri multietajate, execută mai multe proiecte privind construcția unor blocuri de locuințe, iar sechestrarea ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale de către organele de control ale SFS, prin blocarea contului bancar și a activelor o califică drept una abuzivă, neîntemeiată.

Reclamantul mai menționează că, s-a emis o decizie în urma efectuării controlului și o hotărâre cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale. Conform art. 216 alin. (5) Cod fiscal, obligație fiscală conform Codului fiscal este o obligație a contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală și contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii stabilite în cotă procentuală, majorare de întârziere

(penalitate) și/sau amendă. Iar, potrivit art. 16 obligația fiscală naște în momentul apariției circumstanțelor, stabilite de legislația fiscală, ce prevăd stingerea ei.

În temeiul prevederilor art. 249 Cod fiscal concluzionează că, atât timp cât nu există o decizie de control emisă asupra actului de control în urma examinării dezacordului și a epuizării dreptului de contestare, obligațiile fiscale nu există și nu sunt născute.

Subliniază că, față de SRL „Art-Ex Construct" , de către Serviciul Fiscal de Stat, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. DICF-116875/25 din 25.10.2021, s-a efectuat un control, fiind emis actul nr. 5-713488, nr. 5-713489, nr. 5-713490 din 05.11.2021, în baza căruia la 09.11.2021 a fost emisă o decizie similară, hotărârea SFS nr. 658/128 din 09.11.2021, cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, conform căreia s-a aplicat sechestrul pe bunurile contribuabilului, sub formă de mijloace bănești în sumă de 5 365 971 lei în temeiul pct. 2 subpunct. 4) din ordinul SFS nr. 379 din 15.03.2017 pe conturile bancare și sub formă de bunuri imobiliare în sumă de 1 560 313 lei. Tot aici, actul administrativ defavorabil din 09.11.2021 a fost contestat la 10.12.2021, contestația a rămas fără răspuns, iar concomitent contribuabilul s-a adresat în instanța de judecată, cu solicitarea de a fi suspendat actul contestat, drept rezultat conform încheierii judecătoriei mun. Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3s/e-70/2021 din 24.12.2021, a fost dispusă suspendarea actului contestat, iar în consecință conturile au fost deblocate. (f.d. 82-84)

Reclamantul a mai indicat că, asupra actului nr. 5-713488, nr. 5-713489, nr. 5-713490 din 05.11.2021, emis de către DGCPO al SFS, a fost înaintat dezacord, conform căruia a solicitat controlul repetat, în urma controlului repetat s-a emis un alt act, nr. 5-715905, nr. 5-715906, nr. 5- 715908 din 03.02.2022, emis de DGCPO al SFS, care nu a fost recepționat nici înmânat contribuabilului, suma nefiind diferențiată de primul, fiind aceiași procedură de control, în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurii de asigurare, care a fost suspendată, SFS în mod intenționat emite repetat aceeași hotărâre dar cu alt număr, hotărârea SFS nr. 770/5 din 03.02.2022, noul act fiind folosit în mod intenționat de a crea premisa blocare a conturilor și ca rezultat conturile au fost blocate, iar în urma contestației înaintate, hotărârea a fost suspendată conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3s/e-2/2022 din 17.02.2022. (f.d. 85-89)

În urma emiterii deciziei nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Art-Ex Construct", din nou s-a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare și a bunurilor, hotărârii SFS nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/ aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului, acțiuni abuzive din partea organului fiscal, pasibile de răspundere penală.

Notează că, potrivit cadrului legal pertinent, la aplicarea măsurilor de asigurare de către organul fiscal există condiția existenței pericolului de distrugere a bunurilor sau scoatere a activelor de către contribuabil, iar această condiție nu a fost probată de către pârât nici într-un caz privind aplicarea măsurilor de asigurare, ba mai mult după fiecare suspendare a actelor organelor fiscale, reclamantul își continuă activitatea economică prin participarea la diferite contracte, achită impozitele curente, mărind activul companiei în continuare, plus toate contractele de societate civilă demonstrează că agentul economic nu are intenții de a crea incapacitate de plată sau intenționat de a o lichida în vederea neexecutării obligațiilor fiscale calculate în urma depistării încălcărilor fiscale, însă este de menționat că atâta timp cât dreptul la contestație garantat prin prisma Codului fiscal și Codul administrativ nu s-a epuizat și nu este o hotărâre definitivă în acest sens, reclamantului nu-i pot fi încălcate aceste drepturi ce garantează accesul la justiție, altfel ar fi o constrângere a reclamantului de a recunoaște cele imputate fără drept de a se apără, chiar dacă acesta din urmă consideră că organul fiscal nu a efectuat

procedura de control legal și cele constatate sunt eronate, în scopul de a așI continua activitate economică.

Consideră că, prin acțiunile repetate SFS încalcă în mod grosolan garantarea accesului la justiție, actul nefiind motivat, încălcarea dispozițiilor art. 31 Cod administrativ.

Relevă că, art. art. 227-230 Cod fiscal, reglementează procedura de asigurare a stingerii obligațiilor fiscale, care prevăd faptul că, stingerea obligațiilor fiscale se asigură prin aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întârziere (penalității) la impozite și taxe, prin suspendarea operațiunilor la conturile bancare și/sau conturile de plăți, cu excepția celor de la conturile de credit și provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social), prin sechestrarea bunurilor și prin alte măsuri prevăzute de prezentul titlu și de actele normative adoptate în conformitate cu acesta. drept rezultat organul de control urma să emită o decizie de suspendare a operațiunilor la conturile bancare, nicidecum o hotărâre prin care se aplică sechestru pe mijloacele bănești, o altă procedură prevăzută de prevederile capitolul 9 al CF, în cazul executării silite a obligațiilor fiscale, circumstanțe ce nu se atestă la speța, mai mult ca atât acest act administrativ defavorabil contestat este lipsit de careva temeiuri juridice, adică articole din Codul fiscal și lipsit de motivarea aplicării sechestrului prin încălcare de procedură.

Susține reclamantul că, referitor la bunuri, art. 230 Cod fiscal prevede sechestrarea bunurilor ca măsură de asigurare a plății impozitelor, taxelor și/ sau amenzilor se exercită în modul și în condițiile prevăzute la capitolul 9, se aplică procedura de la capitolul 9, și anume art. 200 Cod fiscal, prevede că, temeiul hotărârii Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale, sunt pasibile de sechestrare toate bunurile proprietate a contribuabilului, indiferent de locul aflării lor, cu excepția celor care, în conformitate cu alin. (6), nu sunt sechestrabile, care prevede emiterea unei hotărâri privind sechestrarea bunurilor, dar nicidecum un act de sechestru separat. Conform actelor contestate, de către organul de control se indică contestarea acestor acte conform art. 268 Cod fiscal, fiind stabilită în acest o procedură prealabilă de contestare.

Susține că, această cale de atac, contravine prevederilor art. art. 227-230; 193-207 Cod fiscal.

Cere, SRL ,, Art-Ex Construct":

- anularea hotărârii SFS nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului
- anularea deciziei nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Art-Ex Construct" .

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, SRL „Art-Ex Construct" nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Serviciul Fiscal de Stat, Gheorghe Estrati, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a invocat că, în conformitate cu atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (2) pct. 14-142) și 31 din Codul fiscal, a fost inițiat controlul fiscal, prin metoda verificării totale privind corectitudinea calculării, plenitudinea transferării la buget a impozitelor și taxelor pentru perioadele fiscale L/01/2017-L/08/2021, de la 25.10.2021 până la 03.11.2021 la SRL „Art-Ex Construct" în temeiul Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. DICF-116875/25 din

25.10.2021 (f.d. 15-16 vol. I dosar administrativ), adus la cunoștința administratorului reclamantului Radu Talmațchi la data de 27.10.2021, fapt confirmat prin semnătura ultimului de pe decizia menționată.

În scopul efectuării controlului fiscal prin metoda de verificare totală, la adresa juridică mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr. 154 și la adresa electronică a entității, a fost remisă înștiințarea nr. 26-21/5-10-1220 din 11.08.2021 (f.d. 3-4 vol. I dosar administrativ) privind prezentarea documentelor și citația seria D nr. 206058 din 16.08.2021 (f.d. 6 vol. I dosar administrativ) cu solicitarea de a prezenta documentele primare și contabile ce țin de activitatea desfășurată de întreprindere către data de 23.08.2021. La data de 18.08.2021, reclamantul a depus la Serviciul Fiscal de Stat o cerere prin care a solicitat amânarea controlului fiscal planificat din motiv că contabilul se află în concediu anual de odihnă până la data de 15.09.2021 (f.d. 8-9 vol. I dosar administrativ). Ulterior, la 29.09.2021, ca urmare a nerecepționării corespondenței remise prin intermediul oficiului poștal la adresa juridică a entității, a fost remisă citația seria D nr. 211182 din 29.09.2021 în adresa administratorului Radu Talmațchi pe adresa mun. Chișinău, str. *****, ap. 45 cu solicitarea prezentării documentelor primare și contabile ce țin de activitatea desfășurată de întreprinderea supusă controlului către data de 07.10.2021 (f.d. 11 vol. I dosar administrativ). Urmare a recepționării citației la data de 04.10.2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 12 vol. I dosar administrativ), reclamantul nu și-a onorat obligațiunile impuse prin citația seria D nr. 211182 din 29.09.2021, neprezentând documentele solicitate la Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal care prevede că, „ în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de contabilitate”, prin neprezentarea la data de 07.10.2021 a documentelor de evidență, a dărilor de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător pentru perioada 01.01.2017-31.08.2021.

Decizia privind inițierea controlului nr. DICF-116875/25 din 25.10.2021 prelungită până la 05.11.2021 a fost remisă spre cunoștință reclamantului prin intermediul poștei electronice la data de 03.11.2021 ora 14:53 (f.d. 291-292 vol. II dosar administrativ).

În rezultatul efectuării controlului fiscal la S.R.L. „Art-Ex Construct”, s-au depistat un șir de încălcări ale legislației, materializate în actul de control nr. 5-713488, prelungit pe formularele 5-713489, 5-713490 din 05.11.2021 (f.d. 293-307 vol. II dosar administrativ). Actul de control indicat a fost adus la cunoștința reclamantului la data de 05.11.2021, fapt confirmat prin semnătura administratorului reclamantului Radu Talmațchi de pe acesta. Prin urmare, nefiind de acord cu cele stipulate în actul de control fiscal datat cu 05.11.2021, la data de 11.11.2021, de către reclamant a fost depus dezacord (nr. de intrare 19900-C). În urma analizei argumentelor invocate de ultimul în susținerea poziției de anulare a actului de control invocat, Serviciul Fiscal de Stat prin emiterea Deciziei nr. 658/349 din 25.11.2021, ghidându-se de prevederile art. 246 alin. (2) Cod fiscal, în vedere soluționării juste a cazului de încălcare a legislației fiscale, clarificarea promptă și obiectivă a circumstanțelor, a decis prelungirea termenului de examinare a cazului de încălcare a legislației fiscale cu 30 zile (f.d. 332 vol. II dosar administrativ). Decizia în cauză a fost remisă reclamantului pentru cunoștință prin intermediul oficiului poștal, fapt

confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 26-21/5-10-1748 din 29.11.2021 și restituită Serviciului Fiscal de Stat cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 333-336 vol. II dosar administrativ).

Ulterior, Decizia privind prelungirea termenului de examinare a cazului de încălcare a legislației nr. 658/349 din 25.11.2021 a fost remisă la adresa de poștă electronică ***** la data de 13.12.2021 ora 10:13 (f.d. 358 verso vol. II dosar administrativ).

Prin Decizia nr. 658/98 din 23.12.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Art-Ex Construct”, în urma examinării materialelor controlului, în vederea aprecierii juste a obligațiilor fiscale și elucidării aspectelor ce țin de corectitudinea calculării impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător și T.V.A., cât și de cererea suplimentară a agentului economic din data de 23.12.2021 privind efectuarea unui control fiscal repetat (nr. intrare 23261-C/f.d. 360 vol. II dosar administrativ), factorii de decizie ai SFS au decis a suspenda cazul și efectuarea unui control fiscal repetat, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) pct. 14) și art. 241 din Codul fiscal (f.d. 361 vol. II dosar administrativ). Decizia data a fost remisă spre cunoștință reclamantului prin intermediul poștei electronice la data de 27.12.2021 ora 09:31 (f.d. 362 vol. II dosar administrativ).

In scopul efectuării controlului fiscal repetat prin metoda de verificare totală, la adresele electronice a entității declarate la SFS (*****. *****), a fost remisă citația seria D nr. 212068 din 25.01.2022, cu solicitarea de a prezenta documentele primare și contabile ce țin de activitatea desfășurată de întreprindere către data de 01.02.2022 (f.d. 381; 384 vol. II dosar administrativ).

În temeiul cererii agentului economic SRL „Art-Ex Construct” privind efectuarea controlului fiscal repetat din 23.12.2021 și în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. DICF-121741/31 din 31.01.2022, la data de 01.02.2022 a fost inițiat control fiscal repetat prin metoda verificării totale privind corectitudinea calculării, plenitudinea transferării la buget a impozitelor și taxelor pentru perioada de activitate 01.01.2017-31.08.2021 (f.d. 386 vol. II dosar administrativ). Ulterior, la 31.01.2022, la adresele electronice ale entității a fost remisă spre cunoștință copia Deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. DICF-121741/31 din 31.01.2022 (f.d. 385 vol. II dosar administrativ).

Prin nota-raport din 01.02.2022, s-a stabilit că persoana citată Radu Talmațchi - administratorul SRL „Art-Ex Construct” nu s-a prezentat la data și ora stabilită în citație. Astfel, în cadrul controlului, la 01.02.2022 a fost efectuată ieșirea la fața locului la adresa juridică mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, nr. 154 și s-a constat că oficiul era închis, iar careva persoane cu funcții de răspundere nu au fost găsite. Totodată, de menționat este faptul că, în scopul efectuării controlului fiscal, persoana citată a fost telefonată la nr. de telefon (*****) indicat în baza de date a SFS, la care într-un final nu a fost primit nici un răspuns (f.d. 387 vol. II dosar administrativ).

La fel, la data de 02.02.2022 a fost efectuată ieșirea la fața locului la subdiviziunile bloc locativ, situate în or. Ialoveni, str. Basarabiei nr. 12, str. Basarabiei nr. 14 și str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 1 și s-a constatat faptul că, au loc lucrări de construcție a complexului locativ „Stejarii”. în rezultatul controlului fiscal repetat prin metoda verificării totale la SRL „Art-Ex Construct” privind respectarea legislației fiscale pentru perioada de activitate de la 01.01.2017-31.08.2021 a fost întocmit actul de control nr. 5-715905, prelungit pe formularele nr. 5-715906, 5-715907 din 03.02.2022 (f.d. 388-397 vol. II dosar administrativ), remis în adresa reclamantului la data de 04.02.2022 prin intermediul scrisorii nr. 26-21/2-03-113 (f.d. 399 vol. II dosar administrativ) și la data de 08.02.2022 ora 09:06 prin intermediul poștei electronice (f.d. 398 vol. II dosar administrativ).

Prin Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației (f.d. 420-427 vol. II dosar administrativ), la examinarea căreia reclamantul SRL „Art-Ex Construct” a fost invitat conform citației seria C nr. 143703 din 08.02.2022, remisă prin intermediul cutiei poștale din cabinetul electronic personal de pe portalul Serviciului Fiscal de Stat la 08.02.2022 (f.d. 417 vol. II dosar administrativ), reieșind din faptul că agentul economic solicitând efectuarea controlului repetat, nu a prezentat documentele de evidență, dările de seamă, și informațiile privind desfășurarea activității de întreprinzător pentru perioada 01.01.2017- 31.08.2021, s-a decis confirmarea și menținerea în vigoare a rezultatelor controlului precedent, reflectate în actul de control nr. 5-713488, 5-713489, 5-713490 din 05.11.2021, ca consecință s-a decis a încasa la Bugetul Public Național impozite și taxe calculate în rezultatul controlului în sumă de 5 507 154 lei, majorări de întârziere (penalități) în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal în sumă totală de 404 458 lei și amenzi pentru încălcările legislației în sumă totală de 1 112 626 lei. Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației a fost înmânată contribuabilului, contra semnătură, la 04.03.2022.

Totodată, prin Hotărârea nr. 770/13 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului, Serviciul Fiscal de Stat, în scopul stingerii obligației fiscale reflectate în Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 770/412 din aceeași dată, a aplicat sechestrul pe bunurile contribuabilului în sumă totală de 7 021 238 lei, emițând în acest sens Actul de sechestru datat cu 25.02.2022 cu completarea listei bunurilor sechestrate (f.d. 432-434 vol. II dosar administrativ).

Hotărârea menționată a fost transmisă reclamantului prin intermediul poștei electronice la data de 28.02.2022 ora 17:06 (f.d. 431 vol. I dosar administrativ) și prin intermediul oficiului poștal prin scrisoare nr. 26-21/2-03-178 din aceeași dată (f.d. 435 vol. II dosar administrativ), recepționată de ultimul la data de 04.03.2022, fapt confirmat de administratorul reclamantului Radu Talmațchi în cererea prealabilă din 10.03.2022.

Nefiind de acord cu acțiunile preluate de către organul fiscal, conducându-se de prevederile art. 268 din Codul fiscal, la data de 10.03.2022 entitatea reclamantă și-a exprimat dezacordul vis-a-vis de acțiunile organului fiscal prin depunerea contestației/cerere prealabilă, invocând argumentele indicate cu solicitarea de a anula și suspenda efectele actelor defavorabile sus indicate (f.d. 461-464 vol. II dosar administrativ), cu înaintarea, la data de 04.04.2022 în instanța de judecată a aceleiași revendicări.

Serviciul Fiscal de Stat, examinând dezacordul reclamantului sus indicat, prin scrisoarea nr. 26-24-11/15376 din 15.03.2022 a constatat lipsa argumentelor doveditoare în vederea demonstrării ilegalității acțiunilor preluate de către organul fiscal, demonstrând astfel inexistența temeiurilor juridice de a satisface pretențiile ultimului (f.d. 467-467 verso vol. II dosar administrativ).

Reieșind din faptul că scrisoarea invocată nu a fost reclamată de către reclamant, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8000862216AR anexat la materialele dosarului administrativ (f.d. 469-469 verso vol. II dosar administrativ), SFS a remis, la data de 15.03.2022 ora 14:15, actul administrativ indicat prin intermediul poștei electronice (f.d. 465 vol. II dosar administrativ).

Ulterior, conducându-se de prevederile art. 270 alin. (2) din Codul fiscal, SFS a invitat reclamantul la examinarea contestației la 24.03.2022, prin citația seria V nr. 002756 din 15.03.2022 (nereclamată) (f.d. 470 vol. II dosar administrativ), comunicată la 15.03.2022 prin intermediul poștei electronice, în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (11) din Codul fiscal (f.d. 468 vol. II dosar administrativ).

Astfel, în urma examinării contestației nr. 14668-CR din 10.03.2022 depusă de SRL „Art-Ex Construct”, factorii de decizie al SFS au decis a respinge cererea prealabilă înaintată reieșind din motivele de fapt și de drept reiterate în Decizia pe marginea contestației nr. 754/70 din 24.03.2022 (f.d. 472-476 vol. II dosar administrativ). Întru respectarea prevederilor art. 270 alin. (3) din Codul fiscal, Decizia pe marginea cererii prealabile a fost remisă în adresa reclamantului cu aviz recomandat la data de 28.03.2022, fapt demonstrat prin scrisoarea nr. 26-24-11/18071 (f.d. 471 vol. II dosar administrativ). Necătând la acest fapt, reclamantul SRL „Art-Ex Construct”, nefiind de acord cu actele emise de către SFS, la data de 04.04.2021, în lipsa rezultatului pe marginea contestației depuse, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat prin care a solicitat anularea actelor administrative individuale defavorabile - Hotărârea SFS nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale și Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației.

Cu referire la aspectele/argumentele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată, în susținerea poziției sale, Serviciul Fiscal de Stat prezintă următoarele contraargumente.

În urma efectuării controlului fiscal prin metoda verificării totale la SRL „Art-Ex Construct” pentru perioada 01.01.2017-31.08.2021 (act nr. 5-715905, prelungit pe blanchetele nr. 5-715906, nr. 5-715907, nr. 5-715908 din 03.02.2022), s-au stabilit următoarele încălcări ale legislației fiscale:

1. Contrar art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, aprobat prin Legea RM nr. 1163-XIII din 24.04.1997 care prevede „în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul, în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de contabilitate „„ prin:

- neprezentarea la data de 07.10.2021 conform citației seria D nr. 211182 a documentelor de evidență, a dărilor de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător pentru perioada 01.01.2017-31.08.2021, care au fost prezentate cu întârziere la data de 25.10.2021;

- neprezentarea la data de 01.02.2022 conform citației seria D nr. 212068 din 25.01.2022 a documentelor suplimentare de evidență privind desfășurarea activității de întreprinzător pentru perioada 01.01.2017 - 31.08.2021.

2. Contrar art. 161 alin. (8) din Codul fiscal, care prevede că „la adoptarea deciziei despre schimbarea sediului și/sau despre constituirea subdiviziunii, contribuabilul, în termen de 60 de zile de la data dobîndirii dreptului de proprietate (posesie, locațiune), informează Serviciul Fiscal de Stat despre schimbarea sediului său și/sau prezintă informațiile inițiale, iar ulterior informează despre modificările cu privire la sediul subdiviziunii sale, precum și despre sistarea temporară a activității subdiviziunii”, prin prezentarea cu întârziere la Serviciului Fiscal de Stat a informației despre:

- înregistrarea subdiviziunii (la data de 21.12.2018) oficiu, situat pe adresa mun. Chisinău, str. Alba-Iulia nr. 154, nefiind respectat termenul de 60 de zile de la data încheierii Contractului de locațiune nr. 5 din 30.04.2018 încheiat cu „Inter-Standard” SRL, (cod fiscal 1006600043150).

3. Contrar art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, care prevede că „ contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat dările de seamă fiscale prevăzute de legislație... „„ art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, conform căruia „contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art. 7 alin. (5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.. „„ art. 18 lit. c) din Codul fiscal, care prevede că „în venitul brut se include plățile pentru munca efectuată și serviciile prestate (inclusive salariile).... „„ art. 88 alin. (1) din Codul fiscal, conform căruia „fiecare angajator care plătește lucrătorului salariu (inclusive primele și facilitățile acordate) este obligat să calculeze, ținând cont de scutirile solicitate de angajat și de deduceri, și să rețină din aceste plăți un impozit, determinat conform modului stabilit de Guvern", art. 92 alin. (3) din Codul fiscal, care stipulează că „persoanele care sânt obligate să rețină impozitul în conformitate cu art. 88-90, 90l - dacă venitul achitat (pe tip de venit) depășește scutirea personală stabilită la art. 33 alin. (1), și art. 91 vor prezenta Serviciului Fiscal de Stat, până la data de 25 a lunii următoare încheierii anului fiscal, o dare de seamă, în care vor indica numele și prenumele (denumirea), adresa și codul fiscal al persoanei fizice sau juridice în folosul căreia au fost efectuate plățile, precum și suma totală a plății și a impozitului pe venit reținut", contribuabilul:

- a majorat neîntemeiat venitul calculat și îndreptat spre achitare în Dările de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) în perioada supusă verificării cu 15500 lei, inclusiv: fiind micșorat cu 3000 lei pentru perioada fiscală L/02/2018 și majorat cu 18500 lei în perioada fiscală L/04/2019, fapt ce a condus la majorarea impozitului pe venit din salariu în suma totală de 699,40 lei determinat cumulativ, urmare a micșorării de către entitate a impozitului pe venit spre plată la buget cu 11,60 lei pentru perioada fiscală L/02/2018 și totodată, majorării impozitului pe venit din salariu cu 711 lei în perioada fiscală L/04/2019.

Încălcările menționate au dus la:

- majorarea impozitului pe venit din salariu în suma totală de 699,40 lei, determinat cumulativ, urmare a micșorării de către entitate a impozitului pe venit spre plată la buget cu 11,60 lei pentru perioada fiscală L/02/2018 și majorării impozitului pe venit din salariu cu 711 lei în perioada fiscală L/04/2019;
- nerespectarea modului de întocmire și prezentare a Dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioadele fiscale L/02/2018 și L/04/2019;
- neachitarea în termenii stabiliți de legislație a impozitului pe venit din salariu pentru perioada fiscală L/02/2018.

4. Contrar art. 8 alin. (2) lit. c), e), art. 18 lit. a) din Codul fiscal, care prevede că „în venitul brut se includ: venitul provenit din activitatea de întreprinzător, din activitatea profesională sau din alte activități similare", art. 24 alin. (1) din Codul fiscal, potrivit căruia „se permite deducerea cheltuielilor ordinare și necesare achitate sau suportate de contribuabil pe parcursul perioadei fiscale, exclusiv în cadrul activității de întreprinzător", art. 24 alin. (10) din Codul fiscal, potrivit căruia „se permite deducerea cheltuielilor ordinare și necesare suportate de contribuabil pe parcursul perioadei fiscale, neconfirmate documentar, în mărime de 0,2% din venitul impozabil", art. 11 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 (în vigoare 01.01.2019), care prevede că, „faptele economice se contabilizează în

temeiul documentelor prim are", art. 187 alin. (5) din Codul fiscal, care prevede „Darea de seamă fiscală se consideră prezentată la data la care Serviciul Fiscal de Stat o primește, dacă este întocmită în modul stabilit de legislația fiscală și dacă este perfectată în modul reglementat de Serviciul Fiscal de Stat" și Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 153 din 22.12.2017 „Privind aprobarea formularului tipizat al Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru agenții economici „ entitatea:

- a reflectat incorect în Declarația cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN 12) pentru A/2020 cheltuielile (rândul 102 suma clasei „Cheltuieli") în sumă de 49656172 lei, care nu se confirmă cu datele contabilității și nu sunt justificate prin documentele primare, fiind majorate cu 35465637 lei (bilanțul de verificare și raportul privind situația financiară pentru A/2020 se anexează);

- nu a reflectat în contabilitate facturile fiscale: seria IM 1491459 din 20.08.2019 în sumă de 27298,50 lei, inclusiv T.V.A., seria IM 1491458 din 20.08.2019 în sumă de 76989 lei, inclusiv T.V.A., seria IM 1491460 din 20.08.2019 în sumă de 551161,73 lei, inclusiv T.V.A., seria IM 1491461 din 20.08.2019 în sumă de 760000 lei, inclusiv T.V.A. și seria IM 1491462 din 20.08.2019 în sumă de 67614,86 lei, inclusiv T.V.A., eliberate de către Zubcu-Energy Group SRL, cod fiscal 1017600016178, în adresa beneficiarului „Art-Ex Construct" S.R.L., cod fiscal 1015600032444 pentru serviciile prestate (lucrări de electricitate) în sumă totală de 1483064 lei și care conform art. 24 alin. (1) din Codul fiscal, urmau a fi atribuite la costul blocului locativ și luate în considerare la determinarea venitului impozabil pentru A/2020, la momentul dării în exploatare a blocului de locuit de pe str. ***** 3A, fapt ce a dus la micșorarea costului vânzărilor cu 1483064 lei;

- nu a atribuit la venituri în perioada fiscală A/2020 sumă de 63609 lei de la comercializarea încăperii nelocative - debara nr. 12 (înregistrată cu nr. cadastral *****) de pe str. *****, 3A, mun. Chișinău în baza contractului de vânzare/cumpărare înregistrat la notarul Golubciuc Valentin cu nr. 1-447 din 28.09.2020.

Conform art. 24 alin. (10) din Codul fiscal, entitatea a dedus cheltuieli neconfirmate documentar în sumă de 2035 lei, care conform datelor controlului cheltuielile neconfirmate documentar permise spre deducere în mărime de 0,2% din venitul impozabil vor constitui 70128 lei, fiind cu 68093 lei mai mari decât datele indicate de contribuabil.

Încălcările menționate au dus la:

- diminuarea venitului impozabil pentru perioada A/2020 cu 33978089 lei, și respectiv a impozitului pe venit cu 4077371 lei;

- prezentarea Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2020, cu informație neautentică, fapt care a generat obligații suplimentare față de buget pentru perioada fiscală A/2020;

- neachitarea în termenii stabiliți de legislație de a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2020.

5. În cadrul controlului s-a constatat că entitatea nu a prezentat documentele (contractele de vânzare-cumpărare, facturile fiscale), aferente vânzării apartamentului nr. 70 cu suprafața de 65,7 m2 (înregistrat cu nr. cadastral *****), care conform datelor Agenției Serviciilor Publice, Departamentul Cadastral sunt vândute (înstrăinate) în anul 2021 conform contractului de vânzare/cumpărare încheiat cu persoana fizică Landcovschi Vladislav nr. 1-444 din 28.05.2021.

În temeiul drepturilor prevăzute de art. 134 alin. (1) pct. 12 din Codul fiscal, care stabilește că „Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au următoarele drepturi:... să utilizeze metode și surse directe și indirecte la estimarea

obiectelor impozabile și la calcularea impozitelor și taxelor „, reieșind din costul unui metru pătrat la care au fost comercializate bunurile imobile (apartamente) din blocul situat în mun. Chișinău, str. *****, nr. 3A, se estimează veniturile obținute de la vânzarea apartamentului nr. 70 în sumă de 918768 lei (65,7 m2 - 650 euro - 21.5143 - curs BNM la data încheierii contractului), care conform art. 103 alin. (1) din Codul fiscal sunt scutite de T.V.A. fără drept de deducere.

Contrar art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, care prevede că „ contribuabilul este obligat să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație... „, art. 101 alin. (1) conform căruia „ subiecții impozabili stipulați la art. 94 lit. a) și e) sunt obligați să declare, conform art. 115, și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma T. V.A., care se determină ca diferență dintre sumele T. V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T. V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T. V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respective... „ art. 108 alin. (3) din Codul fiscal, conform căruia „în cazul livrării de bunuri imobiliare, data livrării se consideră data trecerii bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului la data înscrierii lor în registrul bunurilor imobiliare” și Ordinul Șefului IFPS nr. 1164 din 25.10.2012 „Despre aprobarea formularului Declarației privind T.V.A. și modul de completare a Declarației privind T.V.A.” contribuabilul:

- a admis micșorarea neîntemeiată a T.V.A. la cota standard cu 56598 lei, din motivul nereflectării în Declarația privind T.V.A. pentru perioada fiscală L/06/2021 a livrării efectuate în adresa lui „Kirsan-Com” SRL, cod fiscal 1003600025092 conform facturii fiscale seria IY 2944101 din 21.06.2021 în valoare de 282988 lei, T.V.A. aferentă 56598 lei, fapt ce a dus la micșorarea sumei T.V.A. spre deducere pentru perioada ulterioară cu 56598 lei;

- nu a reflectat în contabilitate livrarea bunului imobiliar (apartament nr. 70 situat în mun. Chișinău, str. *****, 3A), în sumă de 918768 lei, care conform informației de la ASP Departamentul Cadastru data înscrierii a avut loc la 28.05.2021, în baza contractului de vânzare/cumpărare nr. 1-444 din 28.05.2021, și respectiv urma a fi declarată în perioada fiscală L/05/2021, fapt ce a dus la micșorarea volumului livrărilor scutite de T.V.A. fără drept de deducere pentru perioada fiscală L/05/2021 cu 918768 lei;

- nu a reflectat în contabilitate livrarea încăperii nelocative (debara nr. 13 situată în mun. Chișinău, str. *****, 3A), în sumă de 47310 lei, fără T.V.A., care conform informației de la ASP Departamentul Cadastru data înscrierii a avut loc la 18.03.2021, în baza contractului de vânzare/cumpărare nr. 1-545 din 12.10.2020, și respectiv urma a fi declarată în perioada fiscală L/03/2021, fapt ce a dus la micșorarea neîntemeiată a T.V.A. la cota standard pentru perioada fiscală L/03/2021 cu 9462 lei.

- a reflectat în Anexa nr. 1 (Forma T.V.A. LIVR - Lista facturilor fiscale eliberate) la Declarația cu privire la T.V.A. pentru perioada fiscală L/02/2021, incorect numărul facturii fiscale a beneficiarului Perjan Galina Anatolie ce a primit factura fiscală seria IY 294476 din 25.02.2021, în anexa fiind reflectat nr. 2944075, care conform inventarierii formularelor tipizate de documente primare cu regim special, factura cu nr. respectiv este anulată, fapt ce a dus la înregistrarea informației neveridice în baza de date a SFS.

Contrar art. 102 alin. (2), alin. (3), alin. (4) din Codul fiscal, care prevede că „suma T. V.A., achitată sau care urmează a fi achitată, pe valorile materiale, serviciile procurate care sunt folosite pentru efectuarea livrărilor scutite de T. V.A. fără drept de deducere nu se deduce și se

raportează la costuri sau la cheltuieli;. Suma T.V.A., achitată sau care urmează a f i achitată, pe valorile materiale, serviciile procurate care sunt folosite pentru efectuarea livrărilor impozabile și scutite de T. V.A. fără drept de deducere se deduce dacă se referă la livrările impozabile;. Mărimea deducerii sumei T. V.A. se determină lunar prin aplicarea proratei față de suma T. VA., achitată sau care urmează a fi achitată, pe valorile materiale, serviciile procurate care sunt utilizate pentru efectuarea livrărilor impozabile, precum și celor scutite de T. V.A. fără drept de deducere", agentul economic nu ține evidenta sumelor T.V.A., achitate sau care urmează a fi achitate, pe valorile materiale, serviciile procurate, care sunt folosite atât pentru efectuarea livrărilor impozabile cât și celor scutite de T.V.A. fără drept de deducere (nu a fost prezentată divizarea cheltuielilor pentru obiectele de construcție a spațiilor cu destinație locativă, comercială și obiectele, la care a fost efectuate lucrări de construcție de antrepriză), ca urmare a fost majorată suma T.V.A. aferentă procurărilor pentru perioada supusă controlului cu 2130842 lei, inclusiv: L/02/2021 cu 56430 lei, L/03/2021 cu 300299 lei, L/04/2021 cu 266882 lei, L/05/2021 cu 174407 lei, L/06/2021 cu 541079 lei, L/07/2021 cu 535568 lei, L/08/2021 cu 256177 lei.

Încălcările menționate au dus la:

- diminuarea T.V.A. aferentă bugetului cu 1414444 lei, inclusiv: L/02/2021 cu 36414 lei, L/03/2021 cu 167795 lei, L/04/2021 cu 389152 lei, L/05/2021 cu 199485 lei, L/06/2021 cu 394021 lei, L/07/2021 cu 156929 lei, L/08/2021 cu 70648 lei;

- micșorarea volumului livrărilor scutite de T.V.A. fără drept de deducere pentru perioada fiscală L/05/2021 cu 918768 lei; - majorarea sumei T.V.A. spre deducere pentru perioada ulterioară cu 782457 lei, care la situația din 31.08.2021 va constitui „zero" lei;

- nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarație privind T.V.A. pentru perioadele fiscale L/02/2021- L/08/2021, care au generat obligații suplimentare față de buget;

- nerespectarea termenelor de achitarea a T.V.A. la buget pentru perioadele fiscale L/02/2021-L/08/2021.

6. Contrar art. 8 alin. (2) lit. c), e) din Codul fiscal, prevederilor Legii RM nr. 489-XIV din 08.07.1999 „privind sistemul public de asigurări sociale", art. 6 alin. (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2018 nr. 281 din 15.12.2017 conform căruia „plătitorii de contribuții la bugetul asigurărilor sociale de stat, inclusiv cei finanțați de la bugetul public național, sunt obligați să calculeze și să vireze, în mărimea cuvenită și în termenele stabilite la anexa nr. 3, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii la bugetul asigurărilor sociale de stat, aferente salariilor calculate și altor recompense „, art. 3 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2019 nr. 300 din 30.11.2018 care prevede că „plătitorii de contribuții la bugetul asigurărilor sociale de stat, inclusiv cei finanțați de la bugetul public național, sunt obligați să calculeze și să vireze, în mărimea cuvenită și în termenele stabilite în anexa nr. 1 la Legea nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii la bugetul asigurărilor sociale de stat, aferente salariilor calculate și altor recompense „, contribuabilul a prezentat Dările de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioadele fiscale L/02/2018 și L/06/2019 ce conțin informații neveridice, fapte ce au dus la:

- diminuarea fondului de salariu și alte recompense în suma totală de 31000 lei, inclusiv: pentru perioada fiscală L/02/2018 cu 7000 lei și pentru L/06/2019 cu 24000 lei;

- diminuarea cuantumului contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii în suma totală de 11592 lei, inclusiv pentru perioada fiscală L/02/2018 cu 1610 lei și pentru L/06/2019 cu 9982 lei;

- diminuarea cuantumului contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă totală de 3747 lei, inclusiv pentru perioada fiscală L/02/2018 cu 420 lei și pentru L/06/2019 cu 3327 lei;

- nerespectarea modului de întocmire și prezentare a Dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioadele fiscale L/02/2018 și L/06/2019, care a generat obligații suplimentare față de buget (2 cazuri);

- neachitarea în termenii prevăzuți de legislație a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și a contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii pentru L/02/2018 și L/06/2019.

7. Contrar art. 8 alin. (2) lit. c), e) din Codul fiscal, art. 6 din Legea RM nr. 1593-XV din 26.12.2002 "Cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurări obligatorie de asistență medicală", care prevede că ,,primele de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru categoriile de plătitori prevăzute la anexa nr. 1 se calculează în funcție de contribuția procentuală la salariu și la alte recompense, până la deducerea (reținerea) impozitelor și altor plăți obligatorii stabilite de legislație ,,, art. 20 alin. (1) aceleiași legi, care prevede „termenul de achitare pentru categoriile de plătitori cărora, în temeiul prezentei legi, prima li se calculează în calitate de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense achită primele de asigurare obligatorie de asistență medicală până la data de 25 a lunii următoare celei de gestiune în care au fost efectuate plățile", prevederilor art. 26 alin. (11) din legea sus indicată, care prevede că „ darea de seamă menționată la alin. (1) se prezintă utilizând, în mod obligatoriu, metode automatizate de raportare electronică, în condițiile stipulate la art. 187 alin. (21) din Codul fiscal", contribuabilul a prezentat Dările de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioadele fiscale L/02/2018 și L/04/2019, ce conțin informații neveridice, fapt ce a dus la:

- majorarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală cu 1395 lei, inclusiv micșorarea cu 270 lei pentru perioada fiscală L/02/2018 și majorarea cu 1665 lei pentru perioada fiscală L/04/2019;

- nerespectarea modului de întocmire și prezentare a Dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioadele fiscale L/02/2018 și L/04/2019, care a generat obligații suplimentare față de buget (1 caz);

- neachitarea în termenii prevăzuți de legislație a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru L/02/2018.

Cu referire la argumentul reclamantului precum că actele administrative ale SFS au fost emise cu încălcarea normelor procedurale prevăzute de Codul fiscal, menționează următoarele.

Controlul fiscal repetat la SRL „Art-Ex Construct"' a fost dispus ca urmare a depunerii de către reclamant a cererii din 23.12.2021, prin care a solicitat efectuarea unui control repetat cu prezentarea de către acesta a unor documente care, din diferite motive, nu au fost prezentate în cadrul controlului fiscal precedent efectuat prin metoda verificării totale (act de control nr. 5-713488, prelungit pe blanchetele nr. 5-713489 și nr. 5-713490 din 05.11.2021).

Astfel, la 23.12.2021, Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 658/98 asupra cazului de încălcare a legislației, prin care s-a dispus suspendarea cazului și efectuarea unui control repetat. Controlul fiscal repetat a fost inițiat în baza Deciziei privind inițierea controlului nr. DICF-121741/31 din 31.01.2022 și a fost efectuat de la 01.02.2022 până la 03.02.2022.

În cadrul controlului fiscal repetat, SFS a stabilit neprezentarea documentelor aferente activității de întreprinzător a entității pentru perioada de activitate 01.01.2017-31.08.2021, prin ce au fost încălcate prevederile art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal și, respectiv, s-au confirmat încălcările legislației stabilite în cadrul controlului fiscal precedent.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul, în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de contabilitate.

Urmare a examinării contestației și materialelor controlului, s-a constat că, în cadrul controlului precedent s-a stabilit prezentarea cu întârziere, la data de 25.10.2021, a documentelor de evidență, a dărilor de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător pentru perioada 01.01.2017 - 31.08.2021, acestea urmând să fie prezentate la data de 07.10.2021, conform citației seria D nr. 211182 din 29.09.2021.

Astfel, controlul fiscal a fost efectuat în baza documentelor prezentate de contribuabil. Totodată, în cadrul controlului s-a stabilit că entitatea reclamantă nu a prezentat documentele (contractele de vânzare-cumpărare, facturile fiscale), aferente vânzării apartamentului nr. 70 cu suprafața de 65,7 m2 (înregistrat cu nr. cadastral *****), care conform datelor Agenției Serviciilor Publice, Departamentul Cadastral sunt vândute (înstrăinate) persoanei fizice în anul 2021 conform contractului de vânzare/cumpărare încheiat cu persoana fizică Landcovschi Vladislav nr. 1-444 din 28.05.2021, respectiv, în temeiul drepturilor prevăzute de art. 134 alin. (1) pct. 12 din Codul fiscal, care stabilește că, Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să utilizeze metode și surse directe și indirecte la estimarea obiectelor impozabile și la calcularea impozitelor și taxelor, reieșind din costul unui metru pătrat la care au fost comercializate bunurile imobile (apartamente) din blocul situat în mun. Chișinău, str. *****, 3 A, s-au estimat veniturile obținute de la vânzarea apartamentului nr. 70 în sumă de 918 768 lei, care conform art. 103 alin. (1) din Codul fiscal sunt scutite de TVA fără drept de deducere.

Totodată, administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu *****, la citația seria D nr. 212068 din 25.01.2022, prin care acesta a fost invitat la data de 01.02.2022 pentru prezentarea tuturor documentelor aferente activității de întreprinzător a entității pentru perioada de activitate 01.01.2017-31.08.2021, în vederea efectuării controlului fiscal repetat, nu a prezentat documentele solicitate. Respectiv, în cadrul controlului repetat s-au confirmat încălcările legislației stabilite în rezultatul controlului fiscal precedent, care a fost efectuat în baza documentelor primare și contabile prezentate de contribuabil și accesului acordat la sistemul electronic de evidență contabilă (programul IC), fapte consemnate în actul de control menționat.

Cu referire la cele invocate în cererea de chemare în judecată, precum că nu a fost respectată procedura de citare cu confirmarea recepționării actelor procedurale emise de Serviciul Fiscal de Stat în adresa contribuabilului, este de menționat că, conform prevederilor art. 131 alin. (11) din Codul fiscal, comunicarea Serviciului Fiscal de Stat cu persoanele menționate

la art. 187 alin. (21) (subiecții înregistrați în calitate de plătitori ai TVA), inclusiv aducerea la cunoștință a actelor administrative, a citațiilor, a altor acte sau răspunsuri la adresări, se face prin intermediul cutiei poștale din cabinetul electronic personal al contribuabilului de pe portalul Serviciului Fiscal de Stat, documentele menționate se consideră recepționate din momentul intrării în cutia poștală din cabinetul electronic personal al contribuabilului de pe portalul Serviciului Fiscal de Stat, respectiv, citația seria D nr. 212068 din 25.01.2022 privind prezentarea documentelor la control, a fost expediată prin poșta instituțională a Serviciului Fiscal de Stat la 25.01.2022, la adresele electronice (e-mail) *****; *****, înregistrate în dosarul electronic al contribuabilului, iar citația seria D nr. 211182 din 29.09.2021 a fost expediată prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată la 04.10.2021 (aviz DS8000656323AR). Citația seria C nr. 143703 din 08.02.2022 privind examinarea cazului de încălcare a legislației, a fost expediată la adresele electronice (e-mail) *****; *****, la data de 08.02.2022. Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației a fost înmânată contribuabilului, contra semnătură, la 04.03.2022.

Prin urmare. Serviciul Fiscal de Stat a respectat procedura de citare cu confirmarea recepționării actelor procedurale emise în adresa contribuabilului.

Curtea Constituțională, prin prisma Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr. 267g/2021 din 22.03.2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 131 alin. (11) din Codul fiscal, la pct. 24 a observat că, spre deosebire de articolul 1291 din Codul fiscal menționat supra, care are o aplicabilitate generală pentru toți contribuabilii, norma contestată este aplicabilă doar categoriilor de contribuabili prevăzuți la articolul 187 alin. (21) din Codul fiscal. Curtea subliniază că ține de marja de apreciere a legislatorului de a opta pentru un sistem de comunicare doar prin intermediul mijloacelor electronice pentru anumiți contribuabili, inclusiv pentru subiecții care prezintă darea de seamă fiscală, utilizând, în mod obligatoriu, metode automatizate de raportare electronică.

Cu referire la motivele de ilegalitate invocate împotriva Hotărârii nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare pe bunurile contribuabilului, învederăm următoarele.

În cadrul examinării contestației și a materialelor aferente acesteia s-a constatat că, SFS, în rezultatul efectuării controlului fiscal prin metoda de verificare totală, a întocmit actul de control fiscal menționat mai sus, în baza căruia a fost emisă Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. „Art-Ex Construct”. Urmare a neexpirării termenului de 30 de zile din data pronunțării Deciziei nr. 770/412 din 25.02.2022, potrivit prevederilor art. 252 din Codul fiscal și în conformitate cu prevederile Titlului V din Codul fiscal și a Ordinului Șefului IFPS nr. 379/2017, SFS a emis Hotărârea nr. 770/13 din 25.02.2022.

În temeiul Hotărârii nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare pe bunurile contribuabilului, a fost aplicat sechestru pe bunurile reclamantului care-i aparțin cu drept de proprietate în valoare totală de 7 021 238 și anume: bunuri imobile situate pe adresa mun. Chișinău, str. *****, nr. 3A în valoare de 1 560 313 lei și mijloace financiare disponibile în conturile bancare a reclamantului în sumă de 5 460 925 lei.

Potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) pct. 7) din Codul Fiscal, în realizarea funcțiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat aplică, de sine stătător sau prin entitățile abilitate, modalitățile de executare silită si măsurile de asigurare a stingerii obligației fiscale și a altor plăți la bugetul public național potrivit legii, iar pct. 4) prevede că, Serviciul Fiscal de Stat emite acte cu caracter

normativ privind aplicarea prevederilor legislației fiscale în cazurile prevăzute de lege și expune poziția oficială a Serviciului Fiscal de Stat privind aplicarea legislației fiscale.

Conform stipulărilor art. 134 alin. (1) pct. 8) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să constate încălcările legislației fiscale și să aplice măsurile de asigurare, de executare silită a stingerii obligației fiscale și de răspundere prevăzute de legislație.

În conformitate cu prevederile art. 230 din Codul fiscal, sechestrarea bunurilor ca măsură de asigurare a plății impozitelor, taxelor și/sau amenzilor se exercită în modul și în condițiile prevăzute la capitolul 9 (executarea silită a obligației fiscale) din Codul fiscal.

Conform prevederilor pct. 2 subpct. 1) din Ordinul Șefului IFPS nr. 379 din 15.03.2017 privind aprobarea formularelor cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a stingerii obligației fiscale, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice măsuri de asigurare a stingerii obligației fiscale, în cazurile emiterii deciziei asupra cazului de încălcare si neexpirării termenului de 30 de zile din data pronunțării acesteia, conform art. 252 din Codul fiscal.

Pct. 4 din Ordinul Șefului IFPS nr. 379/2017 prevede că, sechestrarea bunurilor ca măsură de asigurare, inclusiv a mijloacelor bănești aflate în conturile bancare, care prin prisma art. 459 alin. (5) din Codul civil sunt considerate bunuri mobile, se va exercita în modul și condițiile prevăzute de Codul fiscal, cu excepția prevederilor ce țin de comercializarea bunurilor sechestrate.

Astfel, întru asigurarea stingerii obligațiilor fiscale calculate în baza Deciziei nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației, în conformitate cu prevederile legale menționate supra, SFS a emis Hotărârea nr. 770/13 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului din 25.02.2022.

Având în vedere cele expuse, Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației și Hotărârea nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului au fost emise de SFS în corespundere cu legislația în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) și art. 225 din Codul administrativ (în vigoare din 01.04.2019) SFS, solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către reclamantul SRL „Art-Ex Construct” cu privire la anularea Hotărârii nr. 770/13 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului și a Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 770/42 din aceeași dată, care le considerăm legale, fiind adoptate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare care guvernează prezenta speță.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este

inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, în temeiul cererii agentului economic SRL „Art-Ex Construct” privind efectuarea controlului fiscal repetat din 23.12.2021 și în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. DICF-121741/31 din 31.01.2022, la data de 01.02.2022 a fost inițiat control fiscal repetat, prin metoda verificării totale, privind corectitudinea calculării, plenitudinea transferării la buget a impozitelor și taxelor pentru perioada de activitate 01.01.2017-31.08.2021. (f.d. 386 dosar administrativ vol. II).

În rezultatul controlului fiscal repetat, prin metoda verificării totale, la SRL „Art-Ex Construct”, privind respectarea legislației fiscale pentru perioada de activitate de la 01.01.2017-31.08.2021, a fost întocmit actul de control nr. 5-715905, prelungit pe formularele nr. 5-715906, 5-715907 din 03.02.2022. (f.d. 388-397 dosar administrativ vol. II)

Prin Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației, s-a decis confirmarea și menținerea în vigoare a rezultatelor controlului precedent, reflectate în actul

de control nr. 5-713488, 5-713489, 5-713490 din 05.11.2021, s-a decis a încasa la Bugetul Public Național impozite și taxe calculate în rezultatul controlului în sumă de 5 507 154 lei, majorări de întârziere (penalități) în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal în sumă totală de 404 458 lei și amenzi pentru încălcările legislației în sumă totală de 1 112 626 lei. Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației a fost înmânată contribuabilului, contra semnătură, la 04.03.2022. (f.d. 420- 427 dosar administrativ vol. II)

Prin Hotărârea nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului, Serviciul Fiscal de Stat, în scopul stingerii obligației fiscale reflectate în Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 770/412 din 25.02.2022, a aplicat sechestrul pe bunurile contribuabilului în sumă totală de 7 021 238 lei, emițând în acest sens Actul de sechestru datat cu 25.02.2022 cu completarea listei bunurilor sechestrate. (f.d. 432-434 dosar administrativ vol. II).

Nefiind de acord cu acțiunile organului fiscal, la 10.03.2022, SRL „Art-Ex Construct" a depus o contestație, prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației și Hotărârii nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului. (f.d. 461-464 dosar administrativ vol. II)

În rezultatul examinării contestației nr. 14668-CR din 10.03.2022, depusă de SRL „Art-Ex Construct", prin Decizia pe marginea contestației nr. 754/70 din 24.03.2022, Serviciul Fiscal de Stat a respins cererea prealabilă înaintată. (f.d. 472-476 dosar administrativ vol. II).

Decizia pe marginea cererii prealabile a fost remisă în adresa reclamantului cu aviz recomandat la data de 28.03.2022, prin scrisoarea nr. 26-24-11/18071 (f.d. 471 dosar administrativ vol. II).

La 04.04.2022, SRL „Art-Ex Construct" a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată solicitând anularea Deciziei nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației și Hotărârii nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului. (f.d.6-13 vol. I)

Reieșind din pretențiile formulate, reclamantul a depus o acțiune în contestare.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației și Hotărârea nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului,

reprezintă acte administrative individuale, emise de o autoritate publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, care produc efecte juridice în exterior. Totodată, actele contestate au caracter defavorabil pentru reclamant, întrucât impune sancțiuni pecuniare și executarea forțată a plăților fiscale, pe care reclamantul le consideră nejustificate.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă..

În accepțiunea art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, reclamantul își exercită dreptul de a solicita control judecătoresc asupra actelor administrative individuale contestate, invocând încălcarea dreptului său de a nu fi obligat să plătească o taxele și impozitele calculate excesiv. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin. (1) și art.196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, referitor la termenul de contestare a actului administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Articolul 267 alin.(1) din Codul fiscal statuează că, decizia organului fiscal sau acțiunea funcționarului fiscal poate fi contestată numai de persoana vizată în decizie sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea ori de reprezentantul ei, în modul stabilit de prezentul cod.

Conform art.268 alin.(1) Cod fiscal, contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal poate fi depusă, dacă prezentul cod nu prevede altfel, în decursul a 30 de zile de la data comunicării deciziei sau a întreprinderii acțiunii contestate. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, el poate fi restabilit, la cererea persoanei vizate în decizie sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea, de Serviciul Fiscal de Stat.

Potrivit art.269 alin.(1) și (2) Cod fiscal, contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal se depune la Serviciul Fiscal de Stat și se examinează de către acesta. În cazul unui dezacord cu decizia pe care Serviciul Fiscal de Stat a emis-o pe marginea contestației, contribuabilul este în drept să se adreseze în instanța de judecată competentă.

Așa cum a fost statuat supra, nefiind de acord cu actele emise, reclamantul, la 10.03.2022 a depus contestație, care a fost soluționată prin decizia nr. 754/70 din 24.03.2022, astfel condiția respectării procedurii prealabile fiind întrunită.

În conformitate cu art.209 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Actele cauzei atestă că decizia nr. 754/70 din 24.03.2022 pe marginea contestației a fost remisă reclamantului la 28.03.2022, prin scrisoarea nr. 26-24-11/18071, iar acțiunea a fost înregistrată în instanța de judecată la 04.04.2022, în termenul stabilit de lege.

Drept consecință a celor reținute, instanța de judecată apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, a procedurii prealabile, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ individual al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Actele cauzei și explicațiile participanților la proces atestă că, în temeiul Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. DICF-116875/25 din 25.10.2021, la SRL „Art-Ex Construct" a fost inițiat controlul fiscal, prin metoda verificării totale, privind corectitudinea calculării, plenitudinea transferării la buget a impozitelor și taxelor pentru perioadele fiscale L/01/2017-L/08/2021. (f.d. 15-16 dosar administrativ vol. I)

În scopul efectuării controlului fiscal, prin metoda de verificare totală, la adresa juridică mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr. 154 și la adresa electronică a entității, a fost remisă înștiințarea nr. 26-21/5-10-1220 din 11.08.2021 privind prezentarea documentelor și citația seria D nr. 206058 din 16.08.2021, cu solicitarea de a prezenta documentele primare și contabile ce țin de activitatea desfășurată de întreprindere către data de 23.08.2021. (f.d. 3-4, 6 vol. I dosar administrativ)

La 18.08.2021, reclamantul a depus la Serviciul Fiscal de Stat o cerere prin care a solicitat amânarea controlului fiscal planificat din motiv că contabilul se află în concediu anual de odihnă până la data de 15.09.2021 (f.d. 8-9 dosar administrativ vol. I).

La 29.09.2021, ca urmare a nerecepționării corespondenței remise prin intermediul oficiului poștal la adresa juridică a entității, a fost remisă citația seria D nr. 211182 din 29.09.2021 în adresa administratorului Radu Talmațchi pe adresa mun. Chișinău, str. *****, ap. 45 cu solicitarea prezentării documentelor primare și contabile ce țin de activitatea desfășurată de întreprinderea supusă controlului către data de 07.10.2021 (f.d. 11 dosar administrativ vol. I).

Citația a fost recepționată la 04.10.2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului administrativ. (f.d. 12 dosar administrativ vol. I).

În rezultatul efectuării controlului fiscal la SRL „Art-Ex Construct”, au fost constatate un șir de încălcări ale legislației, reflectate în actul de control nr. 5-713488, prelungit pe formularele 5-713489, 5-713490 din 05.11.2021. (f.d. 293-307 dosar administrativ vol. II)

Actul de control indicat a fost adus la cunoștința reclamantului la data de 05.11.2021, fapt confirmat prin semnătura administratorului SRL „Art-Ex Construct” de pe acesta.

Nefiind de acord cu constatările din în actul de control fiscal din 05.11.2021, la 11.11.2021, SRL „Art-Ex Construct” a depus dezacord (nr. de intrare 19900-C).

Prin Decizia nr. 658/349 din 25.11.2021, s-a decis prelungirea termenului de examinare a cazului de încălcare a legislației fiscale cu 30 zile. (f.d. 332 dosar administrativ vol. II)

Prin Decizia nr. 658/98 din 23.12.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Art-Ex Construct”, în urma examinării materialelor controlului, în vederea aprecierii juste a obligațiilor fiscale și elucidării aspectelor ce țin de corectitudinea calculării impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător și T.V.A., cât și de cererea suplimentară a agentului economic din 23.12.2021 privind efectuarea unui control fiscal repetat (nr. intrare 23261-C), s-a decis suspendarea cazului și efectuarea unui control fiscal repetat, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) pct. 14) și art. 241 din Codul fiscal (f.d. 306, 361 dosar administrativ vol. II).

În scopul efectuării controlului fiscal repetat, prin metoda de verificare totală, la adresele electronice a entității declarate la SFS, a fost remisă citația seria D nr. 212068 din 25.01.2022, cu solicitarea de a prezenta documentele primare și contabile ce țin de activitatea desfășurată de întreprindere, către data de 01.02.2022. (f.d. 381, 384 dosar administrativ vol. II)

În temeiul cererii agentului economic, SRL „Art-Ex Construct” privind efectuarea controlului fiscal repetat din 23.12.2021 și în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. DICF-121741/31 din 31.01.2022, la 01.02.2022 a fost inițiat control fiscal repetat prin metoda verificării totale privind corectitudinea calculării, plenitudinea transferării la buget a impozitelor și taxelor pentru perioada de activitate 01.01.2017 - 31.08.2021. (f.d. 386 dosar administrativ vol. II)

La 31.01.2022, la adresele electronice ale entității a fost remisă spre cunoștință copia Deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. DICF-121741/31 din 31.01.2022. (f.d. 385 dosar administrativ vol. II)

Prin nota-raport din 01.02.2022, s-a stabilit că persoana citată Radu Talmațchi - administratorul SRL „Art-Ex Construct”, nu s-a prezentat la data și ora stabilită în citație. Astfel, în cadrul controlului, la 01.02.2022 a fost efectuată ieșirea la fața locului la adresa juridică mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, nr. 154 și s-a constat că oficiul era închis, iar careva persoane cu funcții de răspundere nu au fost găsite. În scopul efectuării controlului fiscal, persoana citată a fost telefonată la nr. de telefon (*****) indicat în baza de date a SFS, la care într-un final nu a fost primit nici un răspuns. (f.d. 387 dosar administrativ vol. II)

La 02.02.2022, a fost efectuată ieșirea la fața locului la subdiviziunile bloc locativ, situate în or. Ialoveni, str. Basarabiei nr. 12, str. Basarabiei nr. 14 și str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 1 și s-a constatat faptul că, au loc lucrări de construcție a complexului locativ „Stejarii”.

În rezultatul controlului fiscal repetat, prin metoda verificării totale la SRL „Art-Ex Construct”, privind respectarea legislației fiscale pentru perioada de activitate de la 01.01.2017-31.08.2021, a fost întocmit actul de control nr. 5-715905, prelungit pe formularele nr. 5-715906, 5-715907 din 03.02.2022. (f.d. 388-397 dosar administrativ vol. II)

Actul de control a fost remis în adresa SRL „Art-Ex Construct” la 04.02.2022 prin intermediul scrisorii nr. 26-21/2-03-113 (f.d. 399 dosar administrativ vol. II) și la 08.02.2022 ora 09:06 prin intermediul poștei electronice. (f.d. 398 dosar administrativ vol. II)

Prin Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației, la examinarea căreia reclamantul SRL „Art-Ex Construct” a fost invitat conform citației seria C nr. 143703 din 08.02.2022, remisă prin intermediul cutiei poștale din cabinetul electronic personal de pe portalul Serviciului Fiscal de Stat la 08.02.2022 (f.d. 417 vol. II dosar administrativ), reieșind din faptul că agentul economic solicitând efectuarea controlului repetat, nu a prezentat documentele de evidență, dările de seamă, și informațiile privind desfășurarea activității de întreprinzător pentru perioada 01.01.2017- 31.08.2021, s-a decis confirmarea și menținerea în vigoare a rezultatelor controlului precedent, reflectate în actul de control nr. 5-713488, 5-713489, 5-713490 din 05.11.2021, și a încasa la Bugetul Public Național impozite și taxe calculate în rezultatul controlului în sumă de 5 507 154 lei, majorări de întârziere (penalități) în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal, în sumă totală de 404 458 lei și amenzi pentru încălcările legislației în sumă totală de 1 112 626 lei. Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației a fost înmânată contribuabilului, contra semnătură, la 04.03.2022. (f.d. 420- 427 dosar administrativ vol. II)

Prin Hotărârea nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului, Serviciul Fiscal de Stat, în scopul stingerii obligației fiscale reflectate în Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 770/412 din 25.02.2022, a aplicat sechestrul pe bunurile contribuabilului în sumă totală de 7 021 238 lei, emițând în acest sens Actul de sechestru datat cu 25.02.2022 cu completarea listei bunurilor sechestrate (f.d. 432-434 dosar administrativ vol. II).

Reclamantul, prin prezenta acțiune își exprimă dezacordul cu activitatea administrativă desfășurată de Serviciul Fiscal de Stat, solicitând anularea Deciziei nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației și Hotărârii nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului.

În susținerea poziției sale, reclamantul a invocat încălcarea procedurii de desfășurare a controlului prin neînștiințare și aducere la cunoștință a actului de control nr. 5-715905, nr. 5-715906, nr. 5-715908 din 03.02.2022, aplicarea neîntemeiată a sechestrului pe bunurile contribuabilului în lipsa unei decizii de examinare a dezacordului și a epuizării dreptului de contestare, or astfel obligațiile fiscale nu există și nu sunt născute. La aplicarea măsurilor de asigurare de către organul fiscal există condiția existenței pericolului de distrugere a bunurilor sau scoatere a activelor de către contribuabil, iar această condiție nu a fost probată de către pârât nici într-un caz. Atâta timp cât dreptul la contestație garantat prin prisma Codului fiscal și Codul administrativ nu s-a epuizat și nu este o hotărâre definitivă în acest sens, reclamantului nu-i pot fi încălcate aceste drepturi ce garantează accesul la justiție, altfel ar fi o constrângere a reclamantului de a recunoaște cele imputate fără drept de a se apăra.

Instanța de judecată, apreciază argumentele reclamantului neîntemeiate reținând următoarele aspecte.

Conform art. 226^{15} alin. (1)-(3) din Codul fiscal, (1) În baza deciziei de inițiere a controlului fiscal, Serviciul Fiscal de Stat citează persoana fizică supusă verificării pentru a o înștiința despre inițierea controlului fiscal. Citația se va emite în conformitate cu prevederile art.226 alin.(1)–(3). (2) Persoana citată este obligată să prezinte, până la inițierea controlului fiscal, declarația cu privire la proprietate conform formularului și modului stabilit de Ministerul Finanțelor. (3) La data prezentării persoanei fizice citate, Serviciul Fiscal de Stat o va anunța despre rezultatele verificării fiscale prealabile și despre inițierea controlului fiscal. În final se va întocmi un proces-verbal de înștiințare…

În același context instanța de judecată va reține că potrivit art. 226^{15} alin.(19) din Codul fiscal, la finalizarea controlului fiscal, Serviciul Fiscal de Stat prezintă persoanei fizice constatările și consecințele fiscale cu întocmirea unui act de control fiscal, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(5), (6) și (8), în care se vor menționa constatările stabilite.

Conform art. 131 alin. (11) Cod fiscal, comunicarea Serviciului Fiscal de Stat cu persoanele menționate la art. 187 alin. (21), inclusiv aducerea la cunoștință a actelor administrative, a citațiilor, a altor acte sau răspunsuri la adresări, se face prin intermediul cutiei poștale din cabinetul electronic personal al contribuabilului de pe portalul Serviciului Fiscal de Stat, documentele menționate se consideră recepționate din momentul intrării în cutia poștală din cabinetul electronic personal al contribuabilului de pe portalul Serviciului Fiscal de Stat.

Lucrările dosarului administrativ atestă că actele emise de Serviciul Fiscal de Stat, au fost expediate contribuabilului SRL „Art-Ex Construct" în modul prevăzut de normele legale citate supra, cu respectarea procedurii și a termenelor de notificare.

Decizia de suspendare a cazului și efectuarea unui control fiscal repetata fost expediată prin poșta instituțională a Serviciului Fiscal de Stat la 25.01.2022, la adresele electronice (e-mail) *****; *****, înregistrate în dosarul electronic al contribuabilului. (f.d. 362 dosar administrativ vol. II)

Citația seria D nr. 212068 din 25.01.2022 privind prezentarea documentelor la control, a fost expediată prin poșta instituțională a Serviciului Fiscal de Stat la 25.01.2022, la adresele electronice (e-mail) *****; *****, înregistrate în dosarul electronic al contribuabilului. (f.d. 383,384 dosar administrativ vol. II)

Decizia privind inițierea controlului a fost a fost expediată prin poșta instituțională a Serviciului Fiscal de Stat la 31.01.2022, la adresele electronice (e-mail) *****; *****, înregistrate în dosarul electronic al contribuabilului. (f.d. 385 dosar administrativ vol. II)

Actul de control nr. 5-715905, prelungit pe formularele nr. 5-715906, 5-715907 din 03.02.2022, a fost remis în adresa SRL „Art-Ex Construct" la 04.02.2022 prin intermediul scrisorii nr. 26-21/2-03-113 (f.d. 399 dosar administrativ vol. II) și la 08.02.2022 ora 09:06 prin intermediul poștei electronice. (f.d. 398 dosar administrativ vol. II)

Citația seria C nr. 143703 din 08.02.2022 privind examinarea cazului de încălcare a legislației, a fost expediată la adresele electronice menționate supra, la 08.02.2022. (f.d. 417 dosar administrativ vol. II)

Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației a fost remisă prin intermediul oficiului poștal la 28.02.2022, restituită ca nereclamată, ulterior înmânată contribuabilului, contra semnătură, la 04.03.2022. (f.d. 428-431, dosar administrativ vol. II)

Hotărârea nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului, a fost comunicată SRL „Art-Ex Construct" prin intermediul oficiului poștal la 28.02.2022, restituită ca nereclamată. (f.d. 435, 439 dosar administrativ vol. II)

Citația seria V nr. 002756 din 15.03.2022 privind examinarea contestației, a fost expediată prin intermediul oficiului poștal, restituită ca nereclamată, și la adresele electronice menționate supra la 15.03.2022. (f.d. 468-470, dosar administrativ vol. II)

Decizia pe marginea contestației nr. 754/70 din 24.03.2022 a fost expediată reclamantului la 28.03.2022 prin intermediul oficiului poștal. (f.d. 471 dosar administrativ vol. II)

Instanța de judecată va reține că obligația ce revine autorității publice pârâte în temeiul normelor enunțate a fost respectată, iar obiecțiile formulate de SRL „Art-Ex Construct" că actele emise de autoritatea publică pârâtă nu i-au fost aduse la cunoștință, este neîntemeiată și

contrazisă prin actele procedurii administrative reflectate supra. Ori, autoritatea publică pârâtă a întreprins toate măsurile legale necesare pentru a face posibilă înmânarea deciziei de inițiere a controlului fiscal, actul de control, citațiile, decizia de încălcare a legislației și hotărârea de aplicare a sechestrului.

În plus, chiar dacă se pretinde că reclamantul a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta propriile argumente, obiecții și probe asupra actului de control și a deciziei emise, instanța de judecată reține că SRL „Art-Ex Construct" a făcut uz de dreptul său de a contesta decizia autorității fiscale în procedură prealabilă, prin depunerea a contestației împotriva deciziei și hotărârii Serviciului Fiscal de Stat. (f.d. 464 dosar administrativ vol. II) Ori, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale inclusiv a tuturor operațiunilor realizate în cadrul procedurii administrative.

În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează că actele administrative contestate corespunde exigențelor procesuale, nefiind constatate temeiuri de anulare în acest aspect.

Totodată, instanța de judecată reține că deși, reclamanta își exprimă dezacordul cu concluziile formulate în decizia de sancționare nr. 770/412 din 25.02.2022, în acțiunea formulată SRL „Art-Ex Construct" nu specifică care dintre aspectele reținute în actul de control și decizia emisă sunt eronate, și nici nu administrează probe convingătoare în acest sens.

În consecință, instanța de judecată va respinge cerința reclamantei cu privire la anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației.

Referitor la solicitarea reclamantului de anulare a Hotărârii nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare pe bunurile contribuabilului, instanța de judecată va reține următoarele aspecte.

Conform art. 227 alin. (1) Cod fiscal, stingerea obligaţiilor fiscale *se asigură* prin aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întîrziere (penalităţii) la impozite şi taxe, prin suspendarea operaţiunilor la conturile bancare şi/sau conturile de plăţi, cu excepţia celor de la conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social), *prin sechestrarea bunurilor* şi prin alte măsuri prevăzute de prezentul titlu şi de actele normative adoptate în conformitate cu acesta.

Conform art. 230 Cod fiscal, sechestrarea bunurilor ca măsură de asigurare a plăţii impozitelor, taxelor şi/sau amenzilor se exercită în modul şi în condiţiile prevăzute la capitolul 9.

Conform art. 252 alin. (1)-(3) Cod fiscal, (1) Persoana vizată în decizia asupra cazului de încălcare fiscală urmează să o execute în termen de 30 de zile din data pronunţării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întîrziere. (2) În caz de contestare, executarea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală *nu se suspendă dacă autoritatea care examinează contestaţia nu dispune altfel*. (3) După expirarea termenului de 30 de zile, dacă nu a fost executată benevol sau nu a fost constituit gajul legal, decizia asupra cazului de încălcare fiscală este executată silit, în modul prevăzut de prezentul cod, de către Serviciul Fiscal de Sta.

Conform art. 133 alin. (2) pct. 7) Cod fiscal, în realizarea funcțiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat aplică, de sine stătător sau prin entitățile abilitate, modalitățile de executare silită si măsurile de asigurare a stingerii obligației fiscale și a altor plăți la bugetul public național potrivit legii.

Conform art. 134 alin. (1) pct. 8) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să constate încălcările legislației fiscale și *să aplice măsurile de asigurare*, de executare silită a stingerii obligației fiscale și de răspundere prevăzute de legislație.

Art. 230 Cod fiscal, statuează că, sechestrarea bunurilor ca *măsură de asigurare* a plății impozitelor, taxelor și/sau amenzilor se exercită în modul și în condițiile prevăzute la capitolul 9 din Codul fiscal.

Conform art. 199 Cod fiscal, (1) În temeiul hotărîrii Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligaţiei fiscale, sînt pasibile de sechestrare toate bunurile proprietate a contribuabilului, indiferent de locul aflării lor, cu excepţia celor care, în conformitate cu alin.(6), nu sînt sechestrabile.

Conform prevederilor pct. 2 subpct. 1) din Ordinul Șefului IFPS nr. 379 din 15.03.2017 privind aprobarea formularelor cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a stingerii obligației fiscale, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice măsuri de asigurare a stingerii obligației fiscale, în cazurile emiterii deciziei asupra cazului de încălcare și neexpirării termenului de 30 de zile din data pronunțării acesteia, conform art. 252 din Codul fiscal.

Pct. 4 din Ordinul Șefului IFPS nr. 379/2017 statuează că, sechestrarea bunurilor ca măsură de asigurare, inclusiv a mijloacelor bănești aflate în conturile bancare, care prin prisma art. 459 alin. (5) din Codul civil sunt considerate bunuri mobile, se va exercita în modul și condițiile prevăzute de Codul fiscal, cu excepția prevederilor ce țin de comercializarea bunurilor sechestrate.

Instanța de judecată reține că, în rezultatul efectuării controlului fiscal prin metoda de verificare totală, a fost întocmit actul de control fiscal nr. 5-715905, prelungit pe formularele nr. 5-715906, 5-715907 din 03.02.2022, în baza căruia a fost emisă Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. ,,Art-Ex Construct".

Astfel, în vederea *asigurării executării obligațiilor fiscale*, calculate prin Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022, potrivit prevederilor art. 252 din Codul fiscal și în conformitate cu prevederile Titlului V din Codul fiscal și a Ordinului Șefului IFPS nr. 379/2017, SFS a emis Hotărârea cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului nr. 770/13 din 25.02.2022.

În temeiul Hotărârii nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare pe bunurile contribuabilului, a fost aplicat sechestru pe bunurile reclamantului, care-i aparțin cu drept de proprietate, în valoare totală de 7 021 238 și anume: bunuri imobile situate pe adresa mun. Chișinău, str. *****, nr. 3A în valoare de 1 560 313 lei și mijloace financiare disponibile în conturile bancare a reclamantului în sumă de 5 460 925 lei.

Raportând prevederile legale citate la situația de fapt constatată în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată concluzionează că hotărârea SFS nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/ aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a executării obligației fiscale este legală și întemeiată. Autoritatea pârâtă a respectat procedura de emitere, având în vedere existența unei obligații fiscale constatate prin Decizia nr. 770/412 din 25.02.2022.

Nu poate fi reținut argumentul reclamantului că, Serviciul Fiscal de Stat nu putea emite hotărârea de aplicare a sechestrului, în lipsa unei decizii de examinare a dezacordului și a epuizării dreptului de contestare, or astfel, obligațiile fiscale nu există și nu sunt născute.

Conform art.169 alin.(1) Cod fiscal, obligația fiscală naște în momentul apariției circumstanțelor, stabilite de legislația fiscală, ce prevăd stingerea ei.

Conform art. 189 alin. (1) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele şi taxele contribuabililor în urma controalelor fiscale, dacă au fost stabilite cazuri de nerespectare a legislaţiei fiscale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţia fiscală.

Așa cum a fost reținut supra, art. 252 Cod fiscal statuează că decizia asupra cazului de încălcare fiscală este executorie, dacă nu a fost suspendată de autoritatea care examinează contestaţia. Corespunzător, aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a executării obligației fiscale este legală și întemeiată.

Este neîntemeiată și afirmația reclamantului că, la aplicarea măsurilor de asigurare de către organul fiscal trebuie îndeplinită condiția existenței pericolului de distrugere a bunurilor sau scoatere a activelor de către contribuabil, iar această condiție nu a fost probată de către pârât nici într-un caz.

În acest context, instanța de judecată menționează că dispozițiile art. 227 și 230 Cod fiscal, citate supra, nu condiționează nici într-un mod aplicarea măsurilor de asigurare a executării obligației fiscale, astfel argumentul invocat neavând nici un suport juridic.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată va respinge acțiunea înaintată de SRL „Art-Ex Construct” cu privire la anularea hotărârii SFS nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/ aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului și a deciziei nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Art-Ex Construct”.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea hotărârii SFS nr. 770/13 din 25.02.2022 cu privire la ridicarea/ aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare de pe bunurile contribuabilului și a deciziei nr. 770/412 din 25.02.2022 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Art-Ex Construct”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița