Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Eduard Galușceac
Dosarul nr. 2rc-120/25
(2-25022588-02-2rc-11062025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul SRL „Consvitraliu”, Victor Tcaci,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2025, prin care s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Consvitraliu” către SRL ”Granit Imobil” cu privire la constarea valabilității actului juridic, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Consvitraliu” către SRL ”Granit Imobil” cu privire la constarea valabilității actului juridic, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 18 februarie 2025, SRL ”Consvitraliu” a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Granit Imobil” cu privire la constatarea valabilității actului cu valoare juridică semnat de ambele părți- actul de verificare al decontărilor pentru perioada 01.01.2020-19.12.2022, precum și respectiv întreruperii termenului de prescripție urmare a semnării actului de verificare al decontărilor reciproce la situația din 19.12.2022, încasarea datoriei în sumă de 827489,18 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 4 aprilie 2025, reprezentantul reclamantului, SRL„Consvitraliu”, avocatul Petru Loghinescu, prin intermediul cancelariei a depus demers, prin care a solicitat suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit.h) CPC, până la soluționarea cauzei civile conexe care se află în curs de examinare la Curtea Supremă de Justiție în ordine de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.02.2025, nr. 2ac-685/23, indicând că, la 16 martie 2023, SRL ”Consvitraliu” a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Granit Imobil” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 827 489,18 lei, a penalității în mărime de 607 907,47 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 12 mai 2025, reprezentantul pârâtului, SRL ”Granit Imobil”, avocatul Sergiu Istrate, prin intermediul cancelariei a depus cerere, prin care a solicitat scoaterea de pe rol cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Consvitraliu” la 18.02.2025, în partea pretențiilor privind încasarea de la „Granit Imobil” datoriei în sumă de 827 489,18 lei,

anularea măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.02.2025 și respingerea cererea SRL „Consvitraliu” din 04.04.2025, privind suspendarea procesului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2025, s-a respins demersul înaintat de reprezentantul reclamantului SRL ”Consvitraliu”, avocatul Petru Loghinescu, privind suspendarea procesul ca neîntemeiat. S-a admis demersul pârâtului, SRL ”Granit Imobil”, avocatul Sergiu Istrate, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată. Cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Consvitraliu” împotriva SRL ”Granit Imobil” cu privire la constatarea valabilității actului cu valoare juridică semnat de ambele părți – actul de verificare al decontărilor pentru perioada 01.01.2020 – 19.12.2022, precum și respectiv întreruperii termenului de prescripție urmare a semnării actului de verificare al decontărilor reciproce la situația din 19.12.2022, încasarea datoriei în sumă de 827489,18 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol în partea pretențiilor înaintate de SRL ”Consvitraliu” către SRL ”Granit Imobil” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 827 489,18 lei. S-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2025, și anume, sechestru aplicat pe mijloace financiare, bunurile mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SR ” Granit Imobil”, în limita sumei de 827489,18 lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 mai 2025, avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL ”Consvitraliu”, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu emiterea unei soluţii privind suspendarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Consvitraliu” către SRL„Granit Imobil” privind constatarea valabilităţii actului juridic, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiției a cererii de recurs împotriva Deciziei nr. 2ac-685/23 emisă de Curtea de Apel Centru la data de 4 februarie 2025 și respingerea demersului SRL„Granit Imobil” privind scoaterea de pe rol a cererii depusă de SRL„Consvitraliu” la 18.02.2025, în partea pretențiilor privind încasarea de la SRL„Granit Imobil” a datoriei în sumă de 827 489,18 lei şi anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2025.

Argumentele părților:

În argumentarea poziției sale reprezentantul recurentului a indicat, că obiect al cererii de chemare în judecată înaintată de recurenta SRL„Consvitraliu” către intimata SRL„Granit Imobil” îl constituie constatarea valabilității actului cu valoarea juridică semnat de ambele părți- actul de verificare al decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2020-19.12.2022, precum şi respectiv întreruperii termenului de prescripție urmare a semnării actului de verificare al decontărilor reciproce la situaţia din 19.12.2022, iar subsecvent, încasarea datoriei în sumă de 827 489,18 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În această ordine de idei a menţionat că obiectul prezentului litigiu dedus judecăţii este constatarea valabilității actului juridic din care rezultă întreruperea curgerii termenului de prescripţie cu privire la pretinderea încasării datoriei în mărime de 827 489,18 lei. Prin urmare, având în vedere că, obiectul de bază al prezentului litigiu dedus judecăţii îl constituie constatarea valabilității unui act juridic semnat de ambele părţi (nerecunoscut de către intimata SRL„Granit Imobil"), pe cale de consecinţă, în eventualitatea constatării valabilităţţii actului juridic, capătul de cerere privind încasarea datoriei este unul cu aplicare succesivă. Or, doar recunoaşterea valabilităţii unui act juridic, nu incubă şi valorificarea dreptului de creanţă deţinut de recurentă faţă de intimata SRL „Granit Imobi".

Consideră, că prin scoaterea de pe rol a capătului de cerere privind încasarea datoriei din contul intimatei SRL„Granit Imobil", instanța de fond a admis îngrădirea dreptului recurentei SRL „Consvitraliu" de a-şi apăra drepturile încălcate şi de a-şi valorifica mijloacele financiare datorate de către intimată, circumstanţe ce afectează în mod direct dreptul recurentei la un proces echitabil, precum şi speranţa legitimă la valorificarea şi încasarea creanţei care este consemnată în actul juridic a cărei valabilităţi se solicită de către recurentă/reclamantă de fi constatată.

A completat, că la caz, instanţa de fond nu a luat în considerare privarea recurentei SRL „Consvitraliu" de a-şi încasa datoria din contul intimatei rezultată din actul de verificare care conţine actele contabile primare - facturile fiscale, dar a purces la scoaterea de pe rol a capătului de cerere privind încasarea datoriei, necătând la faptul că, revendicările înaintate de recurentă sunt conexe/interdependente.

Suplimentar a consemnat, că în speţă, instanţa de fond nu a analizat sub nici o formă cererea de suspendare a procesului, depusă în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, ignorând faptul că recurenta SRL„Consvitraliu" a indicat în mod expres existenţa unei cauze conexe aflate în examinare la instanţa supremă, soluţionarea căreia ar putea avea impact direct asupra prezentei cauze, mai ales în ceea ce priveşte valabilitatea şi efectele actului juridic contestat de intimată. Totodată, instanţa de fond nu a motivat decizia de scoatere de pe rol a capătului de cerere privind încasarea datoriei, limitându-se la o concluzie formală, lipsită de orice fundament juridic, în sensul incidenței art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă.

A opiniat, că instanţa a nu a reţinut circumstanțele care au servit drept temei de respingere a cererea de suspendare formulată în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, fără a aprecia real impactul potenţial al soluţionării cauzei conexe asupra prezentului litigiu.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 13 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 mai 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

erea demersului privind scoaterea cererii de pe rol în partea încasării datoriei ca fiind întemeiat.

În conformitate cu art. 261 lit.h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte pricini conexe.

Potrivit materialelor cauzei Colegiul a stabilit, că la data de 18 februarie 2025 SRL „Consvitraliu" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Granit Imobil", solicitînd constatarea valabilității actului cu valoare juridică semnat de ambele părți- actul de verificare al decontărilor pentru perioada 01.01.2020- 19.12.2022, precum și respectiv întreruperii termenului de prescripție urmare a semnării actului de verificare al decontărilor reciproce la situația din 19.12.2022, încasarea datoriei în sumă de 827489,18 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Probatoriul administrat în speță atestă și faptul, că la data de 16.03.2023 SRL „Consvitraliu" s-a adresat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu acțiune către SRL „Granit Imobil" prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 827489,18 lei a penalității în sumă de 607907,47 lei și a taxei de stat în sumă de 43061,89 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 iulie 2023, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasată de la SRL „Granit Imobil" în beneficiul SRL „Consvitraliu" datoria în sumă de 827 489,18 lei. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 04.02.2025, a fost respins apelul declarat de SRL „Consvitraliu", admis apelul declarat de SRL „Granit Imobil", casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.07.2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, a fost admisă excepția de tardivitate înaintată de SRL „Granit Imobil" și respinsă acțiunea înaintată de SRL „Consvitraliu" către SRL „Granit Imobil", cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată ca tardivă, precum și anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 martie 2023. Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții de Apel Chișinău din 04.02.2025, a fost contestată cu recurs de către reclamantul SRL „Consvitraliu”, care în prezent se află în curs de examinare.

Având în vedere circumstanțele constatate, Colegiul conchide despre lipsa motivelor de fapt și temeiurilor legali pentru a admite cererea reprezentantul reclamantului privind suspendarea procesului, or, pentru suspendarea procesului în baza prevederilor art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, nu este suficient doar existența unei alte pricini conexe, însă este necesar ca procesul ce constituie obiectul acțiunii de suspendare să fie în imposibilitatea judecării cauzei până la momentul soluționării pricinii conexe.

În conformitate cu art. 180 alin.(1), (21), (3) CPC, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 267 lit.d) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.

La caz s-a reținut, că reprezentantul pârâtului, SRL ”Granit Imobil”, avocatul Sergiu Istrate a înaintat un demers, prin care a solicitat scoaterea de pe rol cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Consvitraliu” la 18.02.2025, în partea pretențiilor privind încasarea de la „Granit Imobil” datoriei în sumă de 827 489,18 lei, anularea măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.02.2025 și respingerea cererea SRL „Consvitraliu” din 04.04.2025, privind suspendarea procesului.

Cu privire la acest aspect, Colegiul notează, că în prezent la Curtea Supremă de Justiție se află în curs de examinare cererea de recurs depusă de SRL „Consvitraliu” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.02.2025, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „Consvitraliu”, admis apelul declarat de SRL „Granit Imobil”, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.07.2023, fiind pronunțată o hotărâre nouă prin care, a fost admisă excepția de tardivitate înaintată de SRL „Granit Imobil” și respinsă acțiunea înaintată de SRL „Consvitraliu” împotriva SRL „Granit Imobil”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată ca tardivă, precum și anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 martie 2023.

Aplicând prevederile legale menționate supra situației din speță, Colegiul civil conchide, că instanța de fond în cadru legal a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Consvitraliu”, în partea pretențiilor privind încasarea de la „Granit Imobil” a datoriei în sumă de 827 489,18 lei și anularea măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.02.2025.Or, în prezent se află în curs de examinare un litigiu dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri

înaintată de SRL „Consvitraliu” împotriva SRL „Granit Imobil” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 827 489,18 lei.

În această ordine de idei, în legătură cu încetarea procesului în partea acțiunii înaintată de SRL „Consvitraliu” către SRL „Granit Imobil” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 827 489,18 lei, corect, instanța de fond, prin prisma art. 180 CPC, a dispus anularea măsurile de asigurare a acţiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2025

Astfel, în condițiile descrise Colegiul atestă că motivele invocate de partea recurentă în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul SRL „Consvitraliu”, Victor Tcaci.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Consvitraliu” către SRL ”Granit Imobil” cu privire la constarea valabilității actului juridic, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici