Dosar nr. 1-516/2023
PIGD 1-23180082-15-1-15122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 septembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Elena Donea
Cu participarea:
Procurorului Irina Bahnari
Apărătorului inculpatului, avocat Andrei Boghian
În lipsa inculpatului Ciobanu Serghei, care a solicitat, prin cerere, examinarea cauzei în lipsă

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Ciobanu Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2023150455 a fost pornită la 13 iulie 2023, de către organul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. /f.d. 1/

La 19 iulie 2023, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23, art. 255, art. 281 şi art. 282 din Codul de procedură penală, Ciobanu Serghei a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. /f.d. 38-39/

Cauza penală a parvenit în instanţă la 15 decembrie 2023, fiind judecată în ordinea procedurii generale, în perioada de la 15 decembrie 2023 până la 12 septembrie 2024, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Bahnari Irina, în dezbaterile judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe Ciobanu Serghei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal și a-i aplica, în numele Legii, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, a solicitat ca corpul delict să fie păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Boghian Andrei, în dezbateri judiciare, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, așa cum lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Inculpatul Ciobanu Serghei, prin cererea depusă la 22 decembrie 2023, a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Instanța de judecată a admis cererea inculpatului Ciobanu Serghei de examinare a cauzei penale în lipsa acestuia, ținând cont de faptul că nu fost constatate careva impedimente.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Partea descriptivă:

Ciobanu Serghei, la data de 10 iulie 2023, în jurul orei 22:35 min., deţinând permis de conducere nr. *****, eliberat de *****, la data de *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, conform căruia, persoanei care conduce mijlocul de transport îi interzis să conducă vehiculul, în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenţionat s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare „*****” şi deplasându-se pe traseul din satul Văleni raionul Cahul, drumul rudimentar din zona de frontieră, a fost stopat de către angajaţii Serviciului de Patrulare „Cahul – Taraclia – Vulcăneşti” al Direcţiei Patrulare „Sud” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică.

În timpul discuţiei colaboratorilor de poliţie cu conducătorul mijlocului de transport, Ciobanu Serghei fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a propus de a fi testat în mod alcoscopic, precum şi de a trece examenul medical cu prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, fiindu-i explicată procedura efectuării testării, de la ce Ciobanu Serghei categoric s-a refuzat, ignorând prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, care prevede testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, încălcând pct. 11) lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Prin acţiunile sale intenţionate, Ciobanu Serghei a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, conform semnelor calificative: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

Argumentele participanţilor la proces

Inculpatul Ciobanu Serghei, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei penale în lipsa sa, prin cererea depusă la 22 decembrie 2023, cerere care a fost admisă de instanță.

La speță, instanța reține că, **fiind audiat în calitate de învinuit în cadrul urmării penale**, Ciobanu Serghei a refuzat să dea declarații /f.d. 41, 42/.

Audiind poziţia participanţilor la proces, instanța în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, având la bază cererea inculpatului, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată prin declarațiile martorilor, inclusiv:

Martorul Tataru Igor, în ședință de judecată, a declarat că, pe Ciobanu Serghei îl cunoaște din serviciu. La 10 iulie 2023, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său, Munteanu Sergiu, pe traseul R34. L-au stopat cu semnalul sonor și luminiscent pornit pe Ciobanu Serghei în s. Văleni, pe motiv că se deplasa haotic. Ciobanu Serghei conducea mijlocul de transport de model „*****”. În timpul discuției cu Ciobanu Serghei, atât el, cât și colegul său au simțit miros de alcool de la ultimul, astfel că, Munteanu Sergiu i-a propus să fie testat cu aparatul „Drager”, dar Ciobanu Serghei a refuzat. I-au explicat lui Ciobanu Serghei consecințele în caz de refuz. Nu ține minte dacă Ciobanu Serghei a refuzat să semneze careva acte la fața locului.

A mai declarat că, în mijlocul de transport a lui Ciobanu Serghei mai era o persoană. Nu ține minte ce motiv a indicat Ciobanu Serghei pentru a nu trece testarea cu aparatul „Drager”. Ciobanu Serghei era vizibil în stare de ebrietate. Nu ține minte dacă Ciobanu Serghei a prezentat permisul de conducere. Momentul stopării și refuzului testării a lui Ciobanu Serghei a fost filmat de către martor cu ajutorul telefonului său personal, deoarece nu au în dotare dispozitive de înregistrare video-audio asigurat de stat. Înregistrarea video pe CD a fost prezentată organului de urmărire penală, dar nu cunoaște cine a prezentat-o – martorul sau Munteanu Sergiu. O altă modalitate de a înregistra nu are decât telefonul său personal. Așa cum telefonul este al lui personal, a prezentat înregistrarea pe CD ofițerului de urmărire penală. Înregistrarea de pe CD este în original. Nu ține minte dacă a fost efectuată înregistrarea continuă sau întreruptă. Nu ține minte dacă a înregistrat discuția lui Munteanu Sergiu cu Ciobanu Serghei. Posibil persoana care se afla în mijlocul de transport a lui Ciobanu Serghei a auzit cum au discutat cu Ciobanu Serghei, dar martorul nu crede că acesta a înțeles, deoarece era vizibil în stare de ebrietate. Nu era necesitate să testeze persoana care se află în mijlocul de transport a lui Ciobanu Serghei. Persoana care se afla în mijlocul de transport a lui Ciobanu Serghei a încercat să-i întrebe ceva, dar din cauza că era vizibil în stare de ebrietate nu a putut să formuleze întrebarea. Nu ține minte cât timp a durat de la momentul stopării lui Ciobanu Serghei și până la finalizarea documentării.

Martorul Teletin Gheorghe, în ședință de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe Ciobanu Serghei, sunt prieteni și consăteni. În vara anului 2023, era în mijlocul de transport de model „*****”, pe care-l conducea Ciobanu Serghei. Când se deplasau în apropiere de calea ferată din s. Văleni, au fost stopați de către colaboratorii INSP. Înainte de a urca la volan, Ciobanu Serghei nu a servit băuturi alcoolice, însă martorul a servit o bere. Când au fost stopați de către colaboratorii INSP, Ciobanu Serghei a fost supus testării cu aparatul „Drager”, a încercat de 3 ori, dar rezultatul era 0,00 mg/l. Martorul a coborât din automobil, când automobilul a fost stopat, și a fumat o țigară. Martorul personal a văzut

cum Ciobanu Serghei a încercat de 3 ori să treacă testarea cu aparatul „Drager”. Ciobanu Serghei și colaboratorii de poliție erau lângă ușa din fața conducătorului, martorul era pe bancheta din față de lângă șofer. Nu a auzit discuțiile lui Ciobanu Serghei cu polițiștii. După testarea lui Ciobanu Serghei, polițiștii i-au dus mașina la domiciliu.

A mai declarat că, a fumat în partea dreaptă a mașinii, deoarece a coborât de pe bancheta din față a pasagerului. A văzut că polițiștii filmau. Ține minte ce a declarat la urmărirea penală. Polițiștii nu l-au întrebat nimic și nici nu a discutat cu ei. La urmărirea penală nu l-au întrebat despre bonuri. Nu a citit declarațiile date la urmărirea penală și nici nu i-au fost citite, el doar le-a semnat. Scrisul de mână de la f.d. 57 nu este al său. Când a fost testat Ciobanu Serghei, martorul era în afara mașinii. Posibil a văzut cum din aparatul „Drager” au ieșit 3 bonuri. Nu cunoaște de ce la urmărirea penală s-a scris că nu a văzut că aparatul „Drager” nu a printat nici un bon. La f.d. 56-57 este semnătura sa. Susține declarațiile date în cadrul ședinței de judecată. Organul de urmărire penală a scris ce spunea martorul.

Cu referire la **martorul acuzări Munteanu Sergiu**, deși instanța a acordat un termen rezonabil procurorului să asigure prezența acestuia, martorul în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind admis demersul acuzatului de stat privind continuarea examinării cauzei în lipsa martorului respectiv.

În susținerea învinuirii formulate, pe componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrare la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

- **Procesul-verbal de examinare a documentului din data de 19 iulie 2023**, potrivit căruia au fost supuse examinării: Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din data de 10 iulie 2023, este pe o filă A 4, care reprezintă un formular cu liniaturi cu înscrisuri tapate, ce conţin informaţii. Conform informaţiilor din procesul-verbal nominalizat, la data de 10 iulie 2023, agentul constatator subofiţer superior al Serviciului de patrulare „Cahul – Taraclia – Vulcăneşti” al Direcţiei patrulare „Sud” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Munteanu Sergiu, în intervalul de timp cuprins între „23:02 – 23:30”, a întocmit prezentul proces-verbal, cu participarea lui Tataru Igor. Mai jos, sunt liniaturi cu înscrisuri tapate şi înscrisuri olografe, după cum urmează:
  Temeiurile controlului: „La data de 10.07.2023, orele 22:35, cet. Ciobanu Serghei, a.n. *****, domiciliat *****, a condus mijlocul de transport de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe drumul rudimentar din zona de frontieră satul Văleni, fiind stopat, în timpul controlului documentar, ultimul era vizibil în stare de ebrietate produsă de alcool. Fiindu-i propus să treacă testul alcoolscopic, ultimul a refuzat categoric să fie supus testării alcoolscopice”.
  Persoana supusă testării Ciobanu Serghei, a fost informată de către specialistul Munteanu Sergiu, despre faptul că refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, constituie infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal. Ca urmare, la propunerea agentului constatator, Ciobanu Serghei a refuzat categoric testarea alcoolscopică. Totodată, la

rubrica „semnătura persoanei preîntâmpinate” este menţiunea „a refuzat”, confirmată prin semnătura agentului constatator.

La propunerea agentului constatator, Ciobanu Serghei a refuzat categoric testarea alcoolscopică, nefiind indicate careva motive de către numitul, cazul dat fiind înregistrat în Registrul nr. 2 „de evidenţă a altor informaţii despre infracţiuni” din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cahul, cu nr. 3822, din data de 10 iulie 2023.

La rubrica „procesul-verbal a fost dat citirii în prezenţa tuturor participanţilor la acţiune şi li s-a explicat că au dreptul de a face obiecţii de către agentul constatator este indicată menţiunea „nu a avut careva declaraţii sau obiecţii”, „ a refuzat”, refuzând să semneze actul indicat, fapt confirmat prin menţiunea „a refuzat” la rubrica persoana testată”. (f.d. 16-19)

- **Procesul-verbal de ridicare din data de 13 iulie 2023**, potrivit căruia, organul de urmărire penală reprezentat de ofiţerul de urmărire penală, Dan Focşa, în incinta biroului de serviciu din cadrul Inspectoratului de poliţie Cahul, de la angajatul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Tataru Igor, a ridicat un suport electronic „CD”, pe care sunt stocate 3 fişiere video, împachetat şi sigilat în „pachet nr. 1”. (f.d. 27-28)
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 iulie 2023**, potrivit căruia, obiectul supus examinării este un suport electronic, format „CD-R”, de culoare argintiu, cu inscripţia „Omega”, capacitate „700 MB”, ridicat prin proces-verbal de ridicare din data de 13 iulie 2023, de la agent constatator, Tataru Igor, pe care sunt stocate 3 fişiere video din data de 10 iulie 2023, care au importanţă pentru cauza penală.

  Suportul electronic - disc de tip „CD-R”, de culoare argintiu, cu inscripţia „Omega”, capacitate „700 MB” – d a fost supus examinării la calculatorul de serviciu, de model „ASUS”, sistem de operare „Microsoft Windows 10 Corporativ LTSC”.

  Suportul electronic indicat, fiind introdus în sania calculatorului, s-a deschis caseta de dialog, după cum urmează:

  Accesând cu dublu clic unitatea de disc „CD-R”, care simbolizează un dispozitiv extern „DVD RW дисковов (F:) мои файлы”, se deschide casetă de dialog în care apar 3 (trei) fişiere video, format „mp4”, după cum urmează:

  1.0-02-05-6e5aaa69a9e6400e111a068d55996cfe3b09824e88a0fb959802

  Accesând primul fişier se constată că are durata de „01 min. 10 secunde”.

  În imaginile video se observă agentul constatator Munteanu Sergiu, îmbrăcat în uniformă de serviciu, care se află în interiorul mijlocul de transport de serviciu, pe bancheta conducătorului auto, care îi aduce la cunoştinţă procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) unei persoane de gen masculin, identificat ulterior ca Ciobanu Serghei.

  La secunda „00:14”, Munteanu Sergiu întreabă conducătorul auto, identificat ca Ciobanu Serghei, dacă doreşte să semneze procesul-verbal adus la cunoştinţă, respectiv la secunda „00:15”, Ciobanu Serghei răspunde „nu”.

  La secunda „00:19” și respectiv la „00:23”, Munteanu Sergiu repetat întreabă pe Ciobanu Serghei dacă refuză să semneze și dacă are careva obiecții de indicat, la care Ciobanu Serghei răspunde „nu”, secunda „00:23” și respectiv la „00:25”.

La secunda „00:25 – 00:47”, Munteanu Sergiu îi aduce la cunoştinţă lui Ciobanu Serghei procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului şi îl întreabă dacă doreşte să semneze, iar al secunda „00:48 – 00:49” Ciobanu Serghei răspunde „nu”.

2.0-02-05-8f92ab543618782fa1f783095ddeld348d8548080d258d91d548

Accesând al doilea fişier denumit se constată că are durata de „01 min. 28 secunde”.

În imaginile video se observă că filmarea este efectuată pe timp de noapte, cu sunet, din salonul mijlocului de transport de serviciu al echipajului de poliţie, fiind observat un mijloc de transport aflat în deplasare.

La secunda „00:01” mijlocul de transport aflat în deplasare conectează semnalizatorul de virare la dreapta, în rezultat echipajul de poliţie care se deplasează cu automobil de serviciu, conectează semnal sonor şi luminiscent, somând astfel mijlocul de transport aflat în deplasare de a se stopa. La secunda „00:05” mijlocul indicat se stopează.

La secunda „00:11 – 00:23”, angajatul Serviciului „Cahul-Taraclia-Vulcăneşti” al Direcţiei Patrulare „Sud” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Tataru Igor, coboară din mijlocul de transport de serviciu şi se prezintă conducătorului mijlocului de transport stopat, solicitând actele pentru verificare.

La secunda „00:35”, Tataru Igor se deplasează în faţa mijlocului de transport, în rezultat fiind constatat că mijlocul de transport este de marcă „*****” numărul de înmatriculare „*****”.

La „secunda 00:39”, Tataru Igor se apropie de portiera conducătorului mijlocului de transport, stânga – faţă, unde se află conducătorul mijlocului de transport, identificat ca Ciobanu Serghei.

La secunda „00:42 – 00:44”, Ciobanu Serghei este întrebat de către Munteanu Sergiu, angajatul Serviciului „Cahul-Taraclia-Vulcăneşti” al Direcţiei Patrulare „Sud” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, dacă în ultimele 24 de ore a consumat băuturi alcoolice şi Ciobanu Serghei răspunde „am băut bere”.

La secunda „00:57”, Munteanu Sergiu întreabă pe Ciobanu Serghei dacă a consumat mult, la care la minuta „01:01 - 01:04” Ciobanu Serghei răspunde că „a consumat pivă”.

La minuta „01:16”, Ciobanu Serghei extrage din portmoneul personal permis de conducere.

La minuta „01:21 – 01:26”, Munteanu Sergiu îi spune lui Ciobanu Serghei să se apropie de automobil de serviciu pentru a face o suflare.

3.0-02-05-795c0f232b0b6304eb54c913c08c004b8f95c809976a3a465338

Accesând al treilea fişier se constată că are durata de „46 secunde”.

În imaginile video se observă că filmarea este efectuată pe timp de noapte, cu sunet. În imagini apare angajatul Serviciului „Cahul-Taraclia-Vulcăneşti” al Direcţiei Patrulare „Sud” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Munteanu Sergiu, şi conducătorul mijlocului de transport stopat marcă „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, Ciobanu Serghei.

La secunda „00:07” Munteanu Sergiu se adresează către conducătorul auto Ciobanu Serghei, spunându-i „Sergiu”, după care în secunda „00:09 – 00:13” îi prezintă aparatul „Drager 6820”, care măsoară vaporii de alcool în aerul expirat.

La secunda „00:15 – 00:21”; Munteanu Sergiu îi prezintă lui Ciobanu Serghei fiola nouă, după care o desigilează şi o introduce în aparatul „Drager 6820”.
La secunda „00:22 – 00:24”, Munteanu Sergiu îi spune lui Ciobanu Serghei să ia aer în piept şi să facă o suflare
La secunda „00:24” Ciobanu Serghei spune „nu”, după care tot numitul, la secunda „00:25” spune „absolut nu”.
La secunda „00:26 – 00:30”, Munteanu Sergiu îi aduce la cunoştinţă lui Ciobanu Serghei că în cazul în care refuză, pe numele lui automat va fi pornit dosar penal, la care Ciobanu Serghei răspunde „nici o problemă”.
La secunda „00:32 – 00:35”. Munteanu Sergiu îi aduce la cunoştinţă repetat şi întreabă dacă Ciobanu Serghei este conştient că pe numele lui va fi pornit dosar penal, la care Ciobanu Serghei, la secunda „00:35 – 00:37” răspunde „da, măi, da”.
La secunda „00:37 – 00:38”, Munteanu Sergiu întreabă pe Ciobanu Serghei dacă refuză să sufle în aparat. La secunda „00:38” Ciobanu Serghei răspunde „da”.
La secunda „00:39” Munteanu Sergiu întreabă din ce motiv, iar la secunda „00:39 – 00:42”, Ciobanu Serghei răspunde „pentru că aşa vreau eu”. (f.d. 30-35)

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din data de 10 iulie 2023**, întocmit la data de 10 iulie 2023, de către agentul constatator subofiţer superior al Serviciului de patrulare „Cahul – Taraclia – Vulcăneşti” al Direcţiei patrulare „Sud” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Munteanu Sergiu, în intervalul de timp cuprins între „23:02 - 23:30”, a întocmit prezentul proces-verbal, cu participarea lui Tataru Igor.
Temeiurile controlului: „La data de 10.07.2023, orele 22:35, cet. Ciobanu Serghei, a.n. *****, domiciliat *****, a condus mijlocul de transport de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe drumul rudimentar din zona de frontieră satul Văleni, fiind stopat, în timpul controlului documentar, ultimul era vizibil în stare de ebrietate produsă de alcool. Fiindu-i propus să treacă testul alcoolscopic, ultimul a refuzat categoric să fie supus testării alcoolscopice”.
Persoana supusă testării Ciobanu Serghei, a fost informată de către specialistul Munteanu Sergiu, despre faptul că refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, constituie infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal. Ca urmare, la propunerea agentului constatator, Ciobanu Serghei a refuzat categoric testarea alcoolscopică. Totodată, la rubrica „semnătura persoanei preîntâmpinate” este menţiunea „a refuzat”, confirmată prin semnătura agentului constatator.
La propunerea agentului constatator, Ciobanu Serghei a refuzat categoric testarea alcoolscopică, nefiind indicate careva motive de către numitul, cazul dat fiind înregistrat în Registrul nr. 2 „de evidenţă a altor informaţii despre infracţiuni” din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cahul, cu nr. 3822, din data de 10 iulie 2023.
La rubrica „procesul-verbal a fost dat citirii în prezenţa tuturor participanţilor la acţiune şi li s-a explicat că au dreptul de a face obiecţii de către agentul constatator este indicată menţiunea „nu a avut careva declaraţii sau obiecţii”, „ a refuzat”,

refuzând să semneze actul indicat, fapt confirmat prin menţiunea „a refuzat” la rubrica persoana testată”. (f.d. 15)

- **Răspunsul Secţiei înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto din oraşul Cahul, înregistrat cu nr. 03/59-345 la data de 14 iulie 2023**, prin care se confirmă că, potrivit Programului informaţional „Acces”, pe numele Ciobanu Serghei, IDNP *****, d.n. *****, domiciliat *****, este eliberat permis de conducere nr. ***** din data de *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”. (f.d. 52)
- **Corpul delict – un suport electronic de tip „CD-R”, pe care sunt stocate 3 înregistrări video din data de 10 iulie 2023 privind documentarea lui Ciobanu Serghei de comiterea infracţiunii incriminate**, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data de 13 iulie 2023, a fost supus examinării prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 iulie 2023 – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală din data de 19 iulie 2023, fiind dispusă anexarea şi păstrarea la materialele cauzei penale nr. 2023150455, împachetat şi sigilat într-un plic cu inscripţia „pachet nr. 1”. (f.d. 29. 36)

Aprecierea instanței de judecată

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate în modul corespunzător.*

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată reține că, potrivit legii naționale, a practicii judiciare, dar şi a exigențelor impuse de jurisprudența CEDO, o hotărâre de judecată trebuie să fie motivată, obligația de motivare făcând parte din setul garanțiilor stabilite pentru un proces echitabil. Obligația de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului. Sentința se motivează în mod consecvent şi trebuie să se bazeze pe probatoriul administrat şi cercetat în ședința de judecată şi nu pe „*argumente*”, pretinse judecății de valoare, așa după cum este în speță.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării.

Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputǎ că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97).

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziţiei art. 100 alin. (4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.*

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Instanța apreciază că, probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Ciobanu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că anume inculpatul Ciobanu Serghei, la data de 10 iulie 2023, în jurul orei 22:35 min., deţinând permis de conducere nr. *****, eliberat de *****, la data de *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”, a condus mijlocul de transport de model „***** *****” cu numărul de

înmatriculare „*****”, pe traseul din satul Văleni raionul Cahul, drumul rudimentar din zona de frontieră, unde a fost stopat de către angajaţii Serviciului de Patrulare „Cahul – Taraclia – Vulcăneşti” al Direcţiei Patrulare „Sud” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică.

Ulterior, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și fiindu-i propus de către angajaţii poliţiei de a fi testat în mod alcoscopic, precum şi de a trece examenul medical cu prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, fiindu-i explicată procedura efectuării testării, Ciobanu Serghei categoric a refuzat, ignorând prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, care prevede testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, încălcând pct. 11) lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţa de judecată în sarcina inculpatului

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

Alineatul (3) al aceluiaşi articol stabileşte că, *organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Ciobanu Serghei a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componență a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În sensul art. 384 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală prevede că, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedința de judecată.*

Totodată, instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO, și anume, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 din Codul de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*

Conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că, dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Ciobanu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal a fost dovedită.

Standardul *dincolo de orice îndoială rezonabilă* (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan vs. Turcia, 18 iunie 2002).

La caz, instanța reține că, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și examinat pe parcursul cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul Ciobanu Serghei.

Prin urmare, apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Ciobanu Serghei pe componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (3)

din Codul penal a fost corect calificată după indicii calificativi *„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.*

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Ciobanu Serghei a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Faptul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se confirmă direct și indubitabil prin declarațiile martorului acuzării Tataru Igor, probele scrise cercetate în ședința de judecată, dar și prin înregistrarea video anexată la materialele cauzei penale.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, iar obiectul juridic căruia îi aduce atingere îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Prin urmare, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Ciobanu Serghei s-a refuzat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, deci, din momentul exclamării refuzului de către inculpatul Ciobanu Serghei, fapta s-a consumat.

În conformitate cu art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prin *testarea alcoolscopică* se înţeleg *acţiunile angajatului Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.*

Totodată, prin *examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală)* se înţelege *complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.*

Astfel, ***obiectul juridic*** *special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În speță, ***latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, adică fapta prejudiciabilă, a fost realizată prin inacțiune, și anume, refuzul inculpatului de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării

testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

Punctul 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere stipulează *obligația conducătorului mijlocului de transport să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

Obligația enunțată reiese și din dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora, *conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

Potrivit pct. 6) lit. a) și d) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: *a) persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie; d) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, care refuză testarea alcoolscopică.*

La caz, potrivit declarațiilor martorului Tataru Igor, depuse sub jurământ, *„... La 10 iulie 2023, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său, Munteanu Sergiu, pe traseul R34. L-au stopat cu semnalul sonor şi luminiscent pornit pe Ciobanu Serghei în s. Văleni, pe motiv că se deplasa haotic. Ciobanu Serghei conducea mijlocul de transport de model „*****”. În timpul discuției cu Ciobanu Serghei, atât el, cât și colegul său au simțit miros de alcool de la ultimul, astfel că, Munteanu Sergiu i-a propus să fie testat cu aparatul „Drager”, dar Ciobanu Serghei a refuzat. I-au explicat lui Ciobanu Serghei consecințele în caz de refuz…”*, este evidentă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal.

Declarațiile martorului Tataru Igor sunt logice, consecvente, mai mult, ultimul a dat declarații din poziția reprezentantului statului care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor. Totodată, careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestui martor (cum ar fi interesul martorului în condamnarea inculpatului sau relații ostile) – nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să aprecieze aceste declarații ca veridice.

Totodată, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorului Teletin Gheorghe, or prin celelalte probe administrate se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanţele care se adeveresc şi se confirmă și prin declaraţiile martorului Tataru Igor, date sub jurământ, în şedinţa de

judecată, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi confirmate. Mai mult, martorul Teletin Gheorghe, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că este prieten cu Ciobanu Serghei, iar acesta ar putea face declarații în vederea ușurării situației inculpatului.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a refuza de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Obiectul refuzului îl constituie efectuarea testării alcoolscopice și examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin ***testare alcoolscopică*** *se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic;* prin ***examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei*** se înțelege *complexul de acțiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.* Cât privește noțiunea de *recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,* potrivit aceleiași prevederi normative, ***analiza de laborator*** *reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței drogurilor și/sau a altor substanțe ce provoacă ebrietate.* Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Reieşind din copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Ciobanu Serghei, se atestă că, acesta este născut la ***** *****, astfel, este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. Or, subiectul infracţiunii specificate la este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta de 16 ani.

Reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că, situaţia de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situaţiei de fapt reţinute și sunt îndeplinite în cauză condiţiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracţiunii ce i se reţine în sarcină.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Ciobanu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic, pentru atragerea lui Ciobanu Serghei la răspundere penală.

Individualizarea pedepsei inculpatului

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 din Codul penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de judecată menționează că, conform art. 75 din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod. Aşadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice şi prevederile Părţii generale a Codului penal, în special a dispoziţiilor art. 90 Cod penal.*

Mai mult, urmează a fi reținut că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, *natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporţională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia.*

Astfel, instanța mai menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, cât și după aceasta, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum

vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

La examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului, instanța reține că, circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal au fost stabilite – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Ciobanu Serghei care, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 50, 48)

Anterior, potrivit revendicării (f.d. 45, verso 45), inculpatul Ciobanu Serghei nu s-a aflat în conflict cu legea penală, iar potrivit cazierului contravențional (f.d. 46), inculpatul Ciobanu Serghei a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor, inclusiv din domeniul circulației rutiere, statutul sancțiunilor fiind „achitat”.

La speță, instanța de judecată reține că, contravențiile comise fac parte din categoria contravenţiilor în domeniul circulaţiei rutiere, calificate ca fapte socialmente periculoase, săvârșite cu intenție sau imprudență, care vatămă sau pun în pericol, în mod exclusiv, sau în principal, relațiile sociale cu privire la securitatea în transport. Or, securitatea în transport se exprimă în lipsa de primejdii pentru viața și sănătatea oamenilor, sub aspectul prohibiției impuse conducătorului.

Respectiv, cele indicate supra vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Fapta săvârșită de Ciobanu Serghei, prevăzută la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal *(în vigoare la data comiterii infracţiunii - 10.07.2023)*, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar raportat la prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria celor ușoare.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, este la prima abatere de la legea penală, apreciind circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracțiunii, reieșind din limita prevăzută de pedeapsa infracțiunii constatate instanța consideră că, în privința acestuia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse lui Ciobanu Serghei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 /două sute patruzeci/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Subsidiar instanța conchide că, pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este o garanție că va fi executată de către inculpat, începând cu data luării la evidență de către organul competent, or sancțiunea menționată este unica dictată de norma penală incriminată inculpatului în partea specială a Codului penal.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu

privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Ciobanu Serghei este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată explică lui Ciobanu Serghei că, potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.*

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Ciobanu Serghei privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea națională, cât şi legislația internațională, prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

Drept urmare, instanța având în vedere că cauza s-a examinat în lipsa inculpatului, acesta a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsă deoarece muncește peste hotarele țării, nu va dispune aplicarea, față de inculpatul Ciobanu Serghei a măsurii preventive.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5),*

documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Bahnari Irina, din 19 iulie 2020, a fost recunoscut în calitate de corp delict, anexat și păstrat la materialele cauzei penale nr. 2023150455, un suport electronic format „CD-R" de culoare argintiu, cu inscripția „Omega", cu capacitate „700 MB", ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 13 iulie 2023, de la agentul constatator Tataru Igor, pe care sunt stocate 3 fișiere video din 10 iulie 2023 privind documentarea lui Ciobanu Serghei privind săvârșirea infracțiunii de refuz de la testare. (f.d. 36)

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Ciobanu Serghei *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal și, în numele Legii, se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 /două sute patruzeci/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Ciobanu Serghei *****, IDNP *****, despre obligația acestuia de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică inculpatului Ciobanu Serghei *****, IDNP *****, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Ciobanu Serghei *****, IDNP *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport acordat în baza permisului de conducere.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict – un suport electronic format „CD-R" de culoare argintiu, cu inscripția „Omega", cu capacitate „700 MB", ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 13 iulie 2023, de la agentul constatator Tataru Igor, pe care sunt stocate 3 fișiere video din 10 iulie 2023 privind documentarea lui Ciobanu Serghei privind săvârșirea infracțiunii de refuz de la testare, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sârbu Aliona**