CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r/p-21/24 Instanţa de fond: Judecătoria Bălți
sediul Central
Judecători: N.Foma

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

14 februarie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru
Grefier: Simionica Oxana

Cu participarea:
Procurorului Bînzari Grigore
Avocatului Rusu Lucia

A judecat în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Bînzari Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.01.2024 la demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile în privința lui Arcea Artiom învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.326 al.1, 190 al.2 lit.d, 326 al.1, 190 al.2 lit.d, 326 al.1, 190 al.2 lit.d, 326 al.1, 326 al.1 CP RM

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.11.2023 a fost admis demersul procurorului în Procuratura mun.Bălți Bînzari Grigore și s-a aplicat în privința învinuitului Arcea Artiom măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu eliberarea unui mandat de arest pe un termen de 30/treizeci/zile, cu calcularea termenului arestării preventive din momentul reţinerii 29.11.2023, ora 11:15, până la 29.12.2023, ora 11:15.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.12.2023 a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Rusu Lucia în interesele lui Arcea Artiom, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.326 al.1, 190 al.2 lit.d, 326 al.1, 190 al.2 lit.d, 326 al.1, 190 al.2 lit.d, 326 al.1, 326 al.1 CP RM împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.11.2023, încheiere care s-a menţinut fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28.12.2023 a fost admis demersul procurorului și prelungită față de Arcea Artiom măsura preventivă sub formă de arestare

preventivă pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe același termen, de la 29.12.2023, până la 28.01.2024, ora 11:15.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09.01.2024 a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Lucia Rusu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28.12.2023, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 29.12.2023 până la 28.01.2024, în privința lui Arcea Artiom *****, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 24.01.2024 s-a dispus:

-Se respinge demersul acuzatorului de stat cu privire la prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului Arcea Artiom *****.

-S-a admis cererea avocatului Rusu Lucia privind înlocuirea măsurii preventive arest preventiv cu altă măsură mai blândă.

-S-a înlocuit măsura preventivă - arest preventiv dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28.12.2023 cu arestarea la domiciliu: *****, în privința cet.Arcea Artiom *****.

-S-a stabilit inculpatului Arcea Artiom restricţiile prevăzute de art.188 CPP:

1) interzicerea de a ieşi din locuinţă;

2) limitarea convorbirilor telefonice, recepționării şi expedierii trimiterilor poștale şi utilizării altor mijloace de comunicare;

3) interzicerea comunicării cu persoane pe cauza penală respectivă şi primirea pe cineva în locuinţa sa;

4) obligarea de a se prezenta personal la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată la timpul fixat.

-În temeiul art.188 alin.(4) pct.1) Cod de procedură penală, cu aplicarea obligației de a fi supus monitorizării electronice și anume de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent.

-S-a eliberat mandat de aplicare a arestului la domiciliu în privința inculpatului Arcea Artiom ***** pe un termen de 30 (treizeci) zile.

-Termenul arestului la domiciliu de calculat din 28.01.2024 pînă la 27.02.2024.

Încheierea în cauză a fost contestată de procurorul în Procuratura mun.Bălți Bînzari Grigore, cu invocarea în motivare ilegalitatea încheierii, din următoarele considerente:

-Numitul Arcea Artiom la 29.11.2023, la ora 11.15 a fost reţinut de facto de către angajaţii DGT Nord a CNA în *****, conform prevederilor art.165 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, în legătură cu existența unei bănuieli rezonabile privind săvârşirea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1); art.190 alin.(2) lit.d), 326 alin.(1); art.190 alin.(2) lit.d), 326 alin.(1); art.190 alin.(2) lit.d), 326 alin.(1); art.326 alin.(1) din Codul penal, drept temei de reţinere constituie prevederile art.166 Cod de procedură penală, în cadrul cauzei penale nr.2023970426.

-Arestul preventiv în privința învinuitului a fost aplicat la 30.11.2023 de către judecătorul delegat cu atribuţiile judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei). Arestul a fost aplicat până la data de 29.12.2023 ora 11:15 min, ulterior prelungită măsura preventivă pînăl la 28.01.2024 orele 11:15 min.

-La 18.01.2024 cauza penală de învinuire a lui Arcea Artiom în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(1); art.190 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(1); art.190 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(1); art.190 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(1); art.326 alin.(1) din Codul penal a fost expediată spre examinare în fond la Judecătoria Bălţi, sediul Central.

-Potrivit programului de desemnare aleatorie, dosarul nr.1-37/2024 a fost repartizată spre examinare judecătorului Natalia Foma.
-În conformitate cu prevederile art.196 alin.(2) din Codul de procedură penală, hotărîrea judecătorului de instrucţie sau a instanţei cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară...".
-În context, consider că instanţa de judecată în actul său jurisdicţional a reţinut neîntemeiat faptul că acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente care ar dovedi oportunitatea prelungirii măsurii preventive, arestul preventiv în privinţa inculpatului.
-În aceeaşi ordine de idei, declar, că la materialele cauzei penale persistă date cu privire la cazierul penal al acestuia, potrivit căruia acesta anterior a fost condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute art.190 alin.(1) Cod penal, în anul 2014 şi 2019, iar prin Deciziei Curţii de Apel Bălţi nr.1a-19/20 din 25.02.2020 i-a fost stabilit pedeapsă definitivă sub formă de 1 an 10 luni închisoare, conform art.90/1 din Cod penal-3 ani perioada de probaţiune iar termenul de probaţiune expiră la 06.08.2024. (Vol.3 f.d.168). De asemenea riscul eschivării de la organul de urmărire penală şi instanţa de judecată, deoarece anterior a fost anunţat în căutare de 3 (trei) ori, din cauza neprezentării în instanţa de judecată. La etapa actuală în privinţa acestuia sunt fixate examinări a cauzelor în fond la Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti, pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) şi art.326 alin.(1) Cod penal, de asemenea în cazurile din speţă i se incriminează comiterea a 9 (nouă) infracţiuni, dintre care 5 (cinci) infracţiuni grave şi 4 (patru) infracţiuni mai puţin grave.
-Nu în ultimul rând atrag atenţia asupra faptului impactului social al infracţiunilor de buna desfăşurare a activităţii în sfera publică şi contra patrimoniului, a infracţiunilor comise de Arcea Artiom, aducînd atingere relaţiilor sociale cu privire la activitatea persoanelor publice, activitate incompatibilă cu suspiciunea că respectivii factori de decizie pot fi influenţaţi în exercitarea atribuţiilor lor de către un traficant de influenţă, precum şi cu promisiunea că influenţa respectivilor factori de decizie poate fi cumpărată în urma unei promisiuni, oferirii sau dării de foloase necuvenite unui traficant de influenţă.
-E de menţionat faptul că există toate circumstanţele ce fac a constata existenţa unei bănuieli rezonabile de comitere a crimei de învinuit, or aprecierea probelor de instanţa de judecată, la etapa de examinarea a demersului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, este una prematură şi neîntemeiată, că persistă toate riscurile eschivării învinuitului atât de la organul de urmărire penală, cât şi de la judecată; e predispus să comită fapte ilegale, inclusiv penale; a comis anterior mai multe infracţiuni similare, se află în cazul comiterii infracţiunii de recidivă.
-Solicitând admiterea în totalitate a recursului în sensul declarat. Anularea încheierii Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 25.01.2024 (dosarul nr.1-37/2024) prin care s-a dispus respingerea demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest în privinţa învinuitului Arcea Artiom *****, cu înlocuirea măsurii preventive - arest preventiv cu arestarea la domiciliu pe adresa: *****, în privinţa cet.Arcea Artiom *****, pe un termen de 30 zile, calculat din 28.01.2024 pînă la 27.02.2024. Admiterea demersului procurorului și prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv și eliberarea mandatului de arest preventiv, pentru un termen de 30 de zile, în privinţa învinuitul Arcea Artiom.

Procurorul participant în şedinţa instanţei de recurs a susținut recursul declarat, solicitând să fie admis din motivele invocate.

În şedinţa instanţei de recurs avocatul Rusu Lucia în interesele lui Arcea Artiom a solicitat respingerea recursului declarat de procuror.

Inculpatul Arcea Artiom în şedinţa instanţei de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de procuror.

Verificând admisibilitatea recrusului declarat, audiind opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menţinerea încheierii contestate reeşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.312 al.5 p.2 CPP RM, potrivit căruia, în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: 2) respinge recursul.

Potrivit art.196 al.2 Cod Procedură RM se reglementează, că doar hotărârea judecătorului de instrucţie sau a instanţei cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară, iar în cazul Curţii Supreme de Justiţie, recursul se examinează de alţi trei judecători ai Curţii Supreme de Justiţie.

Colegiul penal se conduce şi de prevederile art.311 al.1 CPP RM, conform căreia se indică, că recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucţie privind aplicarea sau neaplicarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, privind prelungirea sau refuzul de a prelungi durata ei, privind liberarea provizorie sau refuzul liberării provizorii se depune de către procuror, învinuit, apărătorul său, reprezentantul său legal în instanţa care a adoptat încheierea ori prin intermediul administraţiei locului de deţinere, în termen de 3 zile de la data adoptării încheierii. Pentru persoana arestată, termenul de 3 zile începe să curgă de la data înmînării copiei încheierii.

La fel, potrivit art.329 al.2 Cod Procedură Penală al RM se reglementează, că doar în cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform explicaţiilor din p.66 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 15.04.2013 nr.01 „Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu”, se explică referitor la judecarea cauzei penale în fond, că încheierea primei instanţe sau a instanţei de apel privind înlocuirea sau revocarea arestului, precum şi refuzul înlocuirii sau revocării arestului în privinţa inculpatului, cu excepţia încheierii privind aplicarea arestului, nu este pasibilă de atacare în instanţa ierarhic superioară, deoarece în şedinţa de judecată inculpatului îi sunt garantare toate drepturile procesuale. Prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

Reeşind din faptul că cauza penală respectivă se află în curs de judecare în instanța de fond din 18.01.2024 potrivit scrisorii Procuraturii mun.Bălți cu număr de intrare nr.1299 și prin încheierea din 24.01.2024 a fost respins demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului Arcea Artiom *****, s-a admis cererea avocatului Rusu Lucia privind înlocuirea măsurii preventive arest preventiv cu altă măsură mai blândă și s-a înlocuit măsura preventivă - arest preventiv dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28.12.2023 cu arestarea la domiciliu în privința cet.Arcea Artiom *****, pe un termen de 30 (treizeci) zile, potrivit prevederilor legale încheierea respectivă a instanţei nu este susceptibilă de atac cu recurs separat, astfel că recursul declarat fiind inadmisibil.

Conducându-se de art.312 al.5 pct.2 CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de procurorul în Procuratura mun.Bălți Bînzari Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.01.2024 în privința lui Arcea Artiom, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.326 al.1, 190 al.2 lit.d, 326 al.1, 190 al.2 lit.d, 326 al.1, 190 al.2 lit.d, 326 al.1, 326 al.1 CP RM, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător	Rotaru Ala
Judecător	Burdeniuc Ruslana
Judecător	Pușca Dumitru