Dosarul nr. 4-23050447-12-5r-05042023 (5r-2061/2023)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

14 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Roscolotenco Regina

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de *avocatul Eremia Igor, în interesele lui Guţanu Mihail*, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 899847 şi deciziei agentului constatator din 14 martie 2023, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., și-

a c o n s t a t a t :

La 14 martie 2023, de către agentul constatator Diacenco Vadim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 899847 prin care s-a constat că Guţanu Mihail, la data de 14 martie 2023, ora 13:32, aflându-se pe traseu R-2, km 36 din r-nul *****, la volanul automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerinţele marcajului rutier 1.1.1 (linia continuă), motiv pentru care în privinţa sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 240 alin. (1) al Codului contravenţional al RM, urmare a cărui fapt, prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 14 martie 2023, Guţanu Mihail a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI05 899847 şi deciziei agentului constatator din 14 martie 2023, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al R.M.

În motivarea contestației depuse s-a menţionat că procesul-verbal întocmit este unul ilegal, nefiind de acord cu procesul-verbal nominalizat. Astfel pretinde a-l recunoaşte ca nevinovat pe Guţanu Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) al Codului contravenţional, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 899847.

În ședința de judecată din 11 septembrie 2023, avocatul Eremia Igor în interesele lui Guțanu Miahil, a prezentat o contestație motivată în sensul căreia a indicat că vinovăţia în cele invocate de către agentul constatator în procesul verbal contravenţional nu recunosc, menţionând că Guţanu Mihail o careva faptă contravenţională nu a comis, agentul constatator a fabricat dosarul contravenţional intenţionat şi ilegal. Reţine că la materialele dosarului, a fost anexat un CD, iar instanţa de judecată, nu a permis apărării să facă cunoştinţă de CD-ul nominalizat, pentru a putea pregăti o poziţie de apărare, context în care, apreciază această circumstanţă ca încălcarea principiului egalităţii armelor în proces cât şi dreptul la apărare. Consideră că argumentul instanţei precum că CD-ul nominalizat va fi examinat doar în cadrul şedinţei de judecată, afectează grav dreptul la apărare, iar circumstanţa precum că se va acorda un termen pentru a prezenta argumente, nu poate fi reţinut, or, apărarea, prin prezentarea poziţiei sale în contestaţia motivată, va interpreta materialele dosarului prin prisma principiului *in dubio pro reo,* or, Guţanu Mihail, este scutit de obligaţia de a-şi proba nevinovăţia atât timp cât la materialele dosarului nu există nici o probă că ultimul ar fi comis o faptă contravenţională. Notează că agentul constatator a admis un şir de abuzuri, a aplicat sancţiune contravenţională în alte limite decât prevede norma legală. Semnalează că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către Guţanu Mihail a contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional. Susține că agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privinţa lui Guţanu Minail, proces-verbal contravenţional, petiţionarul fiind sancţionat ilegal, ceea ce este inadmisibil. Indică că din procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează că constatarea faptei contravenţionale comise a fost efectuată numai în baza afirmaţiilor agentului constatator. Rezumă că, instanţa urmează să atragă deosebită atenţie că materialele dosarului contravenţional nu conţin absolut nici o

probă care vine să demonstreze corectitudinea şi plenitudinea celor invocate de către agentul constatator.

Avocatul Eremia Igor, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate în conținutul acesteia. Prin procesul verbal agentul constatator a încălcat regulile cumulului deoarece a întocmit 3 procese-verbale distincte în privința clientului său, însă urma să încheie un sigur proces verbal.

Contravenientul/petiţionar Guţanu Mihail, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Diacenco Vadim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 14 martie 2023 în privinţa lui Guţanu Mihail de către agentul constatator Diacenco Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05 899847, incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de 14 martie 2023, ora 13:32, aflându-se pe traseu R-2, km 36 din r-nul *****, la volanul automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerinţele marcajului rutier 1.1.1 (linia continuă).

Pe numele lui Guţanu Mihail a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 899847 din 14 martie 2023 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Guţanu Mihail corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Guţanu Mihail au fost încadrate în prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional – ignorarea cerinţelor marcajului rutier 1.1.1 (linia continuă).

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul verbal cu privire la contravenție din 14 martie 2023; purtător material de informaţii (CD-disk), cu înregistrarea video cu fixarea încălcării comise, iar petiționarul Guţanu Mihail nu a prezentat probe precum că nu a comis fapta imputată, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Guţanu Mihail la data de 14 martie 2023, ora 13:32, aflându-se pe traseu R-2, km 36 din r-nul *****, la volanul automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 (linia continuă).

Mai mult ca atît, la materialele cauzei este anexat purtător material de informaţii (CD-disk), cu înregistrarea video în susținerea învinuirii aduse lui Guțanu Mihail, precum că automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, condus de Guţanu Mihail, la data de 14 martie 2023, ora 13:32, a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 (linia continuă). Instanța de judecată nu poate admite obiecția avocatului precum că a fost lipsit de posibilitatea formării poziției de apărare întrucît instanța nu i-a oferit posibilitatea vizualizării înregistrării video anexate la procesul verbal în afara ședinței de judecată, or se atestă că procesului contravențional îi este aplicabil principiul contradictorialității și probele se cerceteze cu participarea instanței de judecată, iar în ședința de judecată la etapa cercetării înscrisurilor și a altor probe, apărătorul a declarat că nu dorește să fie vizualizată înregistrarea video stocată.

Totodată, prin contestația înaintată nu s-a invocat nici un argument în vederea dezvinovățirii lui Guţanu Mihail, fiind formal indicate un şir de articole, fără a prezenta careva probe precum că Guţanu Mihail nu a încălcat cele imputate acestuia de către agentul constatator.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Guţanu Mihail a fost dovedită pe deplin prin materialele prezentate la cauza contravenţională, urmând a fi menţinut procesul verbal și decizia în privința lui Guţanu Mihail de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Guţanu Mihail drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

A respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de ***avocatul Eremia Igor, în interesele lui Guţanu Mihail*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 899847 şi deciziei agentului constatator din 14 martie 2023, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 899847 din 14 martie 2023, întocmit în privința lui ***Guţanu Mihail*** în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care ***Guţanu Mihail*** a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei şi cu pedeapsa complementară sub formă de 3 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina